

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A MUNICIPIULUI BUCURESTI
SERVICIUL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**

DECIZIA nr. 402 din 19.12.2007 privind solutionarea
contestatiei formulata de domnul **RB**,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. xxxxx/xx.xx.2007

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata cu adresa nr. xxxxx/xx.xx.2007, inregistrata sub nr. xxxxx/xx.xx.2007, de catre Administratia Finantelor Publice sector x cu privire la contestatia formulata de domnul RB, cu domiciliul in Bucuresti.

Obiectul contestatiei, inregistrata la organele fiscale teritoriale sub nr. xxxxx/xx.xx.2007, astfel cum a fost completata prin adresa nr. xxxxx/xx.xx.2007, il constituie deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala nr. xxx-xxx/xx.xx.2007, emise in baza raportului de inspectie fiscala nr. xxx-xxx/xx.xx.2007 si procesele-verbale de constatare si sanctionare a contraveniilor nr. xxx-xxx/xx.xx.2007.

Contribuabilul contesta suma totala de **S** lei reprezentand:

- S1 lei diferente suplimentare de impozit anual pe venit pentru anii 2002-2004;
- S2 lei accesorii aferente diferentelor suplimentare de impozit anual pe venit;
- S3 lei amenzi contravenionale.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1), art.206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de domnul RB.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. In baza constatarilor consemnate in raportul de inspectie fiscale nr. xxx-xxx/xx.xx.2007, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector x au emis pe numele contribuabilului RB deciziile de impunere anuala nr. xxx-xxx/xx.xx.2007 prin care au stabilit diferente de impozit pe venit de plata si accesorii aferente in cuantum de S lei.

II. Prin contestatia formulata domnul RB arata ca nu a avut niciodata calitatea de comerciant, iar impozitarea transferului dreptului de proprietate cu privire la colectia sa de timbre este fara fundament juridic, atat sub forma mijloacelor materiale de proba, cat si sub aspectul unor texte de lege aplicabile la speta in cauza.

Contribuabilul sustine ca timbrele vandute in strainatate provin dintr-o mostenire si sunt bunuri personale, iar conform art. 42 lit. g) si j) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si a O.G. nr. 7/2001, bunurile primite cu titlu de mostenire si veniturile obtinute din

instrainarea bunurilor din patrimoniul personal sunt neimpozabile, motiv pentru care nici nu era necesar sa aiba calitatea de persoana fizica autorizata.

In sustinerea contestatiei, contribuabilul anexeaza, in copie, certificatul de mostenitor suplimentar nr. xx/xx.xx.2007 si declaratiile notariale a doi martori.

Totodata, domnul RB sustine ca organul de inspectie fiscala nu avea si nu are competenta teritoriala prevazuta de art. 33 din H.G. nr. 1050/2004 intrucat competenta de administrare revine organului fiscal in a carui raza teritoriala se afla domiciliul fiscal al platitorului de venit, in speta firma spaniola Soc. FA SL, care avea si obligatia retinerii, virarii si declararii impozitului pe venit, conform art. 93 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal coroborata cu Conventia de evitare a dublei impuneri dintre Romania si Spania.

III. Fata de constatările organelor de inspectie fiscala, sustinerile petentului, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

3.1. Referitor la deciziile de impunere

Cauza supusa solutionarii este daca organul de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra diferentelor de impozit pe venit stabilite in sarcina contribuabilului, in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu au clarificat complet si clar situatia veniturilor din strainatate, obtinute de contribuabil in urma instrainarii unor timbre si alte produse filatelice.

In fapt, din adresa A.N.A.F. - Directia de metodologie si proceduri pentru inspectia fiscala nr. xxxx/xx.xx.2007 rezulta ca, in urma schimbului de informatii, Oficiul National de Investigare a Fraudelor din Spania a comunicat autoritatilor fiscale romane ca cetateanul roman RB este unul din furnizorii de timbre si alte produse filatelice pentru societatea FA S.L. din Spania.

In baza acestei adrese, organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector x au procedat la efectuarea unei inspectii fiscale, ale carei constatari sunt cuprinse in raportul nr. xxx-xxx/xx.xx.2007.

Asfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca domnul RB a efectuat operatiuni economice in perioada 2001-2004, fara a fi inregistrat ca persoana fizica autorizata, prin realizarea de venituri din strainatate.

Pe baza extraselor de cont prezentate de contribuabil, organele de inspectie fiscala au stabilit venituri nete impozabile suplimentare in suma de X lei pentru anul 2002, Y lei pentru anul 2003 si Z lei pentru anul 2004.

Temeiul de drept invocat de organele de inspectie fiscala il constituie O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, cu modificarile si completarile ulterioare si Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Raportul de inspectie fiscala nr. xxx-xxx/xx.xx.2007 a stat la baza emiterii deciziilor de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala nr. xxx-xxx/xx.xx.2007, din care rezulta urmatoarele:

- pentru anul 2002: diferenta de impozit pe venit stabilita in plus - S11 lei si accesorii aferente - S21 lei;

- pentru anul 2003: diferenta de impozit pe venit stabilita in plus - S12 lei si accesorii aferente - S22 lei;

- pentru anul 2004: diferenta de impozit pe venit stabilita in plus - S13 lei si accesorii aferente - S23 lei.

In deciziile de impunere contestate, pentru diferentele de impozit pe venit si accesorii aferente, motivele de fapt descrise sunt "*venit net stabilit in urma inspectiei fiscale*",

iar temeiul de drept îl reprezintă "H.G. 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea L571/2003 privind impozitul pe venit - articolul 49".

In drept, potrivit art. 6, art. 7, art. 94 și art. 105 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

"Art. 6. - **Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța starilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză**".

"Art. 7. - (2) **Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz**".

"Art. 94. - (2) **Inspectia fiscală are următoarele atribuții:**

a) **constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției** sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) **analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse (...)**".

"Art. 105. - (1) **Inspectia fiscală va avea în vedere examinarea tuturor starilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere**".

În cazul în speta, pornind de la sesizarea Oficiului National de Investigare a Fraudelor din Spania, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanelor Publice sector x au stabilit că domnul RB a obținut venituri în urma vânzării de timbre filatelice firmei spaniole FA SL. Pentru aceste venituri, contribuabilul nu a avut calitatea de persoană fizică autorizată și nici nu a plătit impozit prin reținere la sursă.

În punctul de vedere, prezentat în scris la terminarea inspecției fiscale, contribuabilul a susținut că bunurile vândute sunt bunuri din patrimoniul personal întrucât reprezintă moștenirea lăsată de tatăl său decedat și, ca atare, nu se impozitează.

Organele de inspecție fiscală nu au analizat însă în niciun fel aceste susțineri ale contribuabilului și nu au efectuat cercetări și constatări proprii, de natură să clarifice proveniența timbrilor și a celorlalte produse filatelice vândute în Spania.

Faptul că petentul a încasat sume de bani în contul deschis la Banca ... nu conduce automat la calificarea operațiunii drept o operațiune de natură comercială, având în vedere activitățile care constituie fapte de comerț, astfel cum sunt precizate la pct. 21 (Titlul III) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare și la art. 3 și următoarele din Codul comercial.

Informația primită din partea autorităților spaniole nu poate constitui decât un punct de plecare în efectuarea investigațiilor fiscale, care trebuie coroborată și cu alte mijloace de probă, necesare determinării corecte a situației fiscale a contribuabilului și stabilirii tuturor împrejurărilor edificatoare cu privire la speta în cauză.

În ceea ce privește certificatul de moștenitor suplimentar nr. xx/xx.xx.2007, ce a fost prezentat în susținerea contestației, se reține că, potrivit art. 213 alin. (4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, contestatorul poate depune probe noi în susținerea cauzei, iar organul fiscal emitent al actului atacat este obligat să se pronunțe asupra acestora.

Cu adresa nr. xxxxx/xx.xx.2007 organul de soluționare a contestației a solicitat organelor de inspecție fiscală să se pronunțe asupra documentelor depuse de petent în susținerea contestației, iar prin adresa de răspuns nr. xxxxx/xx.xx.2007 acestea susțin că au fost autentificate și prezentate după încheierea inspecției fiscale.

Aceasta sustinere nu poate fi retinuta intrucat, potrivit dispozitiilor Legii notarilor publici si a activitatii notariale nr. 36/1995, coroborate cu dispozitiile art. 1171-1175 din Codul civil, certificatul de mostenitor suplimentar, eliberat de un notar public are calitatea de **act autentic**.

Totodata, Instructiunile de completare a formularului "Decizie de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere", prevazute in anexa nr. 2 la O.M.E.F. nr. 149/2007 detaliaza modul de completare a informatiilor din formular, dupa cum urmeaza:

"4.2. "Motivul de fapt": *se va inscrie **detaliat** modul in care contribuabilul a efectuat si tratat din punct de vedere fiscal o operatiune cu influenta in veniturile sau cheltuielile inscrise in registrul de incasari si plati sau ca urmare a unor operatiuni neevidentiate in acesta, cu prezentarea consecintei fiscale.*

d) 4.3. "Temeiul de drept": *se va inscrie **detaliat** incadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevazute de lege".*

Din deciziile de impunere contestate rezulta ca organele de inspectie fiscala nu au respectat aceste cerinte si nu au in scris detaliat si clar constatarile rezultate in urma controlului si nici nu au incadrat in prevederile actelor normative, aplicabile pentru perioada verificata, fapta contribuabilului de a instraina timbre si alte produse filatelice catre o persoana juridica straina, tinand cont si de sustinerile contribuabilului referitoare la provenienta bunurilor.

Avand in vedere ca organele de control nu au clarificat complet si clar situatia de fapt a provenientei sumelor incasate de contribuabil in contul bancar deschis in Romania, respectiv daca acestea provin din fapte de comert, astfel cum sunt definite de Codul comercial sau din instrainarea unor bunuri din patrimoniul personal al contribuabilului, urmeaza a se aplica art. 216 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care prevede ca "*prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, **situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare***".

Conform pct. 12.7 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 "*decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente*".

Pe cale de consecinta, urmeaza a se desfiinta deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala nr. xxx-xxx/xx.xx.2007, emise in baza raportului de inspectie fiscala nr. xxx-xxx/xx.xx.2007 prin care s-au stabilit diferente de impozit pe venit si accesorii aferente in suma de **S1+2** lei, urmand ca organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector x, sa procedeze la o noua verificare, in conformitate cu prevederile legale in vigoare pentru fiecare perioada verificata si cu retinerile din prezenta decizie.

La reverificare organele de inspectie fiscala vor avea in vedere si celelalte sustineri ale contestatorului.

3.2. Referitor la procesele-verbale de contraventie

In ceea ce priveste suma de S3 lei reprezentand amenzi contraventionale, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti, prin Serviciul de solutionare a contestatiilor are competenta materiala de a se investi cu solutionarea acestui capat de cerere in conformitate cu dispozitiile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in conditiile in care amenzile contraventionale se supun dreptului comun.

In fapt, prin procesele-verbale de constatare si sanctionare a contraveniilor nr. xxx-xxx/xx.xx.2007 domnul RB a fost sanctionat cu suma de S3 lei amenzi contraventionale pentru nedepunerea declaratiei privind veniturile obtinute din strainatate pentru anii 2002, 2003 si 2004, precum si pentru neindeplinirea la termen a obligatiilor de declarare a bunurilor si veniturilor impozabile.

Contribuabilul contesta amenzile aplicate ca netemeinice si nelegale, contestatia avand pentru acest capat de cerere caracterul unui plangeri formulate in conditiile O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contraveniilor, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, potrivit art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Contestatiile formulate impotriva **deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei**, emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, se solutioneaza dupa cum urmeaza:

a) **contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributi, datorie vamala, precum si accesorii ale acestora**, al caror quantum este sub 1.000.000 lei, se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal".

Tododata, conform art. 223, cuprins la Titlul X "Sanctiuni" din acelasi act normativ "**Dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contraveniilor**".

Avand in vedere aceste prevederi legale, contestatia indreptata impotriva amenzilor contraventionale intra sub incidenta O.G. nr. 2/2001, act normativ care constituie dreptul comun in materie de contravenitii.

Astfel, se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti, prin Serviciul de solutionare a contestatiilor nu are competenta materiala de a se investi in analiza pe fond a contestatiei formulata impotriva amenzilor contraventionale, intrucat aceasta apartine instantei judecatoresti, urmand a se aplica prevederile art. 32 alin. (2) din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contraveniilor, potrivit caruia "*Plangerea impreuna cu dosarul cauzei se trimite de indata judecatoriei in a carei circumscriptie a fost savarsita contraventia*".

Fata de cele retinute, se va transmite acest capat de cerere Administratiei Finantelor Publice sector x pentru a-l inainta judecatoriei in a carei raza teritoriala se afla domiciliul fiscal al contribuabilului.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 6, art. 7 alin. (2), art. 94 alin. (2), art. 105 alin. (1), art. 209 alin. (1) lit. a), art. 216 alin. (3) si art. 223 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art. 32 alin. (2) din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contraveniilor, Instructiunilor de completare a formularului "Decizie de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere", prevazute in anexa nr. 2 la O.M.E.F. nr. 149/2007 si pct. 12.7 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005

DECIDE:

1. Desfiinteaza deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala nr. xxx-xxx/xx.xx.2007, pentru suma de **S1+2 lei** reprezentand diferente de impozit pe venit si accesorii aferente stabilite in sarcina domnului RB,

urmand ca Administratia Finantelor Publice Sector x sa procedeze la reanalizarea situatiei fiscale a contribuabilului, tinand cont de prevederile legale si de cele retinute prin prezenta.

2. Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti nu se poate investi cu solutionarea capatului de cerere privind suma de **S3 lei** reprezentand amenzi contraventionale aplicate prin procesele-verbale de constatare si sanctionare a contraventiilor nr. xxx-xxx/xx.xx.2007, urmand ca Administratia Finantelor Publice sector x sa inainteze dosarul instantei judecatoresti competente pentru solutionarea cauzei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.