

Dosar nr.

contencios administrativ

ROMANIA
 TRIBUNALUL DAMBOVIȚA
 SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
 SENTINȚA NR.

Sedința publică din . . . 2009

Instanța constituită din :

PREȘEDINTE -
GREFIER -

IA

Pe rol fiind pronunțarea contestației formulată de contestatoarea SC SRL, cu sediul în str. nr. , județul Dâmbovița în contradictoriu cu intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița, cu sediul în Târgoviște, Calea Domnească nr. 166, județul Dâmbovița, prin care se solicită: anularea deciziei nr. raportului de inspecție fiscală nr. documentul cu rezultatele acțiunii de inspecție fiscală, dispoziția de măsuri precum și decizia de impunere emise de pârâta Direcția Generală a Finanțelor publice Dâmbovița.

Prezența părților și dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 19 martie 2009, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta.

Instanța având nevoie de timp, pentru a delibera și a permite părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la 26 martie 2009, când a pronunțat următoarea soluție.

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată la 2008 la Tribunalul Dâmbovița, reclamanta SC SRL Târgoviște, a formulat plângere împotriva decizia de impunere nr. emisă de pârâta DGFP Dâmbovița.

În motivarea cererii, reclamanta arată că s-au stabilit obligații de plată în mod eronat pentru perioada controlată 01.01.2003 – 31.05.2008, deși creanțele bugetare se prescriu în termen de 5 ani.

Mai arată reclamanta că a fost calculat impozitul pe dividende de două ori în mod greșit, nici în ceea ce privește susținerea că societatea a depășit cifra de afaceri de 100000 euro și nu se mai încadrează la plata impozitului pe microintreprinderi nu este temeinică, întrucât raportarea trebuie să se facă la venituri.

La dosar reclamanta a depus o serie de acte în dovedirea susținerilor sale, iar la 2 decembrie 2008 aceasta a depus la dosar o precizare a acțiunii prin care delimitează obiectul acesteia doar la stabilirea incorectă a impozitului pe dividende, arătând că asociații societății sunt o societate comercială cu 99% din acțiuni și o persoană fizică cu 1% acțiuni, iar impozitul pe dividende achitat de societate a fost de

lei. Pentru probarea acestei cereri, reclamanta a solicitat efectuarea unei expertize care să aibă ca obiectiv verificarea calculului impozitului pe dividende.

Instanța a admis proba cu acte și o expertiză care să examineze modul de stabilire a impozitului pe dividende determinat de organul de control.

Conform raportului de expertiză întocmit de Nicoară Mihail, prin concluziile acestuia s-a arătat că reclamanta a declarat de 2 ori impozit pe dividende distribuite în sumă de lei o dată la persoane juridice și o dată la persoane fizice, la data de

2008, reclamanta a depus o decizie rectificativă prin care anulează impozitul pe dividende distribuit la persoane fizice. Mai reține acesta că organul de control nu face mențiuni în raportul de inspecție fiscală cu privire la declarația 100 depusă de reclamantă privitor la același impozit pe dividende distribuit la persoane juridice, motiv pentru care aceasta a fost obligată la plata dublată a impozitului în sumă de lei pentru aceleași dividende distribuite.

Pârâta DGFP Dâmbovița a depus concluzii scrise prin care solicită respingerea cererii, arătând că impozitul pe dividende a fost calculat pe baza documentelor prezentate la data efectuării controlului, iar prin stornarea efectuată la la data controlului impozitul pe dividende nu era declarat așa că au fost calculate corect majorări de întârziere în sumă de lei.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarea situație.

Reclamanta este o societate comercială cu 2 asociați, respectiv o societate comercială și o persoană fizică. Din profitul anului 2006, societatea reclamantă a distribuit în anul 2007 dividende în sumă de lei pentru care s-a calculat corect impozitul în sumă de lei.

Din eroare pentru aceeași sumă distribuită ca dividende, reclamanta a declarat din nou aceeași sumă în ceea ce privește impozitul pe dividende și pentru persoana fizică, eroare care a fost îndreptată printr-o declarație rectificativă. Organul de control al pârâtei nu a mai ținut însă seama de această declarație rectificativă, arătând faptul că a avut în vedere documentele depuse până la data controlului.

Instanța apreciază că pentru o sumă de bani nu se poate calcula decât o singură dată impozitul pe dividende, și în cazul în care a fost vorba despre o eroare în declarația acestui impozit, care s-a făcut de două ori, legea dă posibilitatea rectificării acestei erori, rectificare de care trebuia să țină cont și pârâta.

Pentru aceste considerente, instanța consideră că cererea reclamantei este admisibilă, aceasta nedatorând sumele stabilite de organul de control, reprezentând același impozit pe dividende care a mai fost declarat odată și în consecință nici majorările de întârziere pentru acesta.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte cererea formulată de contestatoarea SC E. SRL, cu sediul în str. nr. , județul Dâmbovița în contradictoriu cu

20

intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița, cu sediul în Târgoviște, Calea Domnească nr. 166, județul Dâmbovița și în consecință:

Anulează în parte decizia de impunere nr. _____, numai în ce privește suma de _____ lei impozite pe dividende și _____ lei majorări de întârziere.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din _____ 2009.

PRESEDINTE

GREFIER

Red. G.B/ dact. A.G
Ex.4/23.04.2009

