



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Iași**



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi  
Tel : +0232 213332  
Fax :+0232 219899  
e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

**DECIZIA NR. DGc 357/28.05.2012**

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C. "X" S.R.L. Grozești, jud. Iași**

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub  
nr. ....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași – Biroul Vamal Albița, cu adresa nr. ...., înregistrată la instituția noastră sub nr. .... din ...., cu privire la contestația formulată de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul în ..., județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Iași sub nr. ...., cod de înregistrare fiscală .....

Contestația a fost înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași sub nr. .... și este formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... și a Procesului verbal de control nr. ...., acte emise de Biroul Vamal Albița din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași.

De asemenea, petenta solicită constatarea suspendării de drept a efectelor deciziei contestate.

Suma contestată este în valoare totală de ... lei și reprezintă:

- .... lei - taxă vamală;
- ..... lei - majorări și penalități de întârziere aferente taxei vamale;
- .... lei - taxa pe valoarea adăugată;
- ..... lei - majorări și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

Contestația este semnată de către avocat X, în calitate de împuternicit al **S.C. "X" S.R.L. Grozești, jud. Iași**, și poartă amprenta în original a ștampilei Cabinetului de avocat ...., la dosar aflându-se împuternicirea avocațială seria nr. .... din data de ...., în original, care îndeplinește condițiile prevăzute de lege.

Contestația este însoțită de Referatul cu propuneri de soluționare nr. ..., semnat de conducătorul organelor care au încheiat actul atacat, respectiv Biroul Vamal Albița, prin care propune respingerea în

totalitate a contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L. Grozești, jud. Iași**, ca neîntemeiată, întrucât societatea contestatoare nu a îndeplinit obligațiile legale de încheiere a operațiunii de tranzit.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că actul administrativ fiscal a fost comunicat petentei prin poștă, în data de .., conform ștampilei poștei de pe confirmarea de primire, aflată în copie la dosarul cauzei, iar contestația a fost depusă în data de ....., la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, unde a fost înregistrată sub nr. ..și transmisă ulterior, împreună cu dosarul cauzei, spre competență soluționare, la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, unde a fost înregistrată sub nr. ..

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205 alin. (1), art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. "X" S.R.L. Grozești, jud. Iași**, prin împuternicitul său, doamna avocat ..., contestă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... și Procesul verbal de control nr. ...., acte emise de organele de control vamal din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, referitor la taxa vamală în sumă de .... lei și accesorii aferente în sumă de .... lei precum și taxa pe valoarea adăugată în sumă de .... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei.

În susținerea contestației petenta motivează următoarele:

- În urma încheierii unui contract cu exportatorul grec P., contestatoarea s-a angajat să transporte o cantitate de 3.328 cutii de căpșuni, cu masa de 14.640 kg., provenind din Grecia, în Rusia, importator fiind firma I. din Moscova.

Transportul s-a efectuat cu două mijloace de transport, înmatriculate sub nr. IS 14 SIV, respectiv IS 15 SIV. Marfa a fost preluată din Grecia în data de 02.06.2011, a tranzitat Bulgaria și România și, la data de 05.06.2011, primul transport a intrat în Republica Moldova, al doilea fiind încă pe teritoriul României.

Reprezentanții petentei au fost informați de către exportatorul grec că statul rus nu permite importul de fructe și legume din Uniunea Europeană, datorită epidemiei de E-coli, ceea ce a condus la anularea comenzii de transport, urmând ca marfa să fie returnată în Grecia.

- În aceste condiții, primul transport de căpșuni care intrase în Republica Moldova s-a întors în România, având destinația finală Grecia. Ulterior, transportatorul **S.C. "X" S.R.L. Grozești, jud. Iași**, a fost anunțat de către exportatorul grec P. că a identificat un cumpărător român, firma R din București, și a livrat toată marfa la sediul acestuia.

- Petenta precizează că a solicitat vămii române închiderea carnetului TIR, fiind îndrumată de aceasta spre vama greacă. Autoritățile vamale grecești, la rândul lor, au îndrumat-o către vama română. În această situație, organele vamale din România au procedat la regularizarea operațiunii de tranzit, care a fost considerată neîncheiată.

- Contestatoarea precizează că marfa transportată provine din Uniunea Europeană, respectiv din Grecia, iar intrarea mărfii în Rusia a fost interzisă din rațiuni ce țin de forța majoră, care nu puteau fi prevăzute la data reintrării în România și solicitării regimului de tranzit.

Petenta invocă în acest sens prevederile art. 453 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 al Comisiei din 2 iulie 1993 de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, potrivit cărora „mărfurile transportate sub regim TIR sunt prezumate ca fiind necomunitare, cu excepția cazului când se stabilește caracterul lor comunitar.”

**S.C. "X" S.R.L. Grozești, jud. Iași** menționează că, deși documentele MRN întocmite de organele vamale la data reintrării în România indică drept expeditor al mărfii firma din Moscova (Rusia) iar destinatar firma din Lechenia (Grecia), carnetul TIR și documentele prezentate confirmă situația descrisă anterior.

Contestatoarea face trimitere și la prevederile art. 23 și art. 25 din Tratatul Constitutiv al Uniunii Europene, potrivit cărora în relațiile dintre statele membre sunt interzise taxele vamale la import și la export sau alte taxe cu efect echivalent, această interdicție aplicându-se și taxelor vamale cu caracter fiscal.

- Referitor la cererea de suspendare a efectelor Deciziei contestate, petenta face trimitere la prevederile art. 244, alin. 2 din Regulamentul nr. 2913/1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, potrivit cărora autoritățile vamale sunt obligate să dispună suspendarea Deciziei contestate atunci când „există temeiuri întemeiate de a aprecia că decizia încalcă prevederile legale sau este în măsură să producă un prejudiciu ireparabil.”

- În consecință, contestatoarea solicită admiterea contestației împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... și a cererii de suspendare.

**II. Organele de control vamal** din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași – Biroul Vamal Albița au efectuat la **S.C. “X” S.R.L. Grozești, jud. Iași** controlul vamal încheind Procesul verbal de control nr. ....., care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...., prin care au consemnat următoarele:

- Societatea contestatoare, în calitate de titular al carnetului ....., a solicitat în data de 08.06.2011, la Biroul Vamal Albița din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, înregistrarea acestui carnet, pentru care s-a emis documentul de însoțire MRN ....., însoțit de CMR nr. .... și factura nr. ...., emise de firma de export P din Grecia, pentru autocamioanele cu numărul de înmatriculare IS 14 SIV și IS 15 SIV, care transportau 3.328 cutii căpșuni, cu masa de 14.640 kg., în valoare de .. USD, marfă refuzată de firma destinatară I din Rusia. Pentru această operațiune de tranzit s-a solicitat ca birou vamal de destinație Grecia și un termen de tranzit de opt zile.

- Organele de control vamal precizează că **S.C. “X” S.R.L. Grozești, jud. Iași** a fost informată de către Autoritatea Națională a Vămilelor, prin scrisoarea nr. ...., precum și prin adresa de notificare nr. .... că nu a prezentat, împreună cu asociația garantă - Uniunea Națională a Transportatorilor Rutieri din România, o dovadă considerată suficientă a încheierii regimului de tranzit pentru operațiunea derulată sub acoperirea carnetului TIR .... (MRN ....).

- Urmare cercetării efectuate de Serviciul Tranzit, Direcția Tehnici de Vămuire, acesta a comunicat Biroului Vamal Albița, prin adresa nr. ...., că petenta nu a încheiat regimul de tranzit și, în consecință, se va proceda la regularizarea acestei operațiuni.

- Ulterior, organele de control vamal au procedat la calcularea drepturilor vamale, în baza art. 72 din Ordinul vicepreședintelui ANAF nr. .... și a art. 11 din Convenția vamală relativă la transportul internațional de mărfuri sub acoperirea carnetelor TIR.

Acestea precizează că, în conformitate cu prevederile art. 4 pct. 8 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 de stabilire a Codului Vamal Comunitar, mărfurile își pierd caracterul comunitar odată cu exportul din teritoriul vamal al Comunității Europene, deci este normală calcularea taxelor vamale de import.

În concluzie, organele de control vamal propun menținerea măsurilor dispuse prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... și respingerea contestației în totalitate, ca fiind neîntemeiată, pentru suma de .... lei reprezentând taxa vamală și accesorii aferente precum și pentru suma de .... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și accesorii aferente.

**III. Luând în considerare constatările organelor de control vamal, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:**

**1. Cauza supusă soluționării este de a stabili dacă în mod corect și legal, reprezentanții Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași – Biroul Vamal Albița au stabilit în sarcina petentei suma de plată de .... lei reprezentând taxe vamale, taxa pe valoare adăugată și obligații fiscale accesorii aferente calculate la valoarea de intrare în vamă a bunurilor, ca urmare a faptului că aceasta nu a încheiat regimul de tranzit.**

În fapt, organele de control vamal de la Biroul Vamal Albița au fost sesizate de către Direcția Tehnici de Vămuire din cadrul Autorității Naționale a Vămirilor că operațiunea de tranzit derulată sub acoperirea carnetului TIR ..... (MRN ..... din 08.06.2011) nu a fost închisă de titularul carnetului TIR - **S.C. "X" S.R.L. Grozești, jud. Iași** și asociația garantă - Uniunea Națională a Transportatorilor Rutieri din România.

Conform prevederilor legale în vigoare, Autoritatea Națională a Vămirilor – Direcția Tehnici de Vămuire, prin scrisoarea de informare nr. .... și adresa de notificare nr. ...., a notificat titularul carnetului TIR și asociația garantă că regimul de tranzit nu figurează ca fiind încheiat și a solicitat informații și documente care să ateste că regimul vamal a fost încheiat, dar nu a primit dovezi suficiente în acest sens.

Ca urmare, în vederea regularizării acestei operațiuni de tranzit, organele de control vamal de la Biroul Vamal Albița au încheiat Procesul verbal de control nr. ...., în baza căruia a fost emisă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...., prin care au stabilit în sarcina titularului operațiunii vamale, respectiv **S.C. "X" S.R.L. Grozești, jud. Iași**, o datorie vamală în sumă totală de .... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată, taxe vamale și dobânzi și penalități de întârziere aferente.

Conform documentelor existente la dosar rezultă că contestatoarea s-a angajat să transporte din Grecia în Rusia, de la firma exportatoare P. către firma importatoare I. din Moscova, o cantitate de 3.328 cutii de căpșuni, cu masa de 14.640 kg. și valoarea de .... USD.

Marfa a fost preluată din Grecia în data de 02.06.2011, cu două mijloace de transport aparținând petentei, înmatriculate sub nr. IS 14 SIV și nr. IS 15 SIV, și a tranzitat Bulgaria și România îndreptându-se spre destinația stabilită din Rusia. La data de 07.06.2011, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, reprezentanții petentei au fost informați de către exportatorul grec că statul rus nu permite importul de fructe și legume din Uniunea Europeană, datorită epidemiei de E-coli, ceea ce a condus la anularea comenzii de transport, urmând ca marfa să fie returnată în Grecia.



Ca urmare, în data de 08.06.2011 societatea contestatoare, în calitate de titular al carnetului TIR – ...., a solicitat înregistrarea acestui carnet la Biroul Vamal Albița din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, pentru care s-a emis documentul de însoțire MRN ....., însoțit de CMR nr. .... și factura nr. ...., emise de firma de export P. din Grecia. Pentru această operațiune de tranzit s-a solicitat ca birou vamal de destinație localitatea Patra din Grecia și un termen de tranzit de opt zile.

Fiind încă pe teritoriul României, transportatorul **S.C. "X" S.R.L. Grozești, jud. Iași** a fost anunțat de către exportatorul grec P. că a identificat un cumpărător român, firma ... din comuna Voluntari, jud. Ilfov, și urmează să livreze toată marfa la sediul acestuia.

Conform declarației date de asociatul unic al petentei, domnul Y, aflată în copie la dosarul cauzei, rezultă că marfa a fost descărcată în prezența unui delegat al ....., acesta luând carnetele TIR pentru a se ocupa de formalitățile vamale. A doua zi, reprezentantul contestatoarei a fost înștiințat de importator că numai în Grecia va putea închide carnetele TIR. Acesta s-a deplasat în Grecia, la vama Patra, solicitând anularea operațiunilor TIR, deoarece marfa s-a descărcat în comunitate, dar fără nici un rezultat.

Datorită faptului că după efectuarea cercetărilor de către Autoritatea Națională a Vămirilor – Direcția Tehnici de Vămuire nu a fost identificat importatorul mărfurilor și operațiunea de tranzit nu a fost închisă, organele de control vamal, în baza prevederilor art. 72 din Ordinul Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1991/2009 și a art. 11 din Convenția vamală relativă la transportul internațional al mărfurilor sub acoperirea carnetelor T.I.R. întocmită la Geneva la 14 noiembrie 1975, au stabilit drepturile vamale datorate de petentă, în sumă totală de ..... lei, astfel:

- Încadrarea tarifară a mărfii transportate - 081010000 - Căpșuni
- Taxa vamală – 12,8%
- Prețul minim – 123,28 EURO/100 Kg
- Cantitate – .... Kg
- .... Kg x 123,28 EURO/100 Kg = .... EURO
- Curs BNR la data de 08.06.2011 : 1 EURO = 4,1184 RON, 1USD = 2,8909 RON
- Valoarea mărfii conform facturii: .. USD x 2,8909 = ... RON
- Valoare impusă: ... EURO x 4,1184 = .... RON
- Taxa vamală: ... RON x 12,8% = .... RON
- Taxa pe valoarea adăugată: .... + ..... = .... x 24% = .... RON.

Pentru perioada 08.06.2011-27.01.2012 (234 zile) au fost calculate dobânzi și penalități de întârziere, după cum urmează:

- Dobânzi taxe vamale: .... x 234 zile x 0,04%/zi = ..... RON
- Penalități taxe vamale: .... x 15% = .... RON

- Dobânzi TVA: .... x 234 zile x 0,04%/zi = .... RON
- Penalități TVA: .... x 15% = ..... RON.

**În drept**, odată cu aderarea României la Uniunea Europeană la data de 01.01.2007, țara noastră a adoptat prevederile legislației europene în domeniul taxelor vamale, respectiv Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar și Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 al Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispoziții de aplicare a reglementării (CEE) nr. 2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului vamal Comunitar, prevederile acestora fiind obligatorii și de imediată aplicare.

În speță sunt aplicabile precizările art. 114 și art. 115 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd:

*Art. 114*

*(1) Regimul de tranzit se încheie și obligațiile titularului se consideră îndeplinite când mărfurile plasate sub acest regim și documentele solicitate au fost prezentate biroului vamal de destinație, în concordanță cu dispozițiile regimului.*

*(2) Autoritatea vamală descarcă regimul de tranzit când este în măsură să stabilească, pe baza comparării datelor disponibile la biroul vamal de plecare cu cele disponibile la biroul vamal de destinație, că regimul s-a încheiat în mod corect.*

*Art. 115*

*(1) Principalul obligat este titularul regimului de tranzit și răspunde pentru:*

*a) prezentarea mărfurilor intacte la biroul de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de marcare și sigilare adoptate de autoritatea vamală;*

*b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit.*

*(2) Transportatorul sau destinatarul mărfurilor care acceptă mărfurile știind că acestea circulă în regim de tranzit răspunde solidar pentru respectarea obligațiilor prevăzute la alin. (1) lit. a).*

Coroborate cu prevederile art. 92 și art. 96 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, care menționează:

*„Articolul 92*

*1. Regimul de tranzit extern ia sfârșit și obligațiile titularului se consideră îndeplinite atunci când mărfurile plasate sub acest regim și documentele solicitate sunt prezentate la biroul vamal de destinație în conformitate cu dispozițiile regimului respectiv.*

*2. Autoritățile vamale încheie regimul atunci când sunt în măsură să stabilească, pe baza comparației datelor disponibile de la biroul vamal de plecare cu cele de la biroul vamal de destinație, că regimul a luat sfârșit în mod corect.*

### Articolul 96

1. *Principalul obligat este titularul regimului de tranzit comunitar extern. El răspunde pentru:*

(a) *prezentarea în vamă a mărfurilor intacte la biroul vamal de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de identificare adoptate de autoritățile vamale;*

(b) *respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit comunitar.*

2. *Sub rezerva obligațiilor prevăzute la alin. (1) ale principalului obligat, un transportator sau destinatar al mărfurilor care acceptă mărfurile știind că ele sunt plasate sub un regim de tranzit comunitar este, de asemenea, obligat să prezinte mărfurile intacte la biroul vamal de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de identificare adoptate de autoritățile vamale.”*

Din textele de lege menționate și din documentele aflate la dosarul cauzei reținem că **S.C. “X” S.R.L. Grozești, jud. Iași** este titularul carnetului TIR .... și avea obligația încheierii regimului de tranzit extern, prin prezentarea mărfurilor și a documentelor aferente la biroul vamal de destinație.

În speță sunt aplicabile și dispozițiile art. 455 și art. 455a din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 al Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispoziții de aplicare a reglementării (CEE) nr. 2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului vamal Comunitar, care stipulează:

#### *“Articolul 455*

1. *Autoritățile vamale din statul membru de destinație sau de ieșire înapoiază partea respectivă din foaia nr. 2 a carnetului TIR autorităților vamale din statul membru de intrare sau de plecare, fără întârziere și într-un termen de maximum o lună de la data încheierii operațiunii TIR.*

2. *În cazul în care partea respectivă din foaia nr. 2 a carnetului TIR nu este înapoiată autorităților vamale din statul membru de intrare sau de plecare, după două luni de la data acceptării carnetului TIR, autoritățile respective informează asociația garantă în cauză cu privire la aceasta, fără a aduce atingere notificării care trebuie prezentată în conformitate cu articolul 11 alineatul (1) din Convenția TIR.*

*Acestea informează de asemenea titularul carnetului TIR și solicită atât acestuia, cât și asociației garante respective să furnizeze dovada că operațiunea TIR a fost încheiată.*

3. *Dovada prevăzută la alineatul (2) poate fi făcută, la cererea autorităților vamale, prin prezentarea unui document aprobat de autoritățile vamale ale statului membru de destinație sau de ieșire, care să identifice mărfurile respective și să stabilească faptul că ele au fost prezentate biroului vamal de destinație sau de ieșire.*



4. Operațiunea TIR este de asemenea considerată încheiată dacă titularul carnetului TIR/asociația garantă respectivă prezintă, la cererea autorităților vamale, un document vamal de plasare sub o destinație vamală într-o țară terță sau copia sau fotocopia acestui document, care să identifice mărfurile respective.

Copia sau fotocopia acestui document trebuie să fie certificată pentru conformitate fie de organismul care a vizat documentul original, fie de serviciile oficiale din țara terță respectivă, fie de serviciile oficiale dintr-unul din statele membre.

#### Articolul 455a

1. Atunci când, la patru luni de la data înregistrării carnetului TIR, autoritățile vamale ale statului membru de intrare sau de plecare nu au intrat în posesia dovezii că operațiunea TIR s-a încheiat, acestea inițiază de îndată o procedură de cercetare pentru a strânge informațiile necesare încheierii operațiunii TIR sau, în lipsa acestora, pentru a stabili condițiile de apariție a datoriei vamale, a identifica debitorul și a stabili autoritățile vamale responsabile cu înscrierea în evidența contabilă.

Această procedură se inițiază imediat, în cazul în care autoritățile vamale sunt informate din timp că operațiunea TIR nu a fost încheiată sau când se presupune acest lucru.”,

coroborate cu prevederile art. 162 din Ordinul Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3000/2009 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, care stipulează:

“Art. 162. - În funcție de răspunsul biroului de destinație, de dovezile prezentate de principalul obligat, precum și, dacă este cazul, de rezultatele verificărilor efectuate de structura antifraudă din cadrul Autorității Naționale a Vămirilor, biroul centralizator stabilește dacă operațiunea de tranzit s-a încheiat și finalizează procedura de cercetare.”,

și cu prevederile art. 40 și art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, care menționează:

#### „Art. 40

(1) Autoritatea vamală poate să efectueze, potrivit legii, toate controalele pe care le consideră necesare pentru a asigura aplicarea corectă a reglementărilor vamale și a altor dispoziții legale privind intrarea, ieșirea, tranzitul, transferul și destinația finală a mărfurilor care circulă între teritoriul vamal al României și alte țări, precum și staționarea mărfurilor care nu au statut de mărfuri românești.[...]

#### Art. 100

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate.

*Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.[...]*

Organul de soluționare competent reține că, în conformitate cu prevederile legale menționate, autoritățile vamale române, neintrând în posesia dovezilor că operațiunea TIR a fost încheiată, au inițiat procedurile de cercetare și au solicitat aceste dovezi titularului carnetului TIR ....., respectiv **S.C. "X" S.R.L. Grozești, jud. Iași** și asociației garante, respectiv Uniunea Națională a Transportatorilor Rutieri din România, prin scrisoarea de informare nr. .... și notificarea nr. ...., emise de Direcția Tehnici de Vămuire din cadrul Autorității Naționale a Vămirilor.

Prin adresele respective, autoritățile vamale au solicitat contestatoarei și asociației garante informații și documente care pot dovedi că regimul de tranzit a fost efectiv încheiat sau dacă pentru mărfurile respective a fost schimbat biroul vamal de destinație și totodată au precizat că în situația în care nu se poate stabili că regimul de tranzit a fost încheiat acestea vor fi considerate debitoare pentru plata datoriei vamale aferente mărfurilor care au făcut obiectul operațiunii de tranzit.

Urmare faptului că nu a primit dovezile și documentele care atestă încheierea regimului de tranzit, Direcția Tehnici de Vămuire, prin adresa nr. ...., a solicitat Biroului Vamal Albița, în calitate de birou de plecare a mărfurilor care fac obiectul operațiunii vamale, să verifice în evidențele sale dacă operațiunea figurează încă neconfirmată și în această situație să procedeze urgent la regularizarea operațiunii de tranzit, prin întocmirea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal în sarcina titularului carnetului TIR ....

De asemenea, prevederile art. 1, lit. d) și lit. o) din Convenția vamală relativă la transportul internațional al mărfurilor sub acoperirea carnetelor T.I.R. întocmită la Geneva la 14 noiembrie 1975, precizează:

*"Art. 1*

*În sensul prezentei convenții, se înțelege: [...]*

*d) prin "încheierea unei operațiuni TIR" se înțelege că vehiculul rutier, ansamblul de vehicule sau containerul au fost prezentate în vederea controlului la biroul vamal de destinație sau de ieșire (de trecere) împreună cu încărcătura și carnetul TIR aferente;*

*o) prin "titular" al unui carnet TIR se înțelege persoana căreia i s-a emis un carnet TIR în conformitate cu prevederile relevante ale Convenției și în numele căreia a fost întocmită o declarație vamală sub forma unui carnet TIR indicând intenția plasării mărfurilor sub regim TIR la biroul vamal de plecare. Titularul este responsabil pentru prezentarea vehiculului rutier, ansamblului de vehicule sau containerului împreună cu încărcătura și carnetul TIR aferente, la biroul vamal de plecare, la biroul vamal de trecere și la biroul vamal de destinație, cu respectarea corespunzătoare a celorlalte prevederi relevante ale Convenției.[...]"*

Potrivit reglementărilor legale menționate și din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă fără echivoc că **S.C. "X" S.R.L. Grozești, jud. Iași** este titularul carnetului TIR .... și în această calitate avea obligația să prezinte vehiculele și încărcătura acestora la biroul vamal de plecare, la biroul vamal de trecere și la biroul vamal de destinație.

Referitor la motivația petentei precum că mărfurile transportate provin din Uniunea Europeană (Grecia) și, potrivit dispozițiilor art. 23 și art. 25 din Tratatul Constitutiv al Uniunii Europene, în relațiile dintre statele membre sunt interzise taxele vamale la import și la export sau alte taxe cu efect echivalent, această interdicție aplicându-se și taxelor vamale cu caracter fiscal, reținem că mărfurile își pierd caracterul comunitar odată cu exportul din teritoriul vamal al Comunității Europene, deci este normală calcularea taxelor vamale de import.

În acest sens prevederile art. 4, alin. (8) din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 de instituire a Codului vamal comunitar, cu amendamentele ulterioare, stipulează:

*"Articolul 4*

*(8) „Mărfuri necomunitare” reprezintă alte mărfuri decât cele menționate la alin. (7).*

*Fără a aduce atingere art. 163 și 164, mărfurile comunitare își pierd acest statut atunci când sunt scoase de pe teritoriul vamal al Comunității.*

Astfel, din documentele puse la dispoziție de organele vamale și de contestatoare, rezultă că la data reintrării în România expeditorul mărfii era firma I. din Moscova (Rusia) și destinatar era firma P. din Lechenia (Grecia), mărfurile pierzându-și astfel caracterul lor comunitar.

Motivațiile petentei precum că marfa nu a mai ajuns în Rusia datorită unei situații de forță majoră și faptul că titularul carnetului TIR nu putea să prevadă la data reintrării în România că exportatorul grec va găsi un cumpărător local, nu pot fi reținute favorabil în susținerea contestației deoarece **S.C. "X" S.R.L. Grozești, jud. Iași**, în calitate de titular al carnetului TIR ....., trebuia să facă toate demersurile necesare în vederea încheierii operațiunii de tranzit, inclusiv pentru schimbarea biroului vamal de destinație.

De asemenea, în cauză sunt aplicabile și prevederile art. 141, art. 237 și art. 245 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, care menționează:

*Art. 141*

*(1) În cazul nașterii unei datorii vamale, cuantumul acesteia se determină pe baza elementelor de taxare corespunzătoare mărfurilor de import în momentul acceptării declarației de plasare a acestor mărfuri sub regim de perfecționare activă.[...]*

*Art. 237*

*(1) Cu excepția dispozițiilor contrare prevăzute în prezentul cod, cuantumul drepturilor de import sau export se determină pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale.[...]*

**Art. 245**

*(1) Cuantumul drepturilor care a făcut obiectul comunicării prevăzute la art. 244 se achită de debitor în următoarele termene:*

*a) dacă această persoană nu are dreptul la nici una dintre facilitățile de plată prevăzute în prezenta secțiune, plata se face în termenul prevăzut în regulamentul vamal;[...]*

*(2) În cazul prevăzut la alin. (1) lit. a), fără a se înlătura aplicarea suspendărilor prevăzute în cazul exercitării unei acțiuni, termenul de plată nu poate depăși 10 zile de la comunicarea către debitor a cuantumului drepturilor datorate...[...]*

Referitor la calculul majorărilor și penalităților de întârziere sunt aplicabile prevederile art. 119, art. 120 alin. (1) și art. 120<sup>1</sup>, din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că:

**”ART. 119**

**Dispoziții generale privind majorări de întârziere**

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.[...]*

**ART. 120**

**Majorări de întârziere**

*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.[...]*

**Art. 120<sup>1</sup> - Penalități de întârziere**

*(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.*

*(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:*

*a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;*

*b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;*

*c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.*

*(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”*

În concluzie, având în vedere toate documente existente și prevederile legale aplicabile în speță, organul de soluționare competent reține că organele de control vamal în mod corect și legal au procedat la regularizarea operațiunii de tranzit prin întocmirea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...., în vederea achitării de către contestatoare a drepturilor vamale stabilite pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale.

Ca urmare, se va respinge ca neîntemeiată contestația pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, pentru taxele vamale în sumă de .... lei, precum și pentru dobânzile și penalitățile de întârziere aferente acestora în sumă de .... lei, potrivit principiului de drept "accesoriul urmează principalul".

**2. Referitor la cererea de suspendare a efectelor Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...., în conformitate cu prevederile art. 244 alin. 2 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, cauza supusă soluționării este dacă Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere.**

Prin contestația formulată, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr. ...., societatea solicită și admiterea cererii de suspendare a efectelor Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...., în temeiul art. 244 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, care menționează:

*„Articolul 244*

*Introducerea unei acțiuni nu duce la suspendarea executării deciziei contestate.*

*Cu toate acestea, autoritățile vamale suspendă total sau parțial aplicarea acestei decizii atunci când au motive întemeiate să creadă că decizia contestată nu este în spiritual legislației vamale sau că există temerea unui prejudiciu irecuperabil pentru persoana interesată.*

*Atunci când decizia contestată are ca efect aplicarea drepturilor de import sau de export, suspendarea executării acelei decizii se face în condițiile existenței sau constituirii unei garanții. Cu toate acestea, o astfel de garanție nu este necesară atunci când o asemenea cerință ar putea, datorită situației debitorului, să provoace dificultăți grave de ordin economie sau social.”*

În speță sunt aplicabile și prevederile art. 268 alin.(3) din Legea nr.86/006 privind Codul vamal al României, potrivit cărora:



„Autoritatea vamală poate suspenda, total sau parțial, executarea acestei decizii până la soluționarea plângerii prealabile, când are motive întemeiate să considere că decizia contestată nu respectă reglementările vamale sau că un prejudiciu irecuperabil poate fi produs persoanei interesate.”

Ca urmare, se reține faptul că organul de soluționare nu se poate investi pentru soluționarea acestui capăt de cerere, nefiind competent, competența de soluționare aparținând în această situație Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul Legii nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, a Regulamentului (CEE) nr. 2913/1992 de instituire a Codului vamal comunitar, a Regulamentului (CEE) nr. 2454/1993 al Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispoziții de aplicare a reglementării (CEE) nr. 2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului vamal Comunitar și a art. 210 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași

#### DECIDE :

**Art. 1** Respingerea contestației formulate de **S.C. “X” S.R.L. Grozești, jud. Iași** ca neîntemeiată, pentru suma totală de .... lei reprezentând:

- ..... lei - taxă vamală;
- .... lei - majorări și penalități de întârziere aferente taxei vamale;
- ..... lei - taxa pe valoarea adăugată;
- .... lei - majorări și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

**Art.2** Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea capătului de cerere privind solicitarea **suspendării efectelor actului administrativ fiscal atacat** în temeiul art. 244 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, urmând ca acest capăt de cerere să fie soluționat de către organul fiscal emitent, respectiv Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași.

**Art. 3** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a

soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

**ȘEF SERVICIU  
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,**