

DECIZIA NR.318

Directia generala a finantelor publice, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre d-l X, prin adresa, cu privire la reluarea procedurii de solutionare pe fond a contestatiei formulata impotriva Deciziei X.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala in Decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala, prin care s-au stabilit obligatii fiscale care se compun din:

- impozit pe venit aferent anului 2005
- majorari de intarziere aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar de plata pe anul 2005
- impozit pe venit aferent anului 2006
- majorari de intarziere aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar de plata pe anul 2006

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de comunicarea Deciziei de impunere si de data inregistrarii contestatiei la Directia Generala a Finantelor Publice , conform stampilei acestei institutii.

Prin Decizia, D.G.F.P.-Biroul de Solutionare a Contestatiilor a dispus suspendarea solutionarii cauzei cu privire la suma reprezentand impozit pe venit si accesorii aferente, pana la pronuntarea unei solutii irevocabile pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, intrucat actul de control si anexele au fost inaintate organelor de urmarire si cercetare penala.

Prin adresa inregistrata la D.G.F.P. ,d-l X, solicita reluarea procedurii de solutionare a contestatiei, formulata impotriva Deciziei, deoarece motivul suspendarii a incetat;dosarul penal a fost solutionat prin Sentinta penala de Tribunal .

D-l X anexeaza la dosarul contestatiei copia Sentintei penale emisa de Tribunal , Ordonanta emisa de Parchetul de pe Langa Curtea de Apel si Ordonanta emisa de Procurorul General din cadrul Parchetul de pe Langa Curtea de Apel.

Solutionand cauza, Parchetul de pe Langa Curtea de Apel a dispus:

-Scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului :

-X[...] sub aspectul comiterii infractiunilor de fals sub semnatura privata in forma continua prevazuta de art.290 alin.1 din Codul penal cu aplicarea art.33 lit.a C.pen.si pentru savarsirea infractiunii prev.de art.7 alin.2 din Legea nr.241/2005 (fapta privind chitanta pusa in circulatie si identificata in arhiva cetateanului suedez) intrucat lipseste pericolul social al faptei.

2.-Aplicarea unei sanctiuni ca caracter administrativ:.. lei amenda

3.-Scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului :

-X[...] Pentru savarsirea infractiunii prev.de art.7 al.2 din Legea nr.241/2005 (6 acte materiale) cu aplicarea art.33 lit.aC.pen., intrucat nu sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunilor reclamate.

[...]

5. Neinceperea urmaririi penale fata de X sub aspectul comiterii infractiunii prev. de art.9 lit.b din Legea nr.241/15.07.2005 intrucat nu sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunii.”

Impotriva Ordonantei , D.G.F.P. prin Serviciul Juridic a formulat plangere.

Urmare a solutionarii plangerii, Procurorul General din cadrul Parchetului de pe Langa Curtea de Apel, prin Ordonanta, pronuntata , respinge ca nefondata plangerea D.G.F.P. si mentine in integralitatea ei solutia din Ordonanta.

Impotriva Ordonantei , D.G.F.P. prin Serviciul Juridic a formulat recurs.

Urmare a solutionarii recursului Tribunalul , prin Sentinta penala emisa respinge plangerea formulata de catre D.G.F.P. impotriva Ordonantei Parchetului de pe Langa Curtea de Apel si mentine solutia din aceasta ordonanta.

Se retine astfel ca dosarul penal a fost solutionat irevocabil iar d-l X a fost scos de sub urmarire penala, astfel ca motivul suspendarii solutionarii contestatiei formulata de catre d-l X a incetat iar in temeiul prevederilor 214 alin.(3) din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se va relua procedura administrativa de solutionare a contestatiei.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 207 si 209 din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. este investita cu solutionarea contestatiei formulata de catre d-l X.

I. D-L X formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere prin care organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar de plata catre bugetul statului impozit pe venit suplimentar si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.

In contestatia formulata petentul sustine ca nu mai desfasoara activitatea de avocat si nu realizeaza alte venituri in afara de pensie.

Contestatorul sustine ca, a incheiat Contractul de asistenta juridica, care a fost si este un act formal, un act fals, deoarece cabinetul de avocatura la data de 22.04.2004 nu mai exista iar intre cele patru chitante nu exista nicio corelatie. Doua chitante poarta data de 03.09.2005 iar o chitanta poarta data de 31 septembrie 2005, in conditiile in care luna septembrie are 30 zile.

Contestatorul sustine ca a prezentat probe in timpul controlului dar nu au fost analizate sau avute in vedere.

De asemenea, sustine ca nici cele patru chitante xerocopiate si apoi completate nu sunt reale deoarece nu s-a incasat niciodata suma inscrisa in aceste chitante. Chitantierele are toate filele intacte, iar fiecare chitanta are doua exemplare, dupa cum a mentionat si organul de inspectie fiscala in procesul verbal si raportul de inspectie fiscala incheiate urmare a verificarii efectuate.

Contestatorul specifica faptul ca nu putea sa inregistreze in evidentele contabile operatiunea de incasare a sumelor din moment ce nu a incasat sumele inscrise in chitantele in cauza si mai mult nu putea depune declaratie de impunere in conditiile in care in anul 2004 nu mai profesa.

In contestatia formulata, contestatorul mentioneaza faptul ca nu a contestat determinarea bazei de impunere ca operatiune tehnica de transformare a monedei euro in lei ci contesta cuantumul acestei, ca plata respectiv ca incasare efectiva a sumei.

In cadrul rolului activ prevazut de art.7 din Codul de procedura fiscala, organele de inspectie fiscala aveau obligatia de a examina starea de fapt, obtinand toate informatiile pentru a se determina corect situatia financiara a contribuabilului.

Avand in vedere suma foarte mare, organul fiscal trebuia sa verifice la ce au folosit chitantele xerox, respectiv firmei pentru a diminua veniturile sau era o cheltuiala personala PF.Precizeza faptul ca chitantiul prezentat organului de inspectie fiscala nu este utilizat si nu are chitante anulate sau lipsa.

In contestatia formulata, contestatorul sustine ca organele de inspectie fiscala au stabilit venituri impozabile in baza unor chitante in copie xerox care nu au calitatea de document justificativ.

Prin transformarea euro in lei s-a stabilit ca baza impozabila este de... lei, pentru care s-a calculat un impozit de.. lei pe anul 2005 si majorari de intarziere aferente in valoare de.. lei si un impozit pe venit pe anul 2006 in valoare de.. lei si accesorii aferente in valoare de.. lei. Contestatorul sustine ca nu poate suporta material aceste sume reprezentand impozit pe venit si accesorii aferente din moment ce nu a incasat sumele inscrise in chitantele xerocopyate care au reprezentat baza impozabila la stabilirea impozitului pe venit.

De asemenea, precizeaza ca in contractul de asistenta juridica, onorariul stabilit este de .. euro iar suma de .. euro nu face parte din onorariu, acestea fiind puse la dispozitie esalonat.

Contestatorul sustine ca organele de inspectie fiscala nu au analizat aceste aspecte in conformitate cu prevederile art.7 din Legea nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala astfel ca solicita suspendarea procesului verbal, a raportului de inspectie fiscala si a Deciziei de impunere, pana la solutionarea contestatiei.

Fata de cele prezentate, P.F X solicita admiterea contestatiei si anulara Deciziei de impunere pentru suma reprezentand impozit pe venit stabilit suplimentar si accesorii aferente, invocand in sustinere prevederile art.7 , art.10, art.47, art.94 alin.(2) lit.e), art.105 alin.(1) art.180 coroborat cu art.2 alin.(3) din Codul de procedura fiscala.

II. Prin Decizia de impunere, organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.-Activitatea de Inspectie Fiscala au stabilit suplimentar de plata catre bugetul statului urmatoarele obligatii fiscale:

- impozit pe venit aferent anului 2005
- majorari de intarziere aferente impozitului pe venit din anul 2005
- impozit pe venit aferent anului 2006
- majorari de intarziere aferente impozitului pe venit din anul 2006

Din raportul de inspectie fiscala, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, cu privire la impozitul pe venit stabilit de plata pe anul 2005 si 2006, contestata de catre PF X, rezulta urmatoarele:

Urmare a verificarii efectuate organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.-Activitatea de Inspectie Fiscala au constatat ca P.F. X a incheiat in data de 22.02.2004, Contractul de asistenta juridica cu firma din Suedia.

Obiectul contractului il reprezinta: asistenta si consultanta juridica cu privire la prospectarea pietii, identificarea de spatii pentru activitatea medicala de stomatologie, stabilirea conditiilor de inchiriere si a modalitatilor de plata, recrutarea in vederea angajarii personalului medical si alte activitati specifice ce se desfasoara intr-un cabinet de stomatologie pe profil de implantologie.

Potrivit contractului onorariul a fost fixat la suma de.. euro iar cheltuielile aferente activitatilor mai sus mentionate precum si acelor care vor mai aparea au fost stabilite la suma de... euro.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca PF X a emis chitante cu privire la sumele inscrise in contract.

Chitantele mai sus enumerate au inscriptionate la rubrica unitatea emitenta "Cabinet avocat in conditiile in care , conform adresei Baroului si adresei transmisa catre A.F.P., P.F. X nu mai desfasoara activitate de avocat. Astfel contestatorul nu a inregistrat in evidentele contabile chitantele mai sus enumerate si nu a declarat veniturile la Administratia Finantelor Publice.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca chitantele mai sus enumerate cat si contractul de asistenta juridica incheiat cu societatea din Suedia poarta toate elementele de identificare ale persoanei emitente cat si a beneficiarului si de asemenea sunt semnate si au aplicate stampila "Avocat".

Urmare a verificarii chitantierului prezentat de catre d-l X organelor de inspectie fiscala au constatat ca chitantele nu au fost utilizate si nu au fost nici anulate.

In nota explicativa luata de organele de inspectie fiscala , contestatorul recunoaste faptul ca chitantele in cauza, mai sus enumerate, au fost xeroxate din chitantier si apoi completate.

In aceste conditii organele de inspectie fiscala au considerat ca chitantele emise in anul 2005 si 2006 au calitate de document justificativ deoarece contin toate elementele de identificare ale emitentului si beneficiarului in conformitate cu prevederile pct.14 si 37 din O.M.F. Nr.1040/08.07.2004 privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil.

Organele de inspectie fiscala au considerat veniturile ca fiind impozabile in conformitate cu prevederile art.7 si art.46 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si au stabilit impozit pe venit potrivit art.84 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal astfel:

-pentru anul 2005 s-a stabilit impozit pe venit suplimentar asupra veniturilor conform chitantelor .

-pentru anul 2006 s-a stabilit impozit pe venit suplimentar asupra veniturilor conform chitantelor

Potrivit prevederilor art.120 alin.(1) si (7) din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar astfel:

-pentru impozitul pe venit aferent anului 2005 au stabilit majorari de intarziere, pe perioada 15.05.2006-01.07.2009

-pentru impozitul pe venit aferent anului 2006 au stabilit majorari de intarziere, pe perioada 15.05.2007-01.07.2009

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile contestatorului, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Perioada verificata:2005-2006

In ceea ce priveste impozitul pe venit si accesorii aferente , **cauza supusa solutionarii este daca D-l X datoreaza bugetului de stat aceste obligatii fiscale in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu au verificat daca veniturile supuse impozitarii au au fost incasate efectiv de catre contestator.**

In fapt, urmare a verificarii organelor de inspectie fiscala au constatat ca P.F. X a incheiat Contractul de asistenta juridica cu o societate din Suedia pentru care a incasat suma de... euro conform chitantelor emise de catre Cabinet avocat X.

Chitantele au inscriptionate la rubrica unitatea emitenta "Cabinet avocat X" in conditiile in care , conform adresei a Baroului si adresei transmisa catre A.F.P., P.F. X

nu mai desfășoara activitate de avocat iar urmare a verificării chitanțierului s-a constatat ca chitanțele nu au fost utilizate și nici anulate.

Organele de inspecție fiscală au constatat ca P.F. X nu a înregistrat în evidențele contabile chitanțele mai sus emunerate și nu a declarat veniturile la Administrația Finanelor Publice.

Prin Decizia de impunere organele de inspecție fiscală au stabilit de plată către bugetul statului impozit pe venit aferent veniturilor, încasate de către P.F. X, conform chitanțelor.

În contestația formulată de P.F. X susține că nu mai desfășoara activitatea de avocat și nu a realizat alte venituri în afara de pensie.

Contestatorul susține că, a încheiat Contractul de asistență juridică firmă din Suedia, care a fost și este un act formal, un act fals, deoarece cabinetul de avocatură la data de 22.04.2004 nu mai exista iar între cele patru chitanțe nu există nicio corelație. Două chitanțe poartă data de 03.09.2005 iar o chitanță poartă data de 31 septembrie 2005, în condițiile în care luna septembrie are 30 zile.

Contestatorul susține că a prezentat probe în timpul controlului dar nu au fost analizate sau avute în vedere.

De asemenea, susține că nici cele patru chitanțe xerocopyate și apoi completate nu sunt reale deoarece nu s-a încasat niciodată suma înscrisă în aceste chitanțe. Chitanțierul are toate filele intacte, iar fiecare chitanță are două exemplare, după cum a menționat și organul de inspecție fiscală în procesul verbal și raportul de inspecție fiscală încheiate urmare a verificării efectuate.

Contestatorul specifică faptul că nu putea să înregistreze în evidențele contabile operațiunea de încasare a sumelor din moment ce nu a încasat sumele înscrise în chitanțele în cauză și mai mult nu putea depune declarație de impunere în condițiile în care în anul 2004 nu mai profesa.

P.F. X susține că organul fiscal trebuia să verifice la ce au folosit chitanțele xerox, firmei din Suedia pentru a diminua veniturile sau era o cheltuială personală a patronului firmei. Precizează faptul că chitanțierul prezentat organului de inspecție fiscală nu este utilizat și nu are chitanțe anulate sau lipsă. Organele de inspecție fiscală au stabilit venituri impozabile în baza unor chitanțe în copie xerox care nu au calitatea de document justificativ.

În speta sunt aplicabile prevederile art.46 și 48 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, în vigoare pe perioada 2005-2006, care precizează:

-art.46

“Definirea veniturilor din activități independente

(1) Veniturile din activități independente cuprind veniturile comerciale, veniturile din profesii libere și veniturile din drepturi de proprietate intelectuală, realizate în mod individual și/sau într-o formă de asociere, inclusiv din activități adiacente.”

-art.48

“Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.

(2) *Venitul brut cuprinde:*

a) *sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor în natură din desfășurarea activității;*

La pct 38 din anexa nr.1 din OMFP nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal se precizează:

“Constituie venit brut venitul încasat în cadrul unui an calendaristic, indiferent de perioada în care au fost efectuate prestațiile. “

Potrivit prevederilor legale invocate veniturile din activități independente cuprind veniturile comercianților, veniturile din profesii liberale și veniturile din drepturi de proprietate intelectuală.

Venitul brut cuprinde sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor în natura din activitatea desfășurată iar venitul net se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partida simplă.

Din documentele existente la dosarul contestației se rețin următoarele:

Baza impozabilă asupra căreia a fost stabilit impozitul pe venit aferent anului 2005 și 2006 a fost constituită de organele de inspecție fiscală în baza unor chitanțe în copie xerox care au înscris la rubrica unitatea emitentă „Cabinet avocat X” și care au fost emise în urma încheierii Contractului de asistență juridică cu societatea din Suedia.

În raportul de inspecție fiscală organele de inspecție fiscală precizează faptul că, Cabinet Avocat X, a încasat suma de... euro conform chitanțelor emise, suma pentru care contestatorul nu a declarat și achitat bugetului de stat impozitul pe venit aferent.

Din adresa Baroului și adresa transmisă către A.F.P., organele de inspecție fiscală au constatat că P.F. X nu mai desfășoară activitate de avocat.

În urma verificării chitanțierului organele de inspecție fiscală au constatat că chitanțele nu au fost utilizate și nici anulate.

-Parchetul de pe lângă Curtea de Apel, prin Ordonanța în urma soluționării dosarului penal a dispus:

“-Scoaterea de sub urmărire penală a inculpatului :

-X[...] sub aspectul comiterii infracțiunilor de fals sub semnătură privată în forma continuă prev. de art.290 alin.1 din Codul penal cu aplicarea art.33 lit.a C.pen.și pentru săvârșirea infracțiunii prev.de art.7 alin.2 din Legea nr.241/2005 (fapta privind chitanța pusă în circulație și identificată în arhiva cetățeanului suedez,) întrucât lipsește pericolul social al faptei.

2.-Aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ: amenda

3.-Scoaterea de sub urmărire penală a inculpatului :

-X [...] Pentru săvârșirea infracțiunii prev.de art.7 al.2 din Legea nr.241/2005 (6 acte materiale) cu aplicarea art.33 lit.a C.pen., întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor reclamate.

[...]

5.Neînceperea urmăririi penale față de X sub aspectul comiterii infracțiunii prev.de art.9 lit.b din Legea nr.241/15.07.2005 întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.”

În motivarea Rezoluției, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel, prezintă următoarele argumente:

“Pentru a stabili daca inscrisurile in cauza se afla in contabilitatea cetateanului suedez s-au solicitat autoritatilor suedeze prin comisia rogatorie data 28.04.2011 urmatoarele:[...]

“Comunicarea modalitatii de inregistrate in contabilitatea societatii din Suedia a tuturor inscrisurilor, respectiv contractului mentionat mai sus si chitantele emise de X sau “AV X” identificate in contabilitatea firmei apartinand cetateanului suedez .[...]

La solicitarea noastra, autoritatile suedeze au raspuns lapidar, respectiv doar faptul ca au identificat o singura chitanta, in copie in arhiva, respectiv data la 25.08.2006, in scris anexat in copie si din care rezulta ca este identic cu cel identificat de autoritatile romane.[...]

Cu privire la aceste sume, declaratiile date de reclamanti sunt contradictorii, primul nu recunoaste ca ar fi dat suma de bani din chitanta iar cel din urma sustine ca “nu au fost banii lui si nu i-a numarat” ; aceste declaratii coroborate cu declaratia avocatului X precum si cu faptul ca in contabilitatea suedezului autoritatile suedeze au gasit doar o singura chitanta, nu se poate stabili ca aceste sume au fost incasate de catre contribuabilul roman; pe cale de consecinta sub aspectul comiterii infractiunii prevazuta de art.9 lit.b) din Legea nr.241/15.07.2005, se va dispune neinceperea urmaririi penale fata de X intrucat nu sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunii; din cercetarile efectuate nu rezulta cu certitudine ca sumele inscrise in chitanta reprezinta venituri realizate, respectiv lipseste dovada predarii efective a banilor, doar in situatia unei plati certe exista obligatia declararii si inregistrarii.”

Procurorul General din cadrul Parchetului de pe Langa Curtea de Apel, prin Ordonanta, pronuntata in dosar, fata de plangerea formulata de D.G.F.P. referitor la cauza in speta precizeaza ca:

“Apreciindu-se ca relativ la predarea sumelor de bani catre avocatul X, declaratiile date de reclamanti sunt contradictorii, ca in contabilitatea cetateanului suedez a fost gasita doar o singura chitanta, ca nu se poate stabili ca aceste sume au fost incasate de catre contribuabilul roman si ca reprezinta venituri realizate, in cauza s-a dispus neinceperea urmaririi penale fata de X relativ la comiterea infractiunii prevazuta si pedepsita de art.9 lit.b) din Legea nr.241/2005.[...]

“Cercetarile (inclusiv informatiile comunicate de catre autoritatile suedeze) au confirmat doar un singur act de evaziune fiscala , cel referitor la respectiv chitanta data la 25.08.2006 [...] apreciind ca se impune respingerea ca nefondata a plangerii formulate”

De asemenea, Tribunalul , prin Sentinta penala emisa in dosarul., a respins plangerea formulata de catre D.G.F.P. si a mentinut solutia din Ordonanta Parchetului de pe Langa Curtea de Apel .

In raport de solutia data de Parchetului de pe Langa Curtea de Apel in Ordonanta, Ordonanta, urmare a solutionarii dosarului penal, prin adresa organului de solutionare a contestatiei a solicitat D.G.F.P. -Activitatea de Inspectie Fiscala un punct de vedere.

Prin adresa, D.G.F.P.-Activitatea de Inspectie Fiscala precizeaza ca in speta trebuie avute in vedere prevederile art.48 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precum si prevederile pct.38, anexa nr.1 din OMFP nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal avand in vedere ca din cercetarile efectuate de organele de cercetare penala, inclusiv de autoritatile suedeze pe calea unei comisii rogatorii internationale, nu s-a putut stabili ca sumele inscrise in chitanta au fost incasate de dl. X.

Avand in vedere prevederile legale invocate, potrivit carora venitul brut din activitati independente cuprinde sumele efectiv incasate iar in speta, din documentele existente la dosarul contestatiei nu se poate determina cu certitudine ca suma totala de.. euro inscrisa in chitantele in copie xerox, enumerate mai sus, reprezinta venituri efectiv incasate iar din constatarile organelor de cercetare penala a rezultat ca autotitatile suedeze au identificat doar o singura chitanta, in copie in in contabilitatea cetateanului suedez respectiv chitanta datata la 25.08.2006 , organul de solutionare a contestatiei nu se poate pronunta asupra impozitului pe venit, stabilit suplimentar de plata de organele de inspectie fiscala pe anul 2005 si anul 2006 ,asupra veniturilor, prin Decizia de impunere.

De asemenea, in contestatia formulata, contestatorul sustine ca organele de inspectie fiscala nu au analizat toate documentele prezentate in timpul controlului.

In masura sa depuna toate diligentele pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a P.F. X si in acest scop sa isi exercite rolul activ este organul fiscal.

La art.7 alin.(2) din O.G. Nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala , se precizeaza:

"(2) Organul fiscal este îndreptăţit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obţină şi să utilizeze toate informaţiile şi documentele necesare pentru determinarea corectă a situaţiei fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica şi va avea în vedere toate circumstanţele edificatoare ale fiecărui caz."

La art.94 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se precizeaza:

"(1) Inspekţia fiscală are ca obiect verificarea legalităţii şi conformităţii declaraţiilor fiscale, corectitudinii şi exactităţii îndeplinirii obligaţiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislaţiei fiscale şi contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferenţelor obligaţiilor de plată şi a accesoriilor aferente acestora.

(2) Inspekţia fiscală are următoarele atribuţii:

a) constatarea şi investigarea fiscală a tuturor actelor şi faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspekţiei sau altor persoane privind legalitatea şi conformitatea declaraţiilor fiscale, corectitudinea şi exactitatea îndeplinirii obligaţiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza şi evaluarea informaţiilor fiscale, în vederea confruntării declaraţiilor fiscale cu informaţiile proprii sau din alte surse;

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuţiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspekţie fiscală va proceda la:

a) examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului;

b) verificarea concordanţei dintre datele din declaraţiile fiscale cu cele din evidenţa contabilă a contribuabilului;

c) discutarea constatărilor şi solicitarea de explicaţii scrise de la reprezentanţii legali ai contribuabililor sau împuterniciţii acestora, după caz;

e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferenţelor datorate în plus sau în minus, după caz, faţă de creanţa fiscală declarată şi/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspekţiei fiscale;

f) stabilirea de diferențe de obligații fiscale de plată, precum și a obligațiilor fiscale accesorii aferente acestora;

Din prevederile legale mai sus invocate, se retine ca organele de inspectie fiscala sunt indreptatite sa examineze din oficiu, starea de fapt, sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului, sa verifice evidenta contabila a contribuabilului, registrele contabile in raport de prevederile OMFP nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In conformitate cu prevederile art.216 alin.(3) din O.G. Nr.92/2003, republicata, privind codul de procedura fiscala:

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

coroborat cu prevederile pct.102.5 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care dispune:

"În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat",

si prevederile pct.11.6 din Ordinul 2137/2011 pentru aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. Nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata, potrivit caruia:

"Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”,

in speta se impune desfiintarea Deciziei de impunere precum si a Raportului de inspectie fiscala cu privire la impozitul pe venit pe anul 2005 si pe anul 2006 precum si majorarile de intarziere aferente.

Organele de inspectie fiscala, printr-o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul administrativ fiscal contestat, vor verifica si stabili venitul brut incasat de catre P.F. X urmare a incheierii Contractul de asistenta juridica cu societatea din Suedia.

De asemenea, organele de inspectie fiscala vor avea in vedere si solutia data de Parchetul de pe Langa Curtea de Apel in Ordonanta, Ordonanta, urmare a solutionarii dosarului penal precum si motivarea solutiei in raport de cercetarile efectuate de organele de cercetare penala, inclusiv de autoritatile suedeze.

Verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei, avand in vedere precizarile din prezenta decizie precum si prevederile legale aplicabile in speta.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 216 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 31.07.2007, se,

DECIDE

Desfiintarea Deciziei de impunere precum si a Raportului de inspectie fiscala, contestate de P.F. X, cu privire la suma, care se compune din:

- impozit pe venit aferent anului 2005
- majorari de intarziere aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar de plata pe anul 2005
- impozit pe venit aferent anului 2006
- majorari de intarziere aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar de plata pe anul 2006

Organele de inspectie fiscala, printr-o alta echipa decat cea care a intocmit Decizia de impunere contestata, vor proceda la o noua verificare a aceleiasi perioade si aceluasi tip de impozit , tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta precum si cele precizate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termenul prevazut de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.