

## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### DECIZIA nr.44

din data de 31.03.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea Controlului Fiscal asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de **S.C.- petenta** impotriva Deciziei de impunere nr. /2005, emisa pe baza Raportului de inspectie fiscala inregistrat sub nr./2005.

Petenta contesta obligatii fiscale suplimentare, defalcate pe tipuri de impozite si taxe astfel:

- impozit pe profit **lei**, din care:- debit; dobanzi; penalitati de intarziere.
- impozit venit salarii **lei**, din care: -debit, dobanzi, penalitati de intarziere, penalitati Legea 258/1998, 32 lei.
- fond de risc si accidente **lei**, din care:- debit, dobanzi, penalitati de intarziere.
- impozit pe venitul din dividende **lei**, din care: -debit, dobanzi, penalitati de intarziere, pen. L. 258/1998.
- fond de risc si boli profesionale **lei**, din care:- debit, dobanzi, penalitati de intarziere
- C.A.S. angajator **lei**, din care:- debit, dobanzi, penalitati de intarziere.
- C.A.S. angajati **lei**, din care:- debit; dobanzi, penalitati de intarziere, penalitati Legea 258/1998.
- somaj angajator **lei**, din care:-debit, dobanzi, penalitati de intarziere
- somaj angajati **lei**, din care:-debit, dobanzi, penalitati de intarziere, penalitati Legea 258/1998i.
- C.A.S.S. angajator **lei**, din care:- debit, dobanzi, penalitati de intarziere.
- C.A.S.S. angajati **lei**, din care:- debit, dobanzi, penalitati de intarziere, penalitati Legea 258/1998.
- fond invatamant **lei**, din care:-debit, dobanzi, penalitati de intarziere,.
- taxa pe valoarea adaugata **lei**, din care:- debit; dobanzi, penalitati de intarziere.
- amenzi, din care: -in baza Legii nr.82/1991 R si in baza O.G. nr.92/2003 R..

Contestatia se considera depusa in termenul legal de depunere, prevazut de **art. 176 din O.G. nr.92/24.12.2003-privind Codul de procedura fiscala, Republicat**, coroborate cu prevederile **punctului 3.9 din O.M.F.P. nr.519/2005** privind **Instructiunile de aplicare a Titlului IX din O.G. nr.92/2003/R**, intrucat, din actele dosarului nu rezulta data comunicarii actelor administrativ fiscale, contestatarul precizand ca le-a primit la data de 18.01.2006, inasa, fara a face dovada datei, iar contestatia a fost depusa prin posta la data de 10.02.2006, conform plicului anexat la dosarul contestatiei.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de **art.175, art.176 si art.178 din O.G. nr.92/24.12.2003- privind Codul de procedura fiscala, republicata**, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. petenta**.

**I. Petentul**, contesta decizia de impunere prin care i se imputa suma de lei, pe urmatoarele motive:

Referitor la impozitul pe salarii.

- organele de control nu fac nici o dovada ca societatea datoreaza suma de lei reprezentand impozite si taxe nevirate la asa zisele salarii ale numitilor-

-in dosarul primit, nu exista nici un document din care sa rezulte sumele pretinse, invocandu-se eronat prevederile O.G. nr.92/2003, art.66, privind estimarea bazei impozabile, deoarece nu mai poate fi invocata estimarea atata timp cat sumele respective au documente la baza (declaratiile numitilor de mai sus- asa cum afirma organele de control).

- petentul afirma ca banii cu care i-a ajutat pe susnumitii nu reprezinta salarii, ci erau bani personali, iar binefacerea nu poate fi transformata in obligatie.

- o alta grava eroare a organelor de control consta in aceea ca, in momentul cand au primit declaratii de la muncitori, ca in anii 2001-2004 au primit bani in plus fata de statele de salarii, erau obligati sa-i verifice daca sumele, reclamate ca le-au primit in plus, au fost trecute in declaratiile de venit pe anii respectivi, iar daca nu au fost declarate, acestora trebuia sa li se faca actiuni in instanta de falsuri in declaratii si nu societatii noastre care are conventii civile legale, singurele care stabilesc raportul dintre societate si muncitori.

- petentul sustine ca recuperarea impozitului pe salarii, somajul 1%, sanatatea 6,5% si pensia suplimentara de 9,5% se recupereaza de la beneficiarii directi pe ultimii trei ani conform termenului de prescriptie si nu de la societate.

Referitor la impozitul pe profit in suma de lei, calculat la valoarea facturii fiscale nr..2005.

- societatea a ramas in continuare microintreprindere si nu era obligata sa depuna formularul 010, deoarece chiar daca a fost redus numarul de personal a mai ramas un salariat cu conventie civila (ing. ), astfel ca cele trei conditii prevazute la art.103 din Codul Fiscal sunt indeplinite integral pentru ca societatea sa fie tratata mai departe microintreprindere.

- societatea nu datoreaza nici impozitul de 3% pentru microintreprinderi, deoarece Codul Fiscal la art.108 precizeaza: "(1) *Baza impozabilă a impozitului pe veniturile microîntreprinderilor o constituie veniturile din orice sursă, din care se scad: b) veniturile din producția de imobilizări corporale și necorporale;*"

- activele corporale din factura de mai sus au fost executate in regie proprie si deci se incadreaza ca venituri deductibile nefiind supuse impozitarii.

Referitor la TVA in suma de lei, petentul mentioneaza ca pana in prezent nu au fost incheiate actele de vanzare cumparare a grajdului din loc., din vina cumparatorului care nu s-a prezentat, iar odata cu finalizarea tranzactiei va vira si TVA-ul aferent.

Suma de lei aferenta dividendelor din septembrie 2005, o va vira impreuna cu celelalte sume acceptate.

**II.** Din Decizia de impunere nr./2005 si raportul de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii deciziei, rezulta urmatoarele:

1). Cu privire la impozitul pe profit, situatie prezentata in anexa nr.1 la Raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au constatat:

- aferent perioadei 01.01.-31.08.2001, petentul figureaza cu obligatie de plata restanta in suma de RON;

- pe perioada 01.01.2005-30.09.2005, s-a stabilit suplimentar impozit pe profit in suma de RON, ca urmare a faptului ca in anul 2005 societatea a calculat si virat impozit pe veniturile microintreprinderilor, desi la data de 31.12.2004 societatea nu mai are nici un salariat si incepand cu data de 01.01.2005 nu mai indeplineste conditiile prevazute la art.103 din Legea nr.571/2003.

- prin Decizia de impunere, s-a stabilit urmatoarele obligatii fiscale suplimentare privind impozitul pe profit: debit -RON, dobanzi -RON si penalitati de intarziere - RON.

Temeiul de drept: O.G. 70/1994; L414/2002 si HG 859/2002; Legea 571/2003 si HG 44/2004 cu modificarile ulterioare, OG 26/2001 si OG 92/2003 Republicata.

2). Cu privire la impozitul pe venituri din salarii.

- organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar impozit pe veniturile din salarii in suma de RON, ca urmare a faptului ca in perioada octombrie 2001-2003, salariile evidentiate in statele de plata pentru unii angajati, respectiv, au fost plafonate la suma de ROL (RON), desi in realitate veniturile salariale ale acestora erau mult mai mari conform declaratiilor date de acestia.

- conform Situatiei privind calcularea, retinerea si virarea impozitului pe veniturile din salarii- anexa nr.3 la Raportul de inspectie fiscal, la sfarsitul perioadei verificate, petenta datoreaza urmatoarele: debit suplimentar, dobanzi, penalitati de intarziere, si penalitati Legea 258/1998.

Temei de drept: OG 7/2001, Legea 571/2003 si HG 44/2004 cu modificarile ulterioare, OG 26/2001 si OG 92/2003 Republicata, Legea 258/1998.

3). Fond de risc si accidente.

- aferent perioadei octombrie 2001-2003, ca urmare a situatiei aratata la punctul 2 de mai sus, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar fond de risc si accidente in suma de, dobanzi in suma de si penalitati de intarziere in suma de.

- baza legala: OUG 102/1999 cu modificarile ulterioare, Legea nr.571/2003 nsi HG 44/2004 cu modificarile ulterioare, OG 26/2001 si OG 92/2003R.

4). Impozit pe veniturile din dividende.

- organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna septembrie 2005, in baza Hotararii Adunarii Generale a societatii au fost ridicate dividende nete aferente anului 2005, pentru care impozitul aferent nu a fost calculat, retinut si varsat, astfel ca la aceasta sursa au stabilit debit suplimentar in suma de, dobanzi aferente, penalitati de intarziere in suma de si penalitati conform L.258/1998 in suma de .

Temei legal: O.G. 26/1995, L 571/2003 si HG 44/2004.

Ca urmare a situatiei aratata la punctul 2. de mai sus, organele de control au stabilit ca societatea datoreaza suplimentar urmatoarele sume:

-5). Fond de accidente si boli profesionale: debit-, dobanzi-si penalitati OG 26/2001- . Baza legala: Legea 346/2002.

-6). Fondul special de sustinere a invatamantului: debit-,dobanzi,- si penalitati OG 26/2001-. Baza legala: OG 75/1999 si OUG 32/2001.

-7). Contributia de asigurari sociale. Baza legala: Legea 19/2001 cu modificarile ulterioare.

- CAS angajator: debit-, dobanzi- si penalitati OG 26/2001-.

- CAS datorate de angajati: debit-, dobanzi- si penalitati OG 26/2001-, penalitati L 258/1998-.

-8). Contributia la fond somaj. Baza legala: Legea nr.1/1991, Legea nr.76/2002.

-Fond somaj angajator: debit-, dobanzi- si penalitati OG 26/2001-.

-Fond somaj angajati: debit- , dobanzi- , penalitati OG 26/2001-si penalitati Legea 258/1998- .

-9). Fondul asigurarilor sociale de sanatate. Baza legala: Legea 145/1997 si OUG 150/2002.

- CASS angajator: debit-, dobanzi-,si penalitati OG 26/2001- .

- CASS datorata de asigurati: debit-, dobanzi- si penalitati OG 26/2001- si penalitati Legea 258/1998.

10). Cu privire la taxa pe valoarea adaugata. Baza legala: OUG 17/2002 cu modificarile ulterioare, Legea 345/2002 si HG 598/2002, Legea 571/2003 si HG 44/2004.

Organele de inspectie fiscala arata ca:

- in luna mai 2003, societatea a obtinut venituri in suma de RON provenind din vanzarea unui imobil situat in localitatea , jud., conform declaratieie data in fata organelor de cercetare ale Politiei de catre domnul ..., asociat al SC petenta, insa in documentele contabile ale societatii a fost inregistrata numai factura (nedatata) in suma de RON reprezentand contravaloare grajd. In urma inspectieie fiscale s-a procedat la colectarea diferentei de taxa pe valoarea adaugata in suma de .

- din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, societatea datoreaza urmatoarele sume: debit stabilit suplimentar-, **dobanzi TVA si penalitati de intarziere TVA.**

11). Amenzi.

- societatea nu a declarat la AFP impozitul pe dividende prin Declaratia 100- privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat, pentru lunile august, septembrie si decembrie 2004, precum si august si septembrie 2005. Potrivit prevederilor art.189, alin.(1), lit.b). din O.G. 92/2003 R, modificata: "*b) nedeclararea la termenele prevăzute de lege a bunurilor și veniturilor impozabile sau, după caz, a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat;*" constituie contraventie si se sanctioneaza conform art.189 alin.(2), lit.d) cu amenda de la... la .... Societatii s-a aplicat **amenda in valoare de**, cu procesul verbal de contraventie nr.2005.

- pentru perioada 01.01.2005- 30.09.2005, societatea nu a condus registrul jurnal, iar pentru perioada 01.09.2004-30.09.2005, nu au fost conduse jurnalele de vanzari si jurnalele de cumparari, fapt care constituie contraventie conform Legii contabilitatii nr.82/1991 R, art.41, pct.2, lit.a) si se sanctioneaza conform art. 42, alin.(1) cu amenda cuprinsa intre RON. Societatii s-a aplicat **amenda in valoare de RON**, cu procesul verbal de contraventie nr..2005.

- societatea nu a calculat, retinut si virat impozitul aferent dividendelor ridicate in luna septembrie 2005. Cotrivit prevederilor art.189, alin.(1), lit.n). din O.G. 92/2003 R, modificata: "*n) nereținerea, potrivit legii, de către plătitorii obligațiilor fiscale, a sumelor reprezentând impozite și contribuții cu reținere la sursă;*" constituie contraventie si se sanctioneaza conform art.189 alin.(2), lit.e) cu amenda cuprinsa intre RON. Societatii s-a aplicat **amenda in valoare de RON**, cu procesul verbal de contraventie nr./2005.

**III.** Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si de catre organele de control, se retin urmatoarele:

**1)** Cu privire la impozitul pe profit in suma de lei, reprezentand : debit- lei, dobanzi lei si penalitati de intarziere lei, din care:

a) aferent perioadei 01.01.2001- 31.08.2001, debit in suma de lei, dobanzi in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei;

b).aferent perioadei 01.01.2005- 30.09.2005, debit in suma de lei, dobanzi in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei;

1.a). In ce priveste debitul in suma de lei, calculat de societate pe perioada 01.01.2001- 31.08.2001, dobanzi in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei;

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca debitul in suma de lei reprezentand impozit pe profit este susceptibil a fi contestat in conditiile in care acesta nu a fost stabilit prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. 2005.**

In fapt, din Situatia privind calcularea si virarea impozitului pe profit -Anexa nr.1 la Raportul de inspectie fiscala, rezulta ca pentru perioada 01.01.2001- 31.08.2001, petenta a calculat si declarat la organele fiscale impozitul pe profit datorat, inasa, nu a fost virat in totalitate la data scadenta, ramanad ca obligatie de plata suma de.

Prin Raportul de inspectie fiscala s-a mentionat ca obligatie de plata si suma de lei reprezentand impozit pe profit, (acesata fiind cuprinsa in debitul in suma de RON -Cap.III.1.Cu privire la impozitul pe profit), inasa din Anexa nr.1 mentionata mai sus, rezulta cu claritate ca aceasta suma nu a fost stabilita suplimentar de catre organele de inspectie fiscala, si ca atare nu s-a cuprins in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare.

Intrucat, prin Decizia de impunere nr.2005, emisa ca urmare a rezultatelor inspectiei fiscale consemnate in Raportul de inspectie fiscala nr.2005 nu este stabilita ca obligatie de plata suma de lei, si avand in vedere dispozitiile **pct.12.1, lit.c)** din **O.M.F.P. nr.519/27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată**, potrivit carora: "*Contestația poate fi respinsă ca: c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat...*", rezulta ca pentru acest caput de cerere, respectiv pentru suma de lei reprezentand **debit impozit pe profit**, contestatia se va respinge ca fiind fara obiect.

Ca urmare a nevirarii la termen a debitului in suma de lei, petenta datoreaza obligatii de plata accesorii, respectiv dobanzi in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, stabilite de organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere, modul de calcul al acestora nefiind contestat.

1.b). Referitor la impozitul pe profit in suma de lei, dobanzi aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de lei;

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca incepand cu data de 01.01.2005 petenta mai indeplineste cumulativ conditiile prevazute la art.103 din Legea nr. 571/2003 pentru a se incadra in continuare in categoria microintreprinderilor, si pe cale de consecinta daca pentru veniturile inregistrate in cursul anului 2005 petenta datoreaza impozit pe veniturile microintreprinderilor, in conditiile in care la data de 31.12.2004 societatea nu mai avea angajati cu contract de munca.**

In fapt, din continutul raportului de inspectie fiscala rezulta ca la data de 31.12.2004, societatea nu mai are nici un salariat (figurand cu angajati pana in luna august 2004), si ca atare incepand cu data de 01.01.2005, nu mai indeplineste cumulativ conditiile prevazute la art.103 din Legea nr.571/2003, iar conform prevederilor art.104, alin.(4)"din acelas act normativ, petenta nu mai poate aplica sistemul de impunere al microîntreprinderilor.

Asfel, pentru veniturile inregistrate in anul 2005, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar impozit pe profit in suma de 27.657 lei si obligatii fiscale accesorii in suma de lei.

Petenta afirma ca: "*a mai ramas un salariat cu conventie civila (ing. ), astfel ca cele trei conditii prevazute la art.103 din Codul Fiscal sunt indeplinite integral pentru ca societatea sa fie tratata mai departe microintreprindere*".

In drept, spetei in cauza ii sunt aplicabile dispozitiile **art.103 si art.104, alin.(4) din Legea nr.571/2003-privind Codul fiscal**, coroborate cu prevederile **Titlului VI, punctul 1. din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit carora:**

**Art.103.**"*În sensul prezentului titlu, o microîntreprindere este o persoană juridică română care îndeplinește cumulativ următoarele condiții, la data de 31 decembrie a anului fiscal precedent:*

- a) are înscris în obiectul de activitate producția de bunuri materiale, prestarea de servicii și/sau comerțul;*
- b) are de la 1 până la 9 salariați inclusiv;*
- c) a realizat venituri care nu au depășit echivalentul în lei a 100.000 euro;*
- d) capitalul social al persoanei juridice este deținut de persoane, altele decât statul, autoritățile locale și instituțiile publice.*



**Art.104.(4)** *Microîntreprinderile plătitoare de impozit pe venitul microîntreprinderilor nu mai aplică acest sistem de impunere începând cu anul fiscal următor anului în care nu mai îndeplinesc una dintre condițiile prevăzute la art. 103.*

**HG 44/2004. Norme metodologice:**

*“ 1. Numărul de salariați reprezintă numărul de persoane angajate cu contract individual de muncă, potrivit dispozițiilor Codului muncii, indiferent de durata timpului de muncă, înscrise lunar în statele de plată și/sau în registrul general de evidență a salariaților.”*

Având în vedere dispozițiile legale menționate mai sus și ținând cont că prin documentele existente la dosar se precizează că petenta a avut angajați cu contract de muncă până la data de 31.08.2004, se reține că la 31.12.2004, nefiind îndeplinită condiția privind numărul de salariați, societatea nu mai îndeplinește cumulativ condițiile pentru a se încadra în categoria microîntreprinderilor, astfel că, începând cu anul fiscal următor, respectiv 01.01.2005, petenta nu mai poate aplica sistemul de impunere al acestora.

Referitor la afirmația petentei potrivit căreia: *“a mai rămas un salariat cu convenție civilă (ing. Rusu Alexandru), astfel ca cele trei condiții prevăzute la art.103 din Codul Fiscal sunt îndeplinite integral pentru ca societatea să fie tratată mai departe microîntreprindere”*, se constată a fi netemeinică și nefundată, întrucât, la dosarul cauzei, petenta nu prezintă nici un document prin care să dovedească cele susținute.

De altfel, prin Referatul cu propunerile de soluționare a contestației se menționează: *“după această dată (31.08.2004), în evidența contabilă nu figurează angajați cu convenție civilă și societatea nu a evidențiat, reținut și virat obligații aferente acestui tip de contract.*

Prin normele metodologice se precizează clar: *“Numărul de salariați reprezintă numărul de persoane angajate cu contract individual de muncă potrivit dispozițiilor Codului muncii[...]”*.

Față de cele relatate mai sus, reținându-se că începând cu 01.01.2005 petenta nu mai îndeplinește condițiile pentru a se încadra în categoria microîntreprinderilor, în mod legal și corect, organele de inspecție fiscală au constatat că pentru veniturile înregistrate în cursul anului 2005, aceasta avea obligația de a calcula și vira impozit pe profit și ca atare au stabilit suplimentar suma de lei, contestația formulată de petenta urmând a se respinge ca neantemeinică pentru acest capăt de cerere și pe cale de consecință, și pentru dobânzile în suma de lei și penalități de întârziere în suma de lei, modul de calcul al acestora nefiind contestat.

**2). În ce privește suma de lei, din care :**

**a).- lei reprezintă impozite și contribuții aferente veniturilor salariale stabilite de către organele de inspecție fiscală prin estimare, în conformitate cu prevederile OG nr.92/2003 R, art.66, alin.(1), ce cuprinde următoarele obligații de plată:**

- impozitul pe venituri din salarii în suma de,- fond de risc și accidente,- fond de risc și boli profesionale,- C.A.S. angajator,- C.A.S. angajati,-somaj angajator ,-somaj angajati,- C.A.S.S. angajator,- C.A.S.S. angajati,- fond învățământ.

Sumele de mai sus contin debite, dobânzi, penalități de întârziere și penalități conform Legii 258/1998, defalcarea acestora fiind prezentată în prima parte a prezentei precum și la punctul II.

**b). - diferența de TVA colectată în suma de lei, stabilită ca urmare a faptului că în luna mai 2003 societatea a obținut venituri din vânzarea unui imobil situat în loc., jud. , dobânzi și penalități de întârziere aferente.**

Intrucât, în Anexa nr.14 la Raportul de inspecție fiscală -Situatia privind calcularea și virarea TVA-obligațiile fiscale accesorii sunt calculate la taxa pe valoarea adăugată cumulată, (aferentă și altor perioade), prin prezenta s-a procedat la stabilirea obligațiilor fiscale accesorii aferente TVA-ului în suma de lei, ținând cont de datele și informațiile din Anexa nr. 14, respectiv numărul de zile în cazul calculului dobânzilor aferente, cotele procentuale și numărul de luni în cazul calculului penalităților de întârziere, astfel:

Calculul accesoriilor aferente diferenței de TVA în suma de lei cu scadența la data de 25.06.2003.

- dobânzi: - pentru perioada 26.06.2003-31.08.2005:  $x 767 \times 0,06\% = \text{lei}$

- pentru perioada 01.09.2005- 07.12.2005:  $\underline{x 98 \times 0,05\% = \text{lei}}$

Total dobânzi lei

- penalități de întârziere: - pentru perioada iulie 2003- iunie 2005:  $24 \times 0,50\% = \text{lei}$

- pentru perioada iulie - noiembrie 2005:  $\underline{5 \times 0,60\% = \text{lei}}$

Total penalități întârziere

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca contestatoarea datoreaza obligatiile fiscale de mai sus, in cuantum de lei, stabilite de organele de inspectie fiscala urmare a sesizarilor organelor de politie, in conditiile in care cauza formeaza obiectul unui dosar penal transmis organelor de urmarire si cercetare penala.**

In fapt, verificarea impozitelor si taxelor datorate bugetului general consolidat de catre petenta s-a efectuat ca urmare a adresei emise de catre Politia Municipiului.2004 si inregistrata la DGFP.2004. Prin adresa mentionata se solicita stabilirea sumelor datorate de **S.C. petenta** ca urmare a faptului ca:

- in perioada octombrie 2001- 2003, salariile evidentiate in statele de plata pentru unii angajati, au fost plafonate la suma de, desi in realitate veniturile salariale ale acestora erau mult mai mari conform declaratiilor date de acestia si depuse la dosar;

- de asemenea, in primavara anului 2003, societatea a vandut un imobil situat pe raza localitatii , jud. cu suma de in actele contabile fiind evidentiata suma de.

Din continutul Raportului de inspectie fiscala, se retine ca, deoarece nu au fost puse la dispozitie de catre societate statele de plata pentru sumele suplimentare, in baza declaratiilor date de catre angajati privind modul de calcul si sumele nete primite de catre acestia drept salarii, s-a procedat la stabilirea prin estimare a sumelor brute, precum si a obligatiilor datorate de catre societate, in conformitate cu prevederile OG 92/2003-privind Codul de procedura fiscala, republicat, art.66, alin.(1);" *Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale."*

Prin Referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei se mentioneaza ca s-a verificat modul de depunere a fiselor fiscale pentru angajatii mai sus mentionati, pentru anii 2001,2002 si 2003, veniturile evidentiate in acestea fiind cele reflectate in statele de plata si nu cele conform declaratiilor, societatea avand obligatia de a depune fise fiscale rectificative.

Referitor la diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, din continutul documentelor existente la dosar, se retine ca aceasta s-a stabilit ca urmare a faptului ca in cursul anului 2003, societatea a obtinut venituri in suma de RON provenind din vanzarea unui imobil situat in loc., jud., conform declaratiilor date in fata organelor de cercetare ale Politiei de catre domnii..., asociati ai SC petentei precum si cumparatorul imobilului.

Deoarece in documentele contabile ale societatii a fost inregistrata numai factura (nedatata) in suma de RON reprezentand contravaloare grajd, organele de inspectieie fiscala au procedat la colectarea diferentei de TVA.

Fata de cele constatate de organele de inspectie fiscala, in apararea sa, contestatoarea arata ca banii cu care i-a ajutat pe angajati nu reprezentau salarii, ci erau bani personali, iar binefacerea nu poate fi transformata in obligatie.

De asemenea, contestatoarea arata ca, chiar daca angajatii au declarat ca au primit bani in plus fata de statele de salarii, organele de control trebuiau sa verifice daca sumele reclamate au fost trecute in declaratia de venit pe anii respectivi, iar daca nu au fost declarate, acestora sa li se faca actiuni in instanta de falsuri in declaratii si nu societatii care are conventii civile legale care stabilesc raportul dintre societate si muncitori.

Totodata, petenta afirma ca recuperarea impozitului pe salarii, somajul 1%, sanatatea 6,5% si pensia suplimentara de de 9,5% se recupereaza de la beneficiarii directi si nu de la societate.

Referitor la diferenta de taxa pe valoarea adaugata, petenta mentioneaza ca nici pana in prezent nu au fost incheiate actele de vanzare-cumparare a grajdului , din vina cumparatorului care nu s-a prezentat, iar suma o va vira indata ce tranzactia va fi finalizata.

In drept, spetei in cauz ii sunt aplicabile dispozitiile **art.184, alin.(1), lit.a) din O.G. nr.92/2003 -privind Codul de procedura fiscala, republicata**, care precizeaza:"1) *Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când: a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;*

Avand in vedere dispozitiile legale si tinand cont de faptul ca prin Referatul cu propunerile de solutinare a contestatiei se precizeaza ca Raportul de inspectie fiscala a fost transmis organelor de urmarire si cercetare penala, se retine ca organul investit cu solutionarea contestatieie nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, intrucat:

-intre stabilirea obligatiilor bugetare datorate si caracterul infractional al faptei savarsite exista o legatura de cauzalitate de care depinde solutionarea intr-un fel sau altul al cauzei.

-pronuntarea organelor administrativ - jurisdictionale, pe fondul cauzei mai inainte de a se finaliza cercetarea penala risca sa influenteze actul de justitie sau sa se faca cu emiterea unei solutii eronate in situatia in care invinuita este scoasa de sub urmarire penala.

-prioritate in solutionarea acestor cauze o au organele penale, care stabilesc caracterul infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept “ **penalul tine loc civilului** “, consacrat prin art. 19 alin. 2 din Codul de Procedura Penala.

Procedand la analizarea contestatiei prin prisma motivelor invocate si a probelor administrate, organul de solutionare constata ca rezolvarea acesteia depinde intru totul de rezultatele urmaririi penale aflata pe rol.

Astfel, avand in vedere cele precizate mai sus, consideram motivata suspendarea solutionarii cauzei pentru acest capat de cerere pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu prevederile **art.184, alin.(3) din O.G. nr.92/2003 -privind Codul de procedura fiscala, Republicata**, coroborate cu **punctul 10.4 din O.M.F.P nr.519/27.09.2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, R**, potrivit carora:

**Art.184** "(3) *Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.*"

**10.4.** *Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, dosarul contestației se transmite, după caz, organului care a efectuat inspecția fiscală, urmând ca acesta să fie restituit, la încetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de soluționare competent.*

**3). Cu privire la obligatiile fiscale de plata in suma de lei, reprezentand:**

a).- TVA in suma de lei, din care: debit-, dobanzi - lei, penalitati de intarziere - lei;

b). impozit pe venitul din dividende in suma de lei, din care: debit- lei, dobanzi- lei, penalitati de intarziere- lei, penalitati Legea 258/1998- lei;

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petenta datoreaza obligatiile fiscale mentionate mai sus, in conditiile in care prin contestatia formulata aceasta nu aduce nici un argument care sa inlature constatările organelor de inspectie fiscala.**

3.a). In fapt, organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de **RON**, aferenta facturilor fiscale care aveau inscise date de identificare eronate (cod fiscal cumparator) sau nu continea toate datele de identificare (lipsa cod fiscal beneficiar), iar suma de **RON** reprezinta TVA aferenta facturilor fiscale/ 13.06.05./20.06.05 si/13.06.05 emise de societate si pentru care nu a fost colectata taxa pe valoarea adaugata, situatia fiind prezentata in Anexa nr.15-la Raportul de inspectie fiscala.

S-au incalcat prevederile Legii nr.345/2002, art.29, lit. B, lit.a) si b).

3.b).Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna septembrie 2005, in baza Hotararii Adunarii Generale a societatii au fost ridicate dividende nete aferente anului 2005, pentru care impozitul aferent nu a fost calculat, retinut si varsat, astfel ca la aceasta sursa au stabilit debit suplimentar in suma de **RON**, dobanzi aferente - **RON**, penalitati de intarziere in suma de **RON**, si penalitati conform L.258/1998 in suma de **RON**.

Luand in considerare quantumul sumei contestate de petent, rezulta ca acesta contesta si obligatiile de plata mentionate mai sus, inasa, prin contestatia formulata nu aduce nici un argument privind modul de stabilire al acestora.

Pe de alta parte, analizand exprimarea petentei, “...suma de lei aferenta dividendelor din sept.2005, o vom vira impreuna cu celelate sume acceptate. In concluzie, va rugam a reveni la decizia initial in sensul celor relatate mai sus, urmand a efectua in cel mai scurt timp plata sumelor datorate bugetului de stat( fara a mentiona care sunt obligatiile acceptate)”, se constata ca petentul este indecis asupra obligatiilor contestate.

In drept, se aplica dispozitiile art. **art.175, alin.(1), lit.c) si art.185, alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003** privind Codul de procedura fiscala, corborate cu dispozitiile punctului **12.1, lit.a si b din OMFP nr. 519 /27.09.2005** privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit carora:

**ART. 175** "Forma și conținutul contestației.

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*c) motivele de fapt și de drept;"*

**ART. 185** *"Soluții asupra contestației*

*(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă."*

**12.1.** *"Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;*

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;"*

Prin urmare, având în vedere prevederile legale menționate mai sus, precum și faptul că petitionara, prin contestația formulată nu aduce argumente privind susținerea cauzei care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, se reține că legal datorată suma de **lei** reprezentând TVA și suma de **lei** reprezentând impozit pe dividende, contestația formulată de petentă urmând a se respinge ca neantemeiată și neargumentată pentru acest capăt de cerere și pe cale de consecință, și pentru obligațiile de plată accesorii aferente acestora, respectiv dobânzi TVA - **lei**, penalități de întârziere TVA - **lei**, precum și dobânzi la impozitul pe dividende în suma de **lei**, penalități de întârziere la impozitul pe dividende- **lei** și penalități conform Legii 258/1998- **lei**, modul de calcul al acestora nefiind contestat.

#### **4). In ce privește obligația de plată în quantum de lei cu titlu de amenzi..**

Luând în considerare quantumul sumei contestate de petent rezultă că acesta contestă și suma de lei, însă, prin contestația formulată nu se precizează ce reprezintă suma în cauză, acest fapt rezultă doar din actele atacate de petent, respectiv decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală.

Din conținutul deciziei de impunere, punctul.2.14., se reține că suma pe care petentul o contestă este stabilită cu titlu de amenzi, astfel: - suma de RON aplicată în baza Legii contabilității nr.82/1991 R, pentru care s-a întocmit Procesul verbal de contravenție nr.2005, iar suma de RON aplicată în baza O.G.92/2003-privind Codul de procedură fiscală, republicat, pentru care s-a întocmit Procesul verbal de contravenție nr.2005

Prin urmare, având în vedere că, pe de-o parte, prin contestația formulată, petentul nu face nici o referire la obligația fiscală stabilită cu titlu de amenzi și nu critică deloc procesele verbale de contravenție, iar pe de altă parte, chiar dacă petentul ar fi contestat și criticat procesele verbale de contravenție, menționăm că acestea nu intra în competența de soluționare a organului abilitat prin O.G. nr.92/2003-privind Codul de procedură fiscală, republicat, Titlul IX-Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale, contestația formulată de petent în acest capăt de cerere urmează a se respinge ca fiind inadmisibilă .

Contestațiile privind amenzile, confiscările și alte măsuri complementare acestora, aplicate prin acte ale organelor fiscale, urmează procedura prevăzută de O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Pentru considerentele arătate și în temeiul prevederilor legale enunțate în cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozițiile **art.178 -180 și art.185** din **OG nr.92/24.12.2003 privind Codul de Procedură Fiscală**, republicată, se

### **DECIDE :**

**1.a.** Respingerea ca fiind fără obiect a contestației formulată de **S.C. petenta** împotriva Deciziei de impunere.2005 pentru suma reprezentând:

- lei impozit pe profit stabilit de societate;
- lei dobânzi aferente pentru neplata la termen;
- lei penalități de întârziere aferente pentru neplata la termen;

**1.b.** Respingerea ca neantemeiată a contestației formulată de **S.C. petenta** împotriva Deciziei de impunere nr.2005 pentru suma de lei reprezentând:

- lei impozit pe profit stabilit suplimentar;
- lei dobânzi aferente;
- lei penalități de întârziere aferente;

**2.** Suspendarea soluționării cauzei și transmiterea dosarului cauzei organului care a efectuat inspecția fiscală până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, urmând ca acesta să fie restituit, la încetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de soluționare competent, procedura administrativă urmând a fi reluată, pentru suma de lei reprezentând:



- lei impozit venit salarii, din care: -debit, dobanzi, penalitati de intarziere, penalitati Legea 258/1998,

- fond de risc si accidente, din care:- debit, dobanzi, penalitati de intarziere,

-fond de risc si boli profesionale, din care:- debit,- dobanzi, penalitati de intarziere.

- C.A.S. angajator, din care:- debit- dobanzi penalitati de intarziere.

- C.A.S. angajati, din care:- debit- dobanzi, penalitati de intarziere.- penalitati Legea 258/1998.

- somaj angajator, din care:-debit,- dobanzi, penalitati de intarziere.

- somaj angajati, din care:-debit- dobanzi, penalitati de intarziere- penalitati Legea 258/1998

- C.A.S.S. angajator, din care:- debit, dobanzi, penalitati de intarziere.

- C.A.S.S. angajati, din care:- debit,- dobanzi,- penalitati de intarziere,- penalitati Legea 258/1998

- fond invatamant, din care:-debit, dobanzi,- penalitati de intarziere

- taxa pe valoarea adaugata, din care:- debit,- dobanzi,- penalitati de intarziere.

**3.** Respingerea ca neargumentata si neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C.petenta** impotriva Deciziei de impunere nr. .2005 pentru suma de lei reprezentand:

a). -taxa pe valoarea adaugata, din care: - debit, dobanzi, penalitati de intarziere.,

b). -impozit pe venitul din dividende, din care: -debit-dobanzi- penalitati de intarziere- penalitati L.258/1998

**4.** Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata de **S.C. petenta** impotriva Deciziei de impunere nr. 2005 pentru suma de lei stabilita cu titlu de amenzi.

**5.** Prezenta decizie poate fi atacata la tribunalul Cluj in termen de 6 luni de la comunicare.