



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE



Agenția Națională de Administrare Fiscală Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Satu Mare Compartimentul Solutionare Contestatii

P-ța Romana nr. 3-5
Satu Mare
Tel: +0456-768772
Fax: +0456-732115

**DECIZIA nr...../.....2011
privind soluționarea contestației depuse de
S.C. X S.R.L. cu sediul Satu Mare, jud.Satu Mare
inregistrata la Direcția Generala a Finanțelor Publice Satu Mare
sub nr...../13.07.2011**

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C. X S.R.L. cu sediul in Satu Mare prin contestatia nr...../13.07.2011 formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-SM/14.06.2011, a Raportului de inspectie fiscala nr.F-SM/14.06.2011 intocmite de Activitatea de inspectie fiscala Satu Mare, Serviciul de inspectie fiscala V.

S.C. X S.R.L. are sediul in localitatea Satu Mare, str., nr....., ap....., jud. Satu Mare, cod unic de inregistrare RO

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub/13.07.2011 formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-SM

...../14.06.2011, a Raportului de inspectie fiscala nr.F-SM/14.06.2011 intocmite de Activitatea de inspectie fiscala Satu Mare, Serviciul de inspectie fiscala V, contesta suma de x lei reprezentand :

- impozit profit agenti economici in suma de x1 lei;
- majorari si dobanzi aferente impozit pe profit agenti economici in suma de y1 lei;
- majorari si dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de y2 lei;
- impozit pe salarii in suma de x2 lei;
- majorari si dobanzi aferente impozitului pe salarii in suma de y3 lei;
- majorari si dobanzi aferente impozitului pe dividende in suma de y4 lei;
- CAS datorat de angajator in suma de x3 lei;
- majorari si dobanzi aferente CAS datorat angajator in suma de y5 lei;
- CAS datorat de asigurati in suma de x4 lei;
- majorari si dobanzi aferente CAS datorat de asigurati in suma de y6 lei;
- contributie asigurari sanatate datorata de angajator in suma de x5 lei;
- majorari si dobanzi aferente aferente contributie asigurari sanatate datorata de angajator in suma de y7 lei;
- contributie asigurari sanatate datorata de angajati in suma de x6 lei;
- majorari si dobanzi aferente in suma de y8 lei;
- contributie accidente munca si boli profesionale in suma de x7 lei;
- majorari si dobanzi aferente in suma de x11 lei;
- contributie asigurari somaj datorata de angajati in suma de x8 lei;
- majorari si dobanzi aferente in suma de y9 lei;
- contributie asigurari somaj datorata de angajator in suma de x9 lei;
- majorari si dobanzi aferente in suma de y10 lei;
- contributii pt. concedii si indemnizatii persoane juridice in suma de x10 lei;
- majorari si dobanzi aferente in suma de y11 lei;
- contributie fond garantare pt. plata creantelor sociale in suma de x11 lei;
- majorari si dobanzi aferente contributiei fond garantare pt. plata creantelor sociale in suma de y12 lei.

1.Referitor la impozit pe profit

Societatea contestatoare arata ca in perioada 2008 – 2010 a inregistrat pe cheltuieli cu materii si materiale achzitionate pentru efectiarea unor reparatii curente la cladirea “Pensiune agroturistica Borsa” in suma de lei, din care in anul 2008 in suma de lei, in anul 2009 suma de lei, iar in anul 2010 in suma de lei.

Aceste cheltuieli au fost considerate de organele de inspectie fiscala ca fiind cheltuieli nedeductibile fiscal , deoarece aceste cheltuieli trebuiau inregistrate in contul 231 “Investitii in curs” si s-ar recupera pe calea amortizarii lunare. In acest sens, petenta sustine ca aceste lucrari de reparatii si intretinere s-au efectuat la spatiile de cazare aflate in dotarea societatii, consumand aceste materiale pentru lucrarile executate in regie proprie, fara ca aceste lucrari sa imbunatateasca parametrii tehnici

initili ai imobilului si fara ca lucrarile respective sa aduca beneficii economice viitoare suplimentare fata de cele realizate initial. De asemenea se mentioneaza faptul ca organele de inspectie fiscala nu au avut in vedere necesitatea efectuarii unor reparatii la un imobil cu o vechime de circa 20 ani, impuse de normele legale din activitatea turistica si fara a se verifica veniturile anuale obtinute de societate din aceasta activitate.

Sunt mentionate in sustinerea contestatiei prevederile pct.106 alin.(1) din Reglementarile contabile conforme cu Directiva a IV-a a Comisiei Economice Europene, aprobate prin O.M.F. nr.3055/2009. Potrivit acestor prevederi orice cheltuieli ulterioare aferente unei imobilizari corporale se recunosc drept cheltuieli ale perioadei in care au fost efectuate. Acelasi principiu se aplica si cheltuielilor cu reparatiile efectuate in scopul intretinerii continue a imobilizarilor.

Avand in vedere dispozitiile legale mentionate, societatea contestatoare sustine ca reparatiile executate la mijlocul fix respectiv nu pot fi tratate drept cheltuieli de investitii, chiar daca acestea ar aduce beneficii economice viitoare, intrucat nu este indeplinita cealalta conditie si anume nu aduc imbunatatirea parametrilor tehnici initiali ai mijlocului fix, acesti parametri fiind stabiliti initial prin proiectul tehnic al cladirii. De asemenea se mentioneaza ca nu poate fi vorba nici de beneficii economice suplimentare, deoarece nu este o lucrare de extindere sau de crestere a capacitatilor de cazare initiale.

Pe cale de consecinta, petenta solicita anulara bazei stabilita suplimentar in suma delei, a impozitului pe profit in suma de x1 lei, majorari si dobanzi aferente in suma de y1 lei.

In drept, sunt invocate prevederile art.106 alin.(1) si art.107 alin.(1) si (2) din O.M.F.P. nr.3055/2009.

2. Referitor la contributi aferente salariilor: impozit pe salarii, CAS, CASS, asigurari de sanatate, somaj , accidente de munca si boli profesionale, concedii si indemnizatii, fond garantare pentru plata creantelor sociale

Petenta arata ca organele de control in continutul actelor contestate au specificat ca societatea a efectuat in anii 2008 – 2010 lucrari silvice cu personal sezonier, respectiv cu 3 muncitori sezonieri a caror retributie nu a fost inregistrata in contabilitate.

Societatea mentioneaza ca nu a incheiat cu cele 3 persoane o Conventie civila, ci doar un acord verbal prin munca sezoniera in functie de necesitati si atunci cand societatea va executa acest tip de lucrari sezoniere.

Petenta arata ca personalul sezonier a desfasurat in medie 83 zile de munca din totalul de 262 zile lucratoare din an. Aceste persoane nu puteau fi incadrate cu contract individual de munca atata timp cat desfasoara o munca sezoniera care nu putea fi evaluata inainte de prestatia ei. Persoanelor care desfasoara activitati sezoniere nu le sunt aplicabile Codul muncii si Legea contractelor individuale de munca atata timp cat nu aveau incheiat un astfel de contract. De asemenea se mentioneaza faptul ca sumele

platite persoanelor fizice care desfasoara activitate in agricultura si silvicultura cu regim de zilieri nu se regasesc in mod expres mentionate la art.78 alin.(1) sau (2) din Codul fiscal, nici de Normele metodologice de aplicare.

In opinia petentei, pentru sumele achitate organele de inspectie fiscala nu puteau calcula nici impozitul pe salarii, deoarece nu exista o *Conventie civila incheiata intre parti*, pentru a se aplica reglementarile de impozitare simplificata a unor venituri din activitati independente, nu sunt aplicabile in speta prevederile art.52 alin.(4) si art.78 din Codul fiscal, pentru impozitarea *Veniturilor din alte surse*, care prevad ca la momentul incheierii contractului, persoana fizica beneficiara a venitului sa opteze pentru impunerea veniturilor cu o cota de impozit final de 16%. Optiunea de impunere a venitului brut trebuie exercitata in scris de catre persoana fizica beneficiara, in momentul incheierii contractului. Astfel pentru personalul zilier, S.C. X S.R.L. nu avea obligatia de plata a impozitului pe salarii, acest lucru fiind reglementat ulterior prin art.6 alin.(2) din Legea nr.52/2011 privind exercitarea unor activitati cu caracter ocazional desfasurate de zilieri.

Se mentioneaza faptul ca personalul zilier nu datoreaza contributiile de natura salariala a fost precizat de catre legiuitor prin art.8 alin.(1) si (2) din Legea nr.52/2011.

In drept, sunt invocate prevederile art.6 alin.(2) si art.(8) alin.(1) si (2) din Legea nr.52/2011 privind exercitarea unor activitati cu caracter ocazional desfasurate de zilieri, Decizia nr..... din ianuarie 2002 a Curtii de Apel Bacau.

3. Referitor la majorarile de intarizare in suma de y lei

S.C. X S.R.L. se afla in procedura de insolventa conform Sentintei comerciale nr...../F din 09.11.2009, conform art.41 alin.(1) si (4) din Legea insolventei nr.85/2006, petenta nu datoreaza majorari, penalitati sau dobanzi numite generic accesorii, nu vor putea fi adaugate creantelor nascute anterior sau ulterior datei deschiderii procedurii.

In drept, societatea contestatoare invoca prevederile art.41 alin.(1) si (4) din Legea insolventei nr.85/2006, art.122¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Petenta arata ca organele de inspectie fiscala calculeaza atat majorari de intarziere, dobanzi cat si penalitati de intarziere fara sa aiba in vedere prevederile O.U.G. nr.39/2010 prin care s-a modificat art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, modificare prin care dispar majorarile de intarziere, fiind inlocuite de penalitati in suma de 5% - 15%, in functie de perioada in care este achitata obligatia de plata.

Creantele accesorii majorari si penalitati, fiind nascute ulterior datei de deschidere a procedurii insolventei si neexistand un plan de reorganizare confirmat, societatea nu datoreaza majorarile si penalitatile calculate de organele de control in suma de y lei.

In urma celor prezentate, S.C. X S.R.L. solicita admiterea contestatiei.

II. 1) Prin Decizia de impunere F-SM/14.06.2011 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.F-SM/14.06.2011 intocmite de Activitatea de inspectie fiscala Satu Mare, Serviciul de inspectie fiscala V, echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit

Organele de inspectie fiscala, constata ca in perioada 2008 - 2010, societatea inregistreaza pe cheltuieli materii si materiale achizitionate pentru lucrarile de investitii si modernizari la cladirea aflata la punctul de lucru din localitatea Borsa , a caror valoare se ridica la lei, din care, pe anul 2008 in suma de lei, in 2009 in suma de lei si 2010 in suma de lei .

In drept, sunt invocate prevederile art. 19, alin. (1) din Legea nr. x111/2003 privind Codul fiscal.

In opinia echipei de inspectie fiscala, aceste cheltuieli se inregistreaza in contul 231 Investitii in curs, si se recupereaza prin amortizarea cladirii.

Avand in vedere cele mai sus mentionate, echipa de inspectie fiscala stabileste o diferenta suplimentara la profit in suma de lei, cu un impozit pe profit suplimentar x1 lei.

2. Referitor la contributi aferente salariilor: impozit pe salarii, CAS, CASS, asigurari de sanatate, somaj , accidente de munca si boli profesionale, concedii si indemnizatii, fond garantare pentru plata creantelor sociale

Echipa de inspectie fiscala constata ca S.C. X S.R.L. in perioada 2008 – 31.03.2011, societatea nu are personal angajat cu contract individual de munca.

In urma verificarilor efectuate, in perioada 2008 pana in 2010, societatea a efectuat lucrari silvice cu personal ocazional. La solicitarea echipei de inspectie fiscala, administratorul a pus la dispozitie o lista cuprinzand datele personale a celor 3 muncitori, sumele achitate acestora, precum si perioadele in care s-au executat lucrarile, sumele nefiind inregistrate in contabilitate. Prin cele de mai sus, societatea nu a respectat prevederile art.16, alin.1 si 2 din Legea 53/2003 privind Codul Muncii, care precizeaza, precum si prevederile art. 55, alin.1 din Legea nr.x111/2003 privind Codul fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare .

Se constata de asemenea faptul ca suma achitata pentru cele 3 persoane este in suma de lei, din care pe 2008 s-a achitat suma de lei, in 2009 s-a achitat suma de lei si in 2010 s-a achitat suma de lei. Pentru sumele susmentionate, echipa de inspectie fiscala a efectuat calculul contributiilor salariale.

3. Referitor la majorarile de intarizare in suma de y lei

Pentru diferentele stabilite suplimentar, pe perioada 25.03.2008 pana in 08.06.2011, conform art. 120, alin.(1)si (2), din O.G.nr.92/2003 privind Codul de

procedura fiscala, echipa de inspectie fiscala a calculat majorari de intarziere in suma de y lei.

2). Prin Referatul nr.100078/18.08.2011 cu propuneri de solutionare a contestatiei nr...../13.07.2011, inaintata de S.C. X S.R.L. cu sediul in Satu Mare jud.Satu Mare, Activitatea de inspectie fiscala Satu Mare, Serviciul de inspectie fiscala V, isi mentine punctul de vedere exprimat in actele contestate, invocand in acest sens prevederile legale mentionate la punctul anterior.

In cuprinsul referatului se mentioneaza faptul ca in urma consultarii dosarului privind situatia juridica a societatii la Biroul Juridic, S.C. X S.R.L. se gaseste in „reorganizare judiciara” in conformitate cu prevederile art.41 alin.(1) din Legea nr.85/2006 si art.122¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala. Prin referat se propune anulara partiala a accesoriilor calculate dupa data intrarii in insolventa, respectiv din data de 09.11.2009, ramanad accesorii de plata aferente debitelor stabilite suplimentar in suma totala de lei.

III. Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit in suma de x1 lei stabilit suplimentar

Cauza supusa solutionarii este daca prestarile de servicii efectuate la cladirea aflata la punctul de lucru din localitatea Borsa, care fac obiectul contestatiei, reprezinta cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil.

In fapt, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, reiese ca in perioada 2008 - 2010, societatea inregistreaza pe cheltuieli materii si materiale achizitionate pentru lucrarile efectuate la cladirea aflata la punctul de lucru din localitatea Borsa, in valoare totala de lei.

In perioada 2008 - 2010, societatea inregistreaza pe cheltuieli materii si materiale achizitionate pentru lucrarile de investitii si modernizari la cladirea (Pensiune) aflat la punctul de lucru din localitatea Borsa, a caror valoare se ridica la lei, din care, pe anul 2008 in suma de lei, in 2009 in suma de lei si 2010 in suma de lei .

Aceste cheltuieli trebuiau inregistrate in contul 231 “Investitii in curs” si se recupereaza prin amortizarea cladirii.

Potrivit art. 19, alin. (1) din Legea nr. x111/2003 privind Codul fiscal se precizeaza ca: “Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile”.

In drept, in cauza de fata sunt aplicabile prevederile art.21 din Legea

nr.x111/2003 privind Codul fiscal, republicata cu modificarile si completarile ulterioare si pct.107 din Ordinul nr. 3.055 din 29 octombrie 2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene:

- *“Art. 21 Cheltuieli*

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”;

- *„107. - (1) Costul reparațiilor efectuate la imobilizările corporale, în scopul asigurării utilizării continue a acestora, trebuie recunoscut ca o cheltuială în perioada în care este efectuată.*

(2) Sunt recunoscute ca o componentă a activului, sub forma cheltuielilor ulterioare, investițiile efectuate la imobilizările corporale. Acestea trebuie să aibă ca efect îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali ai acestora și să conducă la obținerea de beneficii economice viitoare, suplimentare față de cele estimate inițial.

Obținerea de beneficii se poate realiza fie direct prin creșterea veniturilor, fie indirect prin reducerea cheltuielilor de întreținere și funcționare.”

Potrivit actelor normative sus menționate, se retine ca organele de control au procedat în mod corect și legal la stabilirea impozitului pe profit în suma de x1 lei, urmand ca pentru capatul de cerere referitor la impozit pe profit contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la suma de lei reprezentand contributiile aferente salariilor: impozit pe salarii, CAS, CASS, asigurari de sanatate, somaj , accidente de munca si boli profesionale, concedii si indemnizatii, fond garantare pentru plata creantelor sociale

Echipele de inspectie fiscala constata ca S.C. X S.R.L. în perioada 2008 – 31.03.2011 nu are personal angajat cu contract individual de munca.

În urma verificărilor efectuate, în perioada 2008 până în 2010, societatea a efectuat lucrări silvice cu personal ocazional. La solicitarea echipei de inspectie fiscala, administratorul a pus la dispoziție o listă cuprinzând datele personale a celor 3 muncitori, sumele achitate acestora, precum și perioadele în care s-au executat lucrările, sumele nefiind înregistrate în contabilitate. Echipele de inspectie fiscala a constatat de asemenea faptul că suma achitată pentru cele 3 persoane este în cuantum de lei, din care pe 2008 s-a achitat suma de lei, în 2009 s-a achitat suma de lei și în 2010 s-a achitat suma de lei. Pentru sumele anterior menționate, echipele de inspectie fiscala a efectuat calculul contribuțiilor salariale.

Prin cele de mai sus, reiese că societatea nu a respectat prevederile art.16, alin.1 și 2 din Legea 53/2003 privind Codul Muncii, care precizează: *„Contractul individual de munca se încheie în baza consimțământului părților, în forma scrisă în limba română. Obligația de încheiere a contractului individual de munca în forma scrisă*

revine angajatorului” precum si prevederile art. 55, alin.1 din Legea nr.x111/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

“(1) Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani și/sau în natură obținute de o persoană fizică ce desfășoară o activitate în baza unui contract individual de muncă sau a unui statut special prevăzut de lege, indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă, inclusiv indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă.”

Referitor la stabilirea debitului de natura impozitului pe venituri salariale sunt incidente spetei prevederile Legii nr.19/2000 cu modificarile si completarile ulterioare, O.M.S.S. nr. 340/2001 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale, cu modificarile si completarile ulterioare, O.M.S.S nr. 518 / 2001 si Legea nr.x111/2003 privind Codul fiscal.

In urma celor expuse anterior in fapt si in drept, urmeaza sa se respinga contestatia ca neintemeiata pentru suma de lei reprezentand contributiile aferente salariilor: impozit pe salarii, CAS, CASS, asigurari de sanatate, somaj , accidente de munca si boli profesionale, concedii si indemnizatii, fond garantare pentru plata creantelor sociale.

3. Referitor la majorările de intarizare in suma de y lei

Pentru diferentele stabilite suplimentar, pe perioada 25.03.2008 pana in 08.06.2011, conform art. 120, alin.(1) si (2) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, echipa de inspectie fiscala a calculat majorari de intarziere in suma de y lei.

La dosarul contestatiei S.C. X S.R.L. a depus Sentinta comerciala nr...../F din 09.11.2009, prin care s-a dispus deschiderea procedurii de insolventa impotriva petentei. Societatea contestatoare nu datoreaza majorari, penalitati sau dobanzi numite generic accesorii, aferente creantelor nascute anterior sau ulterior datei deschiderii procedurii de insolventa, conform art.41 alin.(1) si (4) din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței si art.122¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

- „Art. 41 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței:

(1) Nici o dobanda, majorare sau penalitate de orice fel ori cheltuiala, numita generic accesorii, nu va putea fi adaugata creantelor nascute anterior datei deschiderii procedurii.

(4) Nici o dobanda, majorare sau penalitate de orice fel ori cheltuiala, numita generic accesorii, nu va putea fi adaugata creantelor nascute ulterior datei deschiderii atat a procedurii simplificate, cat si a celei generale, in cazul in care nici un plan de reorganizare nu este confirmat.

- art.122¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

„În cazul contribuabililor cărora li s-a deschis procedura insolvenței, pentru creanțele

fiscale născute anterior sau ulterior datei deschiderii procedurii insolvenței se datorează dobânzi și penalități de întârziere potrivit legii care reglementează această procedură.”

Echipa de inspectie fiscala la stabilirea majorarilor de intarziere nu a avut in vedere Sentinta comerciala nr...../F din 09.11.2009, prin care s-a dispus deschiderea procedurii de insolventa impotriva petentei, precum si reglementarile legale mentionate. In ceea ce priveste dreptul contestatorilor de a depune probe noi in sustinerea cauzei, sunt incidente prevederile art.213 alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se precizeaza:

„Art. 213

(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”

Referitor la articolul sus mentionat prin punctul 182.1 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se precizeaza:

„182.1. În temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.”

De asemenea, se retine ca prin Referatul nr.100078/18.08.2011 cu propuneri de solutionare a contestatiei formulate de S.C. X S.R.L., echipa de inspectie fiscala are in vedere Sentinta comerciala nr...../F din 09.11.2009, prin care s-a dispus deschiderea procedurii de insolventa impotriva petentei, recalculand majorarile de intarizare aferente debitelor suplimentare de natura impozitului pe profit, TVA, impozit pe salarii, CAS, CASS, asigurari de sanatate, somaj, accidente de munca si boli profesionale, concedii si indemnizatii, fond garantare pentru plata creantelor sociale, stabilind accesorii de plata in suma totala de lei.

Art.216 alin.(1) si (2) din din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:

„Art. 216

Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.

(2) În cazul admiterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat.”

In urma celor prezentate anterior in fapt si in drept, pentru acest capat de cerere urmeaza sa se admita contestatia ca intemeiata pentru suma de 51.504 lei, reprezentand accesorii aferente debitelor suplimentare de natura impozitului pe profit, TVA, impozit pe salarii, CAS, CASS, asigurari de sanatate, somaj, accidente de munca si boli profesionale, concedii si indemnizatii, fond garantare pentru plata creantelor sociale.

IV. Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.205 art.207, art.209 alin.(1), art.213 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, coroborat cu prevederile pct.11 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE

1) respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. pentru suma delei reprezentand:

- **impozit profit agenti economici in suma de x1 lei;**
- **majorari si dobanzi aferente impozit pe profit agenti economici in suma delei;**
- **majorari si dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei;**
- **impozit pe salarii in suma de x2 lei;**
- **majorari si dobanzi aferente impozitului pe salarii in suma de lei;**
- **CAS datorat de angajator in suma de x3 lei;**
- **majorari si dobanzi aferente CAS datorat angajator in suma de lei;**
- **CAS datorat de asigurati in suma de x4 lei;**
- **majorari si dobanzi aferente CAS datorat de asigurati in suma delei;**
- **contributie asigurari sanatate datorata de angajator in suma de x5 lei;**
- **majorari si dobanzi aferente aferente contributie asigurari sanatate datorata de angajator in suma de..... lei;**
- **contributie asigurari sanatate datorata de angajati in suma de x6 lei;**
- **majorari si dobanzi aferente in suma de lei;**
- **contributie accidente munca si boli profesionale in suma de x7 lei;**
- **majorari si dobanzi aferente in suma de lei;**
- **contributie asigurari somaj datorata de angajati in suma de x8 lei;**
- **majorari si dobanzi aferente in suma de lei;**
- **contributie asigurari somaj datorata de angajator in suma de x9 lei;**
- **majorari si dobanzi aferente in suma de lei;**
- **contributii pt. concedii si indemnizatii persoane juridice in suma de x10 lei;**
- **majorari si dobanzi aferente in suma de lei;**
- **contributie fond garantare pt. plata creantelor sociale in suma de x11 lei;**
- **majorari si dobanzi aferente in suma de lei;**

2) admiterea ca intemeiata a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. pentru suma de lei reprezentand:

- **majorari si dobanzi aferente impozit pe profit agenti economici in suma delei;**
- **majorari si dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei;**
- **majorari si dobanzi aferente impozitului pe salarii in suma de lei;**

- majorari si dobanzi aferente impozitului pe dividende in suma de y4 lei;
 - majorari si dobanzi aferente CAS datorat angajator in suma de lei;
 - majorari si dobanzi aferente CAS datorat de asigurati in suma de lei;
 - majorari si dobanzi aferente aferente contributie asigurari sanatate datorata de angajator in suma de..... lei;
 - majorari si dobanzi aferente contributie asigurari sanatate datorata de angajat in suma de lei;
 - majorari si dobanzi aferente contributii pt. accidente de munca si boli profesionale in suma delei;
 - majorari si dobanzi aferente contributie asigurari somaj datorata de angajat in suma de lei;
 - majorari si dobanzi contributie asigurari somaj datorata de angajator aferente in suma de lei;
 - majorari si dobanzi aferente contributii pt. concedii si indemnizatii persoane juridice in suma delei;
 - majorari si dobanzi aferente contributiei fond garantare pt. plata creantelor sociale in suma de lei;
- urmand ca in termen de 30 de zile de la data comunicarii deciziei,o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actele contestate,sa efectueze o noua verificare care va viza strict considerentele din cuprinsul deciziei.

In conformitate cu prevederile art.218 din O.U.G. nr.92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004, prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV