



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice Caraș-Severin  
Serviciul Soluționare Contestații



Str. Valea Domanului II, nr.17  
Localitatea Reșița  
Județul Caraș-Severin  
Tel : 0255/214197  
Fax :0255/220103

**DECIZIA NR.**

privind soluționarea contestației formulate de **ASOCIAȚIA X**, înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Caraș- Severin sub nr. /2010

Serviciul Soluționare Contestații, din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin, a fost sesizat de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Caraș - Severin, prin adresa nr./ 2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin sub nr. /2010, asupra contestației formulate de **Asociația X** cu sediul .....

Obiectul contestației îl reprezintă suma de... **lei**, reprezentând:

- ... lei - majorări de întârziere aferente taxelor vamale,
- ... lei - majorări de întârziere aferente comisionului vamal,
- ... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoare adăugată,

Suma de ... **lei** a fost stabilită de organele vamale ale Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Caraș - Severin, prin Procesul – Verbal privind calculul majorărilor de întârziere nr..../...2009, având la bază constatările cuprinse în Actul Constatator privind taxele vamale și alte drepturi convenite bugetului nr..../...1999.

Împotriva, Procesului – Verbal privind calculul majorărilor de întârziere nr..../...2009, **Asociația X** formulează și depune contestație la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Caraș- Severin, înregistrată sub nr. .../...2010.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.207(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt îndeplinite dispozițiile art.205 și art.209, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații, este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulate de **Asociația X**.

**I.** Prin contestația formulată, **Asociația X**, contestă Procesul –verbal privind calculul majorărilor de întârziere nr..../...2009, emis de organele vamale ale Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Caraș- Severin.

În susținerea cauzei contestatoarea aduce următoarele argumente:

Contestatoarea susține că prin actul atacat au fost stabilite obligații de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale “ fără a se observa însă că ne aflăm în ipoteza prevăzută de art.91 și următ. C.pr. Fiscală.”

De asemenea, menționează că în sarcina sa a mai fost emisă Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr.../...2008, prin care organele vamale din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Caraș-Severin, au stabilit în sarcina **Asociației X** suma de ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente drepturilor vamale, și suma de ..... lei reprezentând penalități de întârziere aferente drepturilor vamale calculate, aferente Actului Constatator privind taxele vamale și alte drepturi convenite bugetului nr. .../....1999, care constituie titlu executoriu în speță.

Totodată, contestatoarea arată că, împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr.../...2008, a formulat contestație, iar prin Decizia nr.../....2009, emisă de D.G.F.P. Caraș-Severin – Serviciul Soluționarea Contestații se desființează decizia atacată.

Contestatoarea arată că, își reiterează susținerile făcute în prima contestație și solicită a se avea în vedere prevederile art.1, alin.(2) din Decretul nr.167/1958, unde se precizează că odată cu stingerea dreptului la acțiune privind un drept principal se stinge și dreptul la acțiune privind drepturile accesorii, iar în aplicația acestui principiu susține că odată cu stingerea dreptului la acțiune privind un drept principal se vor stinge și drepturile la acțiune privind dobânzile și penalitățile ce constituie accesoriul acestui drept principal, chiar dacă termenul de prescripție nu s-ar fi împlinit încă.

În același context, contestatoarea mai arată că, în jurisprudența s-a hotărât că “dobânda fiind un accesoriu al creanței principale, prescripția dreptului la acțiune în realizarea acestuia, atrage după sine și prescripția dreptului la acțiune pentru plata dobânzilor, majorărilor și penalităților, fiind de principiu că accesoriul este supus acelorași consecințe ca și principalul”.

Raportat la această stare de fapt, contestatoarea solicită să se constate că „sunt îndeplinite ambele condiții cerute de lege pentru a opera prescripția extinctivă, după cum urmează:

a. există o inacțiune a titularului dreptului material la acțiune în tot timpul fixat de lege pentru a săvârși acte de întrerupere, care să zădărnicească acțiunea prescripției extinctive;

b. prescripția este invocată de către asociația noastră, pe cale de excepție, în conformitate cu prev. Art.1841 C. civil. În ceea ce privește această excepție, ea este una de drept material, substanțial, deoarece are ca obiect un drept subiectiv civil” , „astfel încât se impune a se face aplicarea prev. art.93 C.pr.Fiscală.”

Față de considerentele invocate, contestatoarea arată că, a intervenit prescripția dreptului material la acțiune și aceasta o invocă pe cale de excepție, astfel încât se impune a se face aplicarea prevederilor art.93 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Argumentarea juridică: prevederile art.91, art.205 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art.1841 Cod Civil și Decretul nr.167/1958.

La contestație, Asociația X atașează în copie următoarele documente: procesul verbal nr.../...2009 emis de D.J.A.O.V. Caraș-Severin, Decizia nr.../....2009 emisă de D.G.F.P. Caraș-Severin – Serviciul Soluționare Contestații prin care a fost desființată Decizia nr.../...2008, emisă de D.J.A.O.V. Caraș-Severin.

**II. Prin, Procesul – Verbal privind calculul majorărilor de întârziere nr.../....2009, organele vamale din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Caraș-Severin, stabilesc în sarcina **Asociației X** drepturi vamale în suma totală de ... lei reprezentând: suma de .... lei majorări de întârziere aferente taxelor vamale, suma de... lei**

majorări de întârziere aferente comisionului vamal și suma de .... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoare adăugată.

Obligațiile de plată accesorii sunt aferente debitului neachitat, în sumă de .... lei, stabilit prin Actul Constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr. .../....1999, calculate în conformitate cu prevederile art .88 lit c) și art.119 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

III. Luând în considerare constatările organelor vamale, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate, se rețin următoarele:

**Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș - Severin prin Serviciul Soluționare Contestații este dacă contestatoarea datorează suma totală de .... lei stabilită prin Procesul – verbal privind calculul majorărilor de întârziere nr..../...2009, în condițiile în care obligațiile de plată accesorii au fost calculate pentru neplata la termenul de scadență a drepturilor vamale stabilite prin Actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr...../...2009.**

**În fapt**, prin Procesul – verbal privind calculul majorărilor de întârziere nr./...2009, s-a stabilit în sarcina contestatoarei suma totală de ... lei, reprezentând majorări de întârziere aferente debitului în sumă de ... lei, stabilit de organele vamale prin Actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr. .../....1999.

Actul Constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr..../...1999 având ca titular de operațiune **Asociația x** a fost încheiat ca urmare a încălcării prevederilor art.284, alin.(1) și alin.(2), art.286 și pct.19, Anexa nr.6 din Regulamentul vamal, aprobat prin H.G. nr.626/1997- stabilită prin Procesul verbal de control nr..../....1998 încheiat de Biroul de Control Financiar și de Gestiune Vamală din cadrul Direcției Regionale Vamale Timișoara, prin care au fost stabilite în sarcina contestatoarei diferențe în plus de plată în sumă totală de .... lei, reprezentând drepturi vamale.

Având în vedere că, contestatoarea nu a achitat suma de .... lei stabilită prin Actul Constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr..../...1999, organele vamale din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Caraș - Severin, în temeiul prevederilor art.88, lit.c) și art.119 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, au calculat majorări de întârziere aferente drepturilor vamale, pentru perioada . 2009 – ....2009, în sumă totală de .... lei.

Prin contestația formulată, contestatoarea susține că a intervenit prescripția „sunt îndeplinite ambele condiții cerute de lege pentru a opera prescripția extinctivă...” , iar odată cu stingerea dreptului la acțiune privind un drept principal se vor stinge și drepturile la acțiune privind dobânzile și penalitățile ce constituie accesoriul acestui drept principal, chiar dacă termenul de prescripție nu s-ar fi împlinit încă.

La dosarul cauzei, organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. Caraș-Severin anexează în copie Actul Constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr..../....1999, înștiințarea de plată nr....1/...1999, adresa nr..../... privind comunicarea actului constatator și înștiințarea de plată, plângerea nr..../....1999 întocmită de Asociația... , răspunsul la plângere nr..../...1999 întocmit de organele vamale, somația de plată nr..../...1999, Procesul – Verbal nr..../...2001 de calcul al majorărilor de întârziere, emise pe numele Asociației x și Dispoziția de urmărire nr..../....2001.

Având în vedere faptul că, în cuprinsul Referatului cu propuneri de soluționare a contestației, organele vamale nu aduc nici o precizare cu privire la susținerile contestatoarei,

prin adresa nr..../....2010 Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș - Severin a solicitat Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Caraș - Severin, punctul său de vedere, în raport cu argumentele invocate de către contestatoare în susținerea cauzei.

Până la data emiterii prezentei decizii, organele vamale din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Caraș-Severin nu au dat curs solicitărilor formulate prin adresa sus menționată, confirmată de primire în data de ....2010.

**În drept**, potrivit art.119 alin.(1) și art.120 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede :

**”ART. 119**

*Dispoziții generale privind majorări de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.*

**ART. 120**

*Majorări de întârziere*

*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”*

La data emiterii Actului constatator nr..../...1999 prin care s-au stabilit în sarcina contestatorului diferențe de drepturi vamale, erau în vigoare prevederile art.187(1) din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al României, care precizează:

**”ART.187**

*(1) Termenul de prescripție a dreptului de a cere plata taxelor vamale este de 5 ani și curge de la data acceptării și înregistrării declarației vamale de import”*

Față de prevederile legale precizate mai sus, se reține că data acceptării și înregistrării declarației vamale de import nr.... este ...**1997**, iar data emiterii Actului Constatator nr.... este ....**1999**.

Potrivit art.231 din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stipulează:

**”Art.231**

*Dispoziții privind termenele*

*Termenele în curs la data intrării în vigoare a prezentului cod se calculează după normele legale în vigoare la data când au început să curgă.”*

Potrivit articolului mai sus menționat, aceste dispoziții legale sunt cu caracter general care reglementează situația termenelor care au început să curgă sub incidența legilor anterioare și pentru care legiuitorul a statuat că rămân supuse legilor vechi, ca excepție expresă de la principiul neretroactivității.

Termenul de prescripție, este reglementat de O.G. nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, care prevede la:

#### **ART. 97**

*Termenele de prescripție a dreptului de a cere executarea silită privind o creanță bugetară încep la data când, potrivit legii, se naște acest drept.*

#### **ART. 98**

*Dreptul de a cere executarea silită a creanțelor bugetare se prescrie după cum urmează:*

*a) în termen de 5 ani de la data nașterii dreptului de a cere executarea silită pentru creanțele bugetare provenind din impozite, taxe, alte contribuții stabilite potrivit legii, precum și din majorările aferente*

#### **ART. 99**

*Termenele de prescripție prevăzute la art. 98 se întrerup:*

*a) în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru întreruperea termenului de prescripție a dreptului la acțiune;*

*b) pe data îndeplinirii de către debitor, înainte de începerea executării silite sau în cursul acesteia, a unui act voluntar de executare a obligației prevăzute în titlul executoriu ori a recunoașterii, în orice alt mod, a datoriei;*

*c) pe data îndeplinirii, în cursul executării silite, a unui act de executare silită;*

*d) pe data întocmirii, în condițiile prezentei ordonanțe, a actului de constatare a insolvenței debitorului;*

*e) în alte cazuri prevăzute de lege”.*

Potrivit prevederilor art.41 alin.(1) din O.G. nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, cu modificările ulterioare, se stipulează:

#### **ART. 41**

*(1) Executarea silită începe prin comunicarea unei somații în care i se notifică debitorului că are obligația să efectueze plata sumelor datorate în termen de 15 zile sau să facă dovada stingerii obligației bugetare, în caz contrar aplicându-se modalitățile de executare silită prevăzute de prezenta ordonanță. Somația este însoțită de o copie certificată de pe titlul executoriu”.*

De asemenea, în conformitate cu prevederile O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se precizează:

#### **ART. 131**

*Începerea termenului de prescripție*

*(1) Dreptul de a cere executarea silită a creanțelor fiscale se prescrie în termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care a luat naștere acest drept.*

*[...]*

#### **ART. 133**

*Întreruperea termenului de prescripție*

*Termenul de prescripție prevăzut la art. 131 se întrerupe:*

*a) în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru întreruperea termenului de prescripție a dreptului la acțiune;*

*b) pe data îndeplinirii de către debitor, înainte de începerea executării silite sau în cursul acesteia, a unui act voluntar de plată a obligației prevăzute în titlul executoriu ori a recunoașterii în orice alt mod a datoriei;*

*c) pe data îndeplinirii, în cursul executării silite, a unui act de executare silită;*

*d) în alte cazuri prevăzute de lege.”*

Dispozițiile O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, se completează cu cele ale Decretului nr.167/1958 privitor la prescripția extinctivă unde se stipulează:

**ART. 16**

*Prescripția se întrerupe:*

[...]

c) printr-un act începător de executare

**ART. 17**

*Întreruperea șterge prescripția începută înainte de a se fi ivit împrejurarea care a întrerupt-o. După întrerupere începe să curgă o noua prescripție”*

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că Actul Constatator nr./2009 a fost comunicat contestatoarei împreună cu înștiințarea de plată nr./1999, prin adresa nr..../...1999, iar asociația contestatoare în data de ...1999 formulează plângere împotriva actului constatator către Biroul Vamal Reșița, înregistrată sub nr.../...1999. Prin adresa nr..../...1999, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Reșița răspund plângerii formulate de contestatoare.

În data de .....1999, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Reșița, în baza art.23, alin.2 din O.G. nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, emit Somația nr.3736 prin care înștiințează contestatoarea că figurează în evidențele fiscale ale Biroului Vamal Reșița cu suma de plată de ... lei ( ..... ROL), la dosarul cauzei neexistând confirmarea de primire a acesteia.

În data de ....2001 organele vamale din cadrul B.V.C.V.I. Reșița întocmesc Procesul - Verbal nr.... de calcul al majorărilor de întârziere și Dispoziția de urmărire nr..../...2001, care au fost înaintate cu adresa B.V.C.V.I. Reșița nr..../...2001 Direcției Regionale Vamale Interjudețene Timișoara în vederea începerii executării silită.

Având în vedere faptul că, organele vamale din cadrul D.J.A.O.V Caraș-Severin, în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, nu precizează dacă termenul de prescripție referitor la debitul stabilit prin Actul Constatator nr..../...1999 privind taxele vamale și alte drepturi convenite bugetului, a fost întrerupt prin emiterea și comunicarea unui titlu executoriu, ci doar menționează că, în anul 2001 au înaintat spre executare silită Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, Dosarul cu nr..../2001 privind pe ASOCIAȚIA X , în vederea clarificării situației și a soluționării cauzei, organele de soluționare din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin – Serviciul Soluționare contestații au luat legătura cu organele vamale din cadrul D.R.A.O.V. Timișoara, care în urma discuțiilor purtate, au transmis în data de ...2010 prin fax documente aflate la dosarul de executare silită nr.... al contestatoarei, respectiv:

- somația nr..../...2004 emisă de D.R.A.O.V. Timișoara, confirmată de primire de contestatoare în data de ...2004 (confirmare de primire anexată în copie), prin care a fost înștiințată de debitele cu care figurează în evidența Biroului Vamal Reșița din cadrul Direcției Regionale a Vănilor Timișoara, pentru care s-a pornit executarea silită în temeiul titlurilor executorii AC .../...1999, PVCDP .../...2001, în sumă totală de ... lei (.... ROL) din care: taxe vamale , taxa pe valoarea adăugată, comision vamal ... lei (... ROL) și majorări de întârziere aferente în sumă totală de ... lei ( .... ROL ).

- somația nr..../...2009 emisă de D.R.A.O.V Timișoara, confirmată de primire de contestatoare în data de ....2009 (confirmare de primire anexată în copie) prin care a fost înștiințată de debitele cu care figurează în evidența Biroului Vamal ... din cadrul Direcției Regionale a Vămirilor Timișoara, pentru care s-a pornit executarea silită în temeiul titlurilor executorii AC /1999, PVCDP .../...2001, în sumă totală de ... lei din care taxe vamale, taxa pe valoarea adăugată, comision vamal .... lei și majorări de întârziere aferente în sumă totală de .... lei.

Având în vedere cele mai sus prezentate, **în cazul în speță**, se reține că, prin emiterea Actului Constatator nr..../...1999, a somațiilor de plată nr..../....2004 și nr..../...2009, s-a întrerupt termenul de prescripție de 5 ani, iar după întrerupere începe să curgă un nou termen de prescripție de 5 ani, astfel că organele vamale au acționat înlăuntrul termenului de prescripție, situație în care Procesul – Verbal privind calculul majorărilor de întârziere nr..../....2009, a fost corect emis.

În ceea ce privește accesoriile în sumă totală de... lei stabilite prin Procesul – Verbal privind calculul majorărilor de întârziere nr..../....2009, emis de D.J.A.O.V Caraș-Severin, acestea sunt datorate pentru neplata în termen a drepturilor vamale stabilite prin Actul Constatator nr..../...1999 privind taxele vamale și alte drepturi convenite bugetului, emis de Biroul Vamal Reșița.

Având în vedere faptul că, în conținutul contestației, contestatoarea nu aduce argumente referitoare la modul de calcul al accesoriilor, număr de zile sau cota procentuală aplicată, și ținând cont de faptul că stabilirea de dobânzi și majorări de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul, acesta datorează accesoriile în sumă totală de ... lei, conform principiului de drept *accesoriul urmează principalul*.

Pe cale de consecință, contestația va fi respinsă ca neântemeiată pentru suma totală de ....lei, **reprezentând:**

- ... lei majorări de întârziere aferente taxelor vamale;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente comisionului vamal.

Referitor la susținerea contestatoarei "există o inacțiune a titularului de drept material la acțiune în tot timpul fixat de lege pentru a săvârși acte de întrerupere, care să zădărnicească acțiunea prescripției extinctive" aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, având în vedere cele arătate în cuprinsul prezentei decizii.

Referitor la argumentul adus de contestatoare în susținerea cauzei cu privire la faptul că, Decizia nr..../...2008 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale aferente debitului individualizat prin Actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi convenite bugetului nr..../...2009, a fost desființată prin Decizia nr..../...2009, emisă de D.G.F.P. Caraș-Severin – Serviciul Soluționare Contestații, organele de soluționare fiind în imposibilitate la aceea dată de a se pronunța asupra accesoriilor calculate având în vedere că din documentele anexate la dosarul contestației nu a rezultat dacă au existat situații de întrerupere a prescripției, **de precizat** este faptul că, efectul pronunțării soluției de desființare constă în repunerea părților în situația anterioară emiterii actului desființat, reanalizarea situației de fapt pentru aceeași perioadă și același tip de impozit, iar funcție de cele constatate să emită o nouă decizie de impunere. Mai mult decât atât, faptul că organele de soluționare au desființat Decizia nr..../...2008, nu înseamnă că, a exonerat contestatoarea de la plata obligațiilor fiscale stabilite de organele vamale. **Aceleași precizări**, sunt valabile și în cazul Deciziei nr..../...2009, emisă de D.G.F.P. Caraș-Severin – Serviciul Soluționare

Contestații, prin care s-a desființat Procesul – Verbal privind calculul sumelor prevăzute prin titlu executoriu nr..../...2009, aferente aceluiași debit individualizat prin Actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr..../...2009.

Pentru considerentele menționate mai sus și în baza art. 97, art.98, art.99 din O.G. nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, art.187 alin.(1) din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al României, art.41(1) din O.G.nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, cu modificările ulterioare, art.16 lit.c), art.17 din Decretul nr.167/1958 privitor la prescripția extincțivă, art.119, alin.(1), art.120 alin. (1), art.131 alin.(1), art.133, art.231, art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

### ***DECIDE***

**Respingerea ca neîntemeiată**, a contestației formulate împotriva Procesului-Verbal privind calculul majorărilor de întârziere nr..../...2009, pentru suma totală de... lei, din care : suma de ... lei majorări de întârziere aferente taxelor vamale, suma de ... lei majorări de întârziere aferente comisionului vamal și suma de ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoare adăugată, aferente debitelor stabilite de organele vamale prin Actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr..../...1999.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, conform procedurii legale la Tribunalul Caraș-Severin, în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,