

DECIZIA nr.1
din data de 17.01.2007

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. a fost sesizata. de catre Activitatea de Controlul Fiscal asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de **S.C. S.R.L.** cu sediul in, impotriva Deciziei de impunere nr., emisa pe baza Raportului de inspectie fiscala partiala intocmit la data de.2006.

Petenta contesta o parte din obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin decizia de impunere, reprezentand:

- varsaminte de la persoane juridice, pentru persoanele cu handicap neancadrate;
- majorari de intarziere aferente ;

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. , constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de **art.176, art.177 si art.179 din O.G. nr.92/24.12.2003- privind Codul de procedura fiscala, republicata**, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia **S.C. S.R.L.**

I. Prin contestatia formulata, petenta ataca Decizia de impunere nr..10.2006, solicitand:

- desfiintarea partiala a deciziei contestate;
- exonerarea de plata sumei cu accesoriile aferente ;
- incheierea unui nou act administrativ fiscal;

In sustinerea contestatiei, petenta invoca urmatoarele motive:

1. -inspectia fiscala nu a luat in considerare documentele prezentate care atesta ca, in perioada oct.2003-martie 2006, societatea a avut angajate doua persoane cu handicap, si anume:

-FE, incadrat cu contract individual de munca la 01.08.1998, care, potrivit certificatului nr. /1995 sufera de hipoacuzie neurosenzoriala bilaterala din copilarie, avand gradul III de invaliditate;

- M R, incadrat cu contract individual de munca la 17.02.2003, care potrivit certificatului nr. .1998 sufera de boala lui Perthes operat, avand gradul III de invaliditate.

In raportul de inspectie fiscala se motiveaza ca acestia nu si-au indeplinit obligatia prevazuta la art.21 din OUG 102/1999 de a se prezenta la comisiile de expertiza medicala pentru reevaluari periodice, iar certificatele care au valabilitate de un an de la data eliberarii, nu au niciun efect pentru perioada verificata. (inexat, numai unul din certificate poarta mentiunea valabilitatii de un an).

2. Motive de nelegalitate si netemeinicie ale deciziei.

A).-inspectia fiscala a dat o interpretare gresita art.42 din OUG 102/1999, atribuind o semnificatie eronata notiunii de "persoana cu handicap", prin includerea conditiei de la art.21 privind reevaluarile periodice, distorsionand astfel intentia legiuitorului de stimulare a agentilor economici pentru incadrarea in munca a persoanelor cu handicap. Inspectia omite sa observe, ca cele doua norme reglementeaza raporturi juridice diferite, art.42 care stabileste obligatiile angajatorilor, nu prevede conditia reevaluarii periodice a angajatilor cu dizabilitati.

Capitolul IV din OUG 102/1999, referitor la persoanele cu handicap, stabileste drepturile de care pot beneficia (asistenta, alocatii, scutiri, prioritati ect.)si obligatiile ce conditioneaza beneficiul drepturilor din acel capitol, printre care si cea de la art.21, de a se prezenta la reevaluari periodice, obligatii corelative ce nu se pot extrapola in alte raporturi juridice din cuprinsul actului normativ.

Nicio norma din capitolul VII din OUG 102/1999 si nici art.42 din acest capitol, care reglementeaza incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, nu face vreo distinctie intre persoanele avand reevaluari periodice si cele fara reevaluari. Acolo unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie sa distingem.

B).- Petitionara considera ca neprezentarea persoanei cu handicap salariate la reevaluarile periodice nu-i poate greva raportul juridic de munca si nici nu poate fi convertita intr-o culpa a agentului economic angajator, asa cum a procedat eronat inspectia fiscala. Inspectia fiscala infrange vointa legiuitorului si poate avea consecinte absurde, de neacceptat.

Raportul juridic de munca între agentul economic angajator și persoana cu handicap salariată conține elementul specific cuprins în art.42, al.(2) din OUG 102/1999 care prevede: "Persoanelor cu handicap angajate cu contract individual de muncă li se asigură toate adaptările și înlesnirile necesare pentru înlăturarea oricărui impediment în activitatea pe care o desfășoară". Această obligație implică o serie de constrângeri și costuri speciale, pentru a crea condiții de muncă adecvate persoanei cu handicap, care în schimb, datorită capacității sale, are un randament scăzut.

În aceste condiții, se pune întrebarea cum să procedeze angajatorul în cazul în care persoana cu handicap, aflată în derularea contractului individual de muncă, omite să se prezinte pentru reevaluarea medicală la expirarea certificatului său? Să nu-i mai asigure în continuare înlesnirile și facilitățile ce îi se cuvin, ca unui salariat suferind sau să-l concedieze? În temeiul cărei prevederi din Codul muncii sau din OUG 102/1999 ar putea fi sancționat sau concediat pe acest motiv?

C).- În situația în care inspectia fiscală are îndoieli, dacă persoana cu handicap salariată se mai află în categoria celor ocrotiți prin OUG 102/1999, are toată îndreptățirea să examineze din oficiu starea de fapt reală. Inspectia fiscală nu și-a exercitat rolul activ prevăzut la art.7 din Codul de procedură fiscală, preferând aparentele în locul unei constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

Regula de bază a inspectiei, înscrisă în art.103 din Codul de procedură fiscală obligă la examinarea tuturor faptelor și raporturilor juridice relevante pentru impunere. Potrivit art.92 din Codul de procedură fiscală, inspectia poate proceda atât la examinarea documentelor cât și la solicitarea de informații fiscale de la terți sau efectuarea de investigații fiscale, iar art.54 prevede explicit dreptul de a apela la serviciile unui expert, după cum și contribuabilul poate să numească un expert pentru lamurirea împrejurărilor esențiale pentru cauză.

D).- În suplینirea omisiunii inspectiei fiscale, de a efectua o constatare completă, anexam certificatele de expertiză medicale recente, care atestă că salariații FE și MR se încadrează în gradul III de invaliditate. În consecință, pentru locurile de muncă în care nu am încadrat persoane cu handicap în perioada oct.2003- martie2006, datorăm numai suma de lei cu majorările aferente, motiv pentru care se impune desființarea parțială a deciziei contestate, în sensul exonerării de plată diferenței de lei, cu majorările aferente.

E).-Petenta invocă nulitatea deciziei contestate, ca urmare a procedurii viciate constând în încălcarea art.9 din Codul de procedură fiscală, potrivit căruia, înainte de luarea deciziei, organul fiscal este obligat să asigure contribuabilului posibilitatea de a exprima punctul de vedere cu privire la faptele și împrejurările relevante în luarea deciziei.

În cazul de față, decizia s-a emis la 31.10.2006, iar contribuabilul a fost invitat abia a doua zi cu scrisoarea 01.11.2006, nota explicativă fiind luată tot la 01.11.2006, adică după emiterea deciziei de impunere. Această procedură ne-a vătămat interesele, iar potrivit art.105, al.(2) Cod de procedură civilă actele îndeplinite cu neobservarea formelor legale se vor declara nule, dacă prin acestea s-a pricinuit părții o vătămare ce nu se poate înlătura decât prin anularea lor.

II. Prin Raportul de inspectie fiscală întocmit la data de 31.10.2006 ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. 31.10.2006, organele de inspectie fiscală au verificat, pe perioada 01.01.2001-30.09.2006, contribuția privind Varsăminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate, constatând următoarele:

- în urma verificării statelor de plată întocmite de societate, aceasta a avut, în perioada ianuarie 2001-iunie 2004, cel puțin 100 angajați, iar în perioada iulie 2004- septembrie 2006 cel puțin 75 angajați.
- conform prevederilor art.42 și art.43 din OUG 102/1999 cu completările și modificările ulterioare, societatea avea obligația de a angaja un anumit număr de persoane cu handicap în anumite condiții.

Din verificările efectuate au rezultat următoarele:

- au fost prezentate 2 certificate de încadrare într-o categorie de persoane handicapate eliberate la data de 22.05.1995 și respectiv 14.10.1999 cu valabilitate de 1 an începând de la data eliberării, astfel neavând nici un efect pentru perioada verificată. Potrivit art.21 din OUG 102/1999, Persoanele cu handicap au următoarele obligații:

"a) să se prezinte la comisiile de expertiză medicală a persoanelor cu handicap, care funcționează pe lângă inspectoratele de stat teritoriale pentru persoanele cu handicap, prevăzute la cap. V, aflate în subordinea Secretariatului de Stat pentru Persoanele cu Handicap, pentru încadrarea într-o categorie de persoane cu handicap care necesită protecție specială în raport cu gradul de handicap, precum și la reevaluarea periodică, potrivit normelor metodologice prevăzute la art. 1 alin. (3)";

Pentru perioada 01.10.2003-31.03.2006, societatea, nu a solicitat trimestrial la AJOFM repartizarea de persoane cu handicap si nu a declarat si achitat catre bugetul de stat obligatia privind varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate.

In temeiul prevederilor art.42, 43 din OUG 102/1999 cu completarile si modificarile ulterioare, s-a calculat contributia la fondul special de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap neincadrate, fiind stabilit un debit suplimentar in suma de lei. pentru neachiatrea la termenele legale a contributiei mentionate, au fost calculate in baza art. 116 si art.121 din OG 92/2003 dobanzi in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei. (Anexa nr.1 la raport).

III. Luand in considerare constatările organelor de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si de catre organele de control, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca, pentru perioada oct.2003- martie 2006, petitionara avea obligatia constituirii si virarii obligatiei de plata privind varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate, in cuantumul stabilit de organele de inspectie fiscala, in conditiile in care din instrumentarea cauzei rezulta ca in perioada in cauza, societatea avea angajate doua persoane cu handicap.

In fapt, se retine ca organele de inspectie fiscala au constatat prin raportul de inspectie fiscala ca petitionara nu a respectat prevederile art.42 si art.43 din OUG 102/1999, cu completarile si modificarile ulterioare si anume de a angaja persoane cu handicap intr-un numar de 4% inmultit cu numarul de angajati cu contract de munca, desi avea obligatia aceasta, nu a solicitat trimestrial la AJOFM repartizarea de persoane cu handicap si nici nu a constituit, inregistrat si achitat catre bugetul de stat obligatia privind varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate.

Prin anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala, s-a stabilit in sarcina societatii, pentru perioada oct.2003- martie 2006, aferent numarului de persoane cu handicap necesar a fi angajate reprezentand 4% din totalul angajatilor (intre 3 si 4 persoane cu handicap), diferenta la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in suma de lei precum si dobanzi in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Petitionara contesta partial sumele stabilite de inspectia fiscala, respectiv diferenta in suma de lei impreuna cu accesoriile aferente in suma de lei, pe motiv ca pe perioada verificata a avut angajate doua persoane cu handicap si anume:

- FE, care conform Contractului de munca inregistrat la I.T.M. sub nr. (existent in copie la dosar) este angajat la societatea contestatoare incepand cu data de 01.08.1998 si care, potrivit Certificatului nr. 1995 (existent in copie la dosar) sufera de "hipoacuzie neurosenzoriala bilaterala" **din copilarie**, avand gradul III de invaliditate;

- MR, care conform Contractului individual de munca inregistrat la I.T.M. sub nr. (existent in copie la dosar), este angajat la societatea contestatoare incepand cu data de 2003 si care, potrivit Certificatului nr. 1999 (existent in copie la dosar) sufera de "Boala lui Perthes operat", fiind asimilat cu gradul III de invaliditate;

Organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare cele doua certificate ce atesta calitate de persoane cu handicap, eliberate la data de 1995 si .1999, pe motiv ca acestea au valabilitate de 1 an incepand de la data eliberarii si ca atare nu au nici un efect pentru perioada verificata. Potrivit art.21 din OUG 102/1999, persoanele cu handicap au obligatia de a se prezenta la comisiile de expertize medicala pentru *reevaluarea periodica*.

Petitionara, pentru a dovedi ca are angajate persoane cu handicap in perioada pentru care s-a stabilit diferenta de obligatie de plata, prezinta in copie la dosar certificate actualizate cu data de 2006, respectiv .2006, eliberate de comisii de expertiza medicala a adultilor cu handicap prevazute la **art.22 din OUG 102/1999** cu completarile si modificarile ulterioare ce atesta incadrarea intr-o categorie de handicap a persoanelor in cauza si anume:

- Certificat de incadrare in grad de handicap nr. .2006, emis pe numele MR , gradul de handicap III (mediu), **dobandit la data de 1993**;

- Certificat de incadrare in grad de handicap nr.2006, emis pe numele FE, gradul de handicap mediu. Conform Certificatului nr.1995 (existent in copie la dosar), persoana in cauza sufera de "hipoacuzie neurosenzoriala bilaterala" **din copilarie**- aceasta precizare rezulta si din Adeverinta medicala nr..2007 emisa de medicul de familie (existenta in copie la dosar)

Prin urmare, documentele mentionate mai sus, atesta ca persoanele in cauza figureaza cu handicap si in prezent, handicapul fiind dobandit inca dinainte de data angajarii si ca atare se dovedeste ca in perioada verificata societatea contestatoare are angajate un numar de doua persoane cu handicap.

In drept, prevederile **art.42, al.(1) din OUG nr.102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap** si **art.43 (1) din același act normativ**, astfel cum a fost modificat prin **Legea 519/2002 si Legea 343/2004**, arata ca:

Art. 42 (1) Persoanele juridice care au un număr de cel puțin 100 de angajați, respectiv agenții economici care au cel puțin 75 de angajați, precum și autoritățile și instituțiile publice care au cel puțin 25 de funcții contractuale, "au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, respectiv din numărul de funcții contractuale prevăzute în statul de funcții."

Art.43 "(1) Persoanele juridice/Agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

Fata de situatia de fapt si de drept se retin urmatoarele:

- art.42 mentionat mai sus, care stabilise obligatia angajatorilor de a angaja persoane cu handicap nu prevede conditia reevaluarii periodice a angajatilor cu dizabilitati si nici nu face distinctie intre persoanele avand reevaluari periodice si cele fara reevaluari.

- documentele existente la dosar, prezentate mai sus la situatia de fapt, dovedesc ca in perioada oct.2003-martie 2006, perioada pentru care s-a stabilit diferente de plata la obligatia privind varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate, societatea are angajate doua persoane cu handicap..

- avand in vedere prevederile art.42 si 43, citate mai sus, se retine ca petitionara avea obligatia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, iar in situatia in care nu respecta aceasta prevedere, avea obligatia de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

- analizand anexa 1 la raport prin care s-a calculat, in temeiul art.42 si 43 din OUG 102/1999, contributia la fondul de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap neincadrate, se retine ca organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de cele doua persoane cu handicap incadrate la societatea contestatoare, aspect de altfel mentionat si in cuprinsul raportului de inspectie fiscala.

- prin urmare, in conformitate cu prevederile legale invocate prin prezenta, in stabilirea obligatiei de plata in cauza se va tine cont de cele doua persoane cu handicap angajate de societate.

- prin anexa atasata la adresa inregistrata la DGFP sub nr. .2007, petitionara prezinta modul de calcul a obligatiei, recunoscuta ca datorata, respectiv lei debit si lei majorari aferente, reprezentand varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate, tinand cont de cele doua persoane angajate.

-analizand modul de calcul prezentat de societate, se constata ca acesta este intocmit si efectuat in mod corect, petitionara luand in considerare datele necesare din anexa nr. 1 la raportul de inspectie fiscala "Situatia sumelor suplimentare, a dobanzilor si penalitatilor stabilite la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap", rezultand :

- - suma de lei care reprezinta debitul obligatie de plata in cauza, calculat pentru cele 2 locuri de munca in care sunt incadrate persoane cu handicap.
- - iar sumele de lei si lei reprezinta dobanzi si respectiv penalitati aferente debitului in suma de lei.

Fata de cele relatate mai sus, se constata ca, petitionara a respectat doar in parte prevederile art.42(1) si art.43 (2) din OUG 102/1999 cu completarile si modificarile ulterioare, aspect de altfel recunoscut de catre aceasta, motiv pentru care a contestat doar suma de **lei**, reprezentand o parte din debitul de plata suplimentar stabilit de inspectia fiscala, argumentele si documentele prezentate de societate putand fi luate in considerare la solutionarea cauzei, drept pentru care se va admite contestatia formulata de **S.C. S.R.L.**

Pe cale de consecinta fiscala, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*", avand in vedere solutia de admitere pentru suma de **lei**- Fond special pentru protectia si incadrarea in

munca a persoanelor cu handicap, se va admite si pentru obligatiile fiscale accesorii aferente acesteia **in suma de lei.**

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile **art.178 -180 si art.185** din **OG nr.92/24.12.2003 privind Codul de Procedura Fiscala**, republicata, se

D E C I D E :

1. Admiterea contestatiei formulata de **S.C. S.R.L.** impotriva Deciziei de impunere nr..2006, pentru suma de **lei**, reprezentand varsaminte de la persoane juridice, pentru persoanele cu handicap neancadrate, din care:

- debit **lei**;
- majorari de intarziere aferente **lei**;

2. Comunicarea prezentei decizii catre petent, respectiv Activitatea de Control Fiscal

DIRECTOR EXECUTIV

Mihai Costin