



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice Argeș



B-dul. Republicii nr. 118 Pitești
Tel : +0248 211511 / +0248 211838
Fax : +0248 216478
e-mail : Admin.PTAGJUDX01.AG@mfinante.ro

DECIZIA nr. 22/2010

Direcția generală a finanțelor publice Argeș a fost sesizată de Activitatea de inspecție fiscală - Serviciul inspecție fiscală persoane juridice 2 prin adresa nr. înregistrată la D.G.F.P. Argeș sub nr. cu privire la contestația formulată de S.C. SRL împotriva Deciziei de impunere nr.

Obiectul contestației depuse de petenta la D.G.F.P. Argeș sub nr., îl constituie măsurile dispuse prin decizia sus menționată încheiată în baza raportului de inspecție fiscală nr. emisă de Activitatea de inspecție fiscală - Serviciul inspecție fiscală persoane juridice 2 prin care s-a dispus virarea la bugetul general consolidat a sumei de lei reprezentând :

- lei – taxa pe valoarea adăugată;
- lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei – impozit pe profit;
- lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Direcția generală a finanțelor publice Argeș constatând că în speta sunt intrunite dispozițiile art. 205 și art. 209 lit. a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. SRL din

I.In sustinerea contestatiei petenta arata ca organele de inspectie fiscala in mod eronat au calculat in sarcina sa impozit pe profit suplimentar in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei deoarece dispune de documente justificative pentru toate cheltuielile inregistrate in evidenta contabila , fiind deductibile din punct de vedere fiscal intrucit au fost efectuate pentru buna functionare a activitatii, generatoare de venituri impozabile.

Referitor la impozitul pe profit in suma de lei

S.C.SRL arata ca organele fiscale in mod eronat au considerat ca suma de lei este cheltuiala nedeductibila calculind astfel in sarcina sa un impozit pe profit suplimentar aferent trimestrului IV 2007 in suma de lei deoarece detine documentatia necesara pentru justificarea acestei cheltuieli si anume contractul de vanzare cumparare masa lemnoasa pe picior nr./2007 care cuprinde operatiunile efectuate in anul 2007 de pentru amenajare drumuri si cai de aces , taiere si transport material lemnos , curatire parchet dupa exploatare.

De asemenea petenta arata ca suma de lei inregistrata in evidenta contabila in luna decembrie 2007 priveste toate cheltuielile efectuate in anul 2007 si reprezinta diferenta dintre pretul metrului cub de lemn pe picior si pretul metrului cub de lemn adus in depozitul societatii (diferenta dintrelei/metru cub lemn silei/metru cub sau lei/metru cub) asa cum rezulta si din contractul de prestari servicii nr. incheiat intre S.C. SRL si

In ceea ce priveste impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei societatea sustine ca a fost stabilit eronat de catre organele de inspectie fiscala intrucit materialele de constructii incluse pe costuri au servit la diverse finisaje sau reparatii curente „ creind conditii viitoare de desfasurare a unei activitati normale”.

Totodata petenta sustine ca organele de inspectie fiscala in mod eronat au considerat cheltuiala cu combustibilul nedeductibila stabilind in sarcina sa un impozit pe profit suplimentar in suma de lei deoarece combustibilul a fost folosit pentru functionarea utilajelor din dotare (drujbe, tractor, buldozer) necesare pentru pregatirea procesului de productie si exploatare pentru anul 2008 (amenajare drumuri si cai de acces la padure, curatire in vederea exploitarii).

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de

lei

S.C. SRL arata ca organele fiscale in mod eronat au stabilit ca in conformitate cu prevederile art. 145 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003, pentru perioada 2007-2009 societatea nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei pentru materialele de constructii achizitionate deoarece acestea au fost utilizate pentru modernizarea unor active sau pentru reparatii curente, active destinate unor activitati productive viitoare.

De asemenea petenta arata ca organele de inspectie fiscala in mod eronat nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta aprovizionarii cu combustibil deoarece acesta a fost utilizat in scopul realizarii de operatiuni taxabile si anume transport cherestea la client, aprovizionare de materiale etc.

Prin urmare S.C..... SRL solicita anularea deciziei de impunere nr., a raportului de inspectie fiscala nr. si admiterea contestatiei pentru suma de lei reprezentind impozit pe profit, pentru suma de lei reprezentind majorari de intirziere aferente impozitului pe profit, pentru suma de lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata si pentru suma de lei reprezentind majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

II.Urmare verificarii efectuate de catre organele de inspectie fiscala ale Activitatea de inspectie fiscala - Serviciul inspectie fiscala persoane juridica 2, s-au constatat urmatoarele:

Referitor la impozitul pe profit in suma de lei

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna decembrie 2007 societatea a inregistrat in contul 3021 „Materiale auxiliare” si concomitent in contul 6021 „Cheltuieli cu materialele consumabile” suma de lei doar in baza contractului de vnzare-cumparare material lemnos nr./25.01.2007 incheiat intre domnul in calitate de vnzator si S.C.SRL in calitate de cumparator.

Urmare faptului ca societatea a inregistrat pe cheltuieli suma de lei fara a detine documente justificative , aceasta suma nu se regaseste in documentele de productie si nu au vreo corespondenta in veniturile din productia realizata , nefiind efectuate in scopul realizarii de venituri, organele de inspectie fiscala in conformitate cu prevederile art. 21 alin. 1 si alin. 4 lit. f din Legea nr. 571/2003 au considerat ca

nedeductibila din punct de vedere fiscal cheltuiala in suma de lei stabilind astfel in sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

De asemenea organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna martie si in luna noiembrie 2007 precum si in luna octombrie 2008 societatea a inregistrat pe costuri materiale de constructie in suma de lei fara a detine documente justificative privind consumul acestora (situatii de lucrari, autorizatie de constructie, devize etc.) fapt pentru care in conformitate cu prevederile art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Totodata in urma verificarilor efectuate s-a constatat ca in luna noiembrie 2007 si in lunile martie si mai 2008 societatea a inregistrat in contul 214 achizitii in suma delei (lustre, veioze, asternuturi, perne, saltele, mobilier, cabina de dus hidromasaj si aparatura electrocasnica) de la S.C. SRL si SA .

Avind in vedere ca aceste achizitii nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile si nu au legatura cu activitatea economica desfasurata de societate , organele de inspectie fiscala in conformitate cu prevederile art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare au considerat nedeductibila fiscal cheltuiala cu amortizarea in suma de lei , stabilind in sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Cu privire la inregistrarea in evidenta contabila in luna decembrie 2007 a cheltuielilor cu combustibilul folosit pentru functionarea unor utilaje aflate in dotare (drujba, tractor, buldozer) in suma de lei , organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat numai venituri din vinzari de marfuri , venturile din productie fiind doar de lei , fapt pentru care in conformitate cu prevederile art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare au considerat nedeductibila fiscal cheltuiala cu combustibilul stabilind in sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

De asemenea organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de lei inregistrate de societate in contul 603 (perdele, veioze, lustre, lampadare) , deoarece in conformitate cu prevederile art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003

privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare aceste achizitii nu au legatura cu activitatea economica desfasurata de societate si nu sunt aferente realizarii de venituri impozabile , fapt pentru care s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Pentru neachitarea in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de lei , in conformitate cu prevederile art. 119 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala organele de inspectie fiscala au procedat la calculul majorarilor de intirziere in suma de lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in lunile martie, iulie si noiembrie 2007, ianuarie, iunie, august, septembrie si octombrie 2008, mai,iunie,iulie si septembrie 2008 societatea a achizitionat materiale de constructie in suma de lei fara a detine documente justificative privind consumul acestora (situatii de lucrari, autorizatie de constructie, devize etc.) in scopul realizarii de operatiuni taxabile, fapt pentru care in conformitate cu prevederile art. 145 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei.

Totodata in urma verificarilor efectuate s-a constatat ca in lunile noiembrie 2007,martie si mai 2008 societatea a achizitionat diverse mijloace fixe (lustre, veioze, asternuturi, perne, saltele, mobilier, cabina de dus hidromasaj si aparatura electrocasnica) de la S.C. SRL si SA in valoare de lei , achizitii ce nu au legatura cu activitatea economica desfasurata de societate nefiind utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile fiind astfel incalcate prevederile art. 145 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, fapt pentru care a fost stabilita o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei .

In urma verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a achizitionat combustibil in valoare de lei ce nu a fost utilizat in scopul realizarii de operatiuni taxabile fiind astfel incalcate prevederile art. 145 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, fapt pentru care a fost stabilita o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei .

De asemenea organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea in mod nelegal a beneficiat de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta unor achizitii de obiecte de inventar (perdele, veioze, lustre, lampadare) in valoare de lei , achizitii ce nu au legatura cu activitatea desfasurata de societate nefiind utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile , incalcind astfel prevederile art. 145 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, fapt pentru care a fost stabilita o taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de lei.

In timpul controlului s-a stabilit o diferenta suplimentara in suma de fata de declaratia in luna septembrie 2009 si respectiv fata de fisa pe platitor.

Pentru neachitarea in termen a taxei e valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei, in conformitate cu prevederile art. 119 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala organele de inspectie fiscala au procedat la calculul majorarilor de intirziere aferente in suma de lei.

III.Prin referatul nr. intocmit de Activitatea de inspectie fiscala - Serviciul inspectie fiscala persoane juridice 2 se propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. SRL.

IV.Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma de lei reprezentind impozit pe profit , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii, este sa se pronunte asupra deductibilitatii fiscale a cheltuielilor cu materialele consumabile inregistrate in contabilitate in conditiile in care societatea nu detine documente justificative potrivit legii prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii in cauza .

In fapt , in luna decembrie 2007 societatea a inregistrat in evidenta contabila in contul 3021 "Materiale auxiliare" si concomitent in contul 6021 "Cheltuieli cu materialele consumabile" suma de lei

avind la baza numai contractul de vinzare cumparare nr. /25.01.2007 contract incheiat intre domnul in calitate de vinzator si S.C. SRL in calitate de cumparator.

S.C. SRL nu detine documente justificative potrivit legii prin care sa se faca dovada efecturarii operatiunii si care sa justifice inregistrarea in cheltuielile a acestei sume respectiv rapoarte de productie, bonuri de consum etc.

Urmare a faptului ca societatea nu detine documente care sa justifice inregistrarea pe cheltuieli a consumului de materiale in suma de lei , organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceste cheltuieli inregistrate in contabilitate fara a avea la baza documente justificative sunt nedeductibile fiscal stabilind astfel un impozit pe profit suplimentar in suma de lei .

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 21 alin. 1 si alin. 4 lit. f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

.....
“(4) Urmtoarele cheltuieli nu sunt deductibile:
.....

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efecturarii operatiunii sau intrarii în gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”

Avind in vedere prevederile mentionate mai sus , se retine ca la calculul profitului impozabil, cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Totodata potrivit pct. 44 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal:

“Inregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”

In speta sunt incidente si prevederile art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 care precizeaza:

“(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrării în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrării în contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au înregistrat în contabilitate, dup caz.”

Avind vedere aceste prevederi legale , se retine ca cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efecturii operatiunii sau intrarii în gestiune, dupa caz sunt cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit.

De asemenea din actele normative sus mentionate se retine ca documentele justificative care stau la baza inregistrării in contabilitate angajeaza raspunderea atat a persoanelor care le-au întocmit, vizat si aprobat cit si a celor care le-au înregistrat in contabilitate.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, rezulta ca societatea si-a înregistrat pe costuri cheltuieli cu materiale consumabile in suma de lei fara a detine documente care sa justifice înregistrarea pe cheltuieli a acestei sume (rapoarte de productie, bonuri de consum) avind la baza doar contractul de vânzare cumparare nr./25.01.2007 contract încheiat între domnul in calitate de vânzator si S.C..... SRL in calitate de cumparator.

Din raportul de inspectie fiscala rezulta ca organele de inspectie fiscala au analizat veniturile din productia realizata in anul 2007 precum si cheltuielile cu materia prima si materialele consumate (material lemnos) ce au fost inregistrate in evidenta contabila pe baza rapoartelor de productie lunare, a bonurilor de consum , notelor contabile privind productia realizata, constatind ca suma de lei reprezentind consum de material lemnos pe linga faptul ca au fost înregistrate pe cheltuieli fara a avea la baza vreun document justificativ , nu se regasesc in nici un document din productia realizata , nefiind efectuate in scopul realizării de venituri.

In concluzie organele de inspectie fiscala in mod legal au procedat la majorarea profitului impozabil cu contravaloarea materialului lemnos in suma de lei inclus de societate pe costuri fara a detine

documente justificative si la stabilirea impozitului pe profit suplimentar in suma de lei , contestatia urmind a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Referitor la afirmatia contestatoarei potrivit careia cheltuielile in suma de lei sunt justificate si cu contractul nr. /2007 incheiat cu S.C..... SRL nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece contractul nr. /2007 anexat in copie la dosarul cauzei a fost incheiat intre S.C. SRL si , cheltuielile de exploatare si transport a masei lemnoase fiind efectuate de persoana fizica , neexistind documente justificative pe numele societatii respectiv S.C. SRL.

2. Referitor la impozitul pe profit in suma de lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii, este sa se pronunte daca sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile aferente unor facturi fiscale de aprovizionare cu materiale de constructie si combustibil in conditiile in care societatea nu poate justifica necesitatea acestor achizitii in scopul realizarii de venituri impozabile.

In fapt, in lunile martie si noiembrie 2007 societatea a inregistrat pe costuri facturi emise de S.C. SRL in valoare de lei si facturi emise de S.C. SRL in valoare de lei reprezentind achizitionare de materiale de constructie (ciment, profile, cornier) .

De asemenea in luna decembrie 2007 societatea a inregistrat pe costuri cheltuieli cu combustibilul in valoare de lei , folosit pentru functionarea unor utilaje aflate in dotare (drujba, tractor, buldozer) .

Intrucit agentul economic nu a prezentat documente justificative privind consumul acestora (situatii de lucrari, autorizatie de constructie, devize etc) in scopul realizarii de venituri impozabile , organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile cu materialele de constructie nedeductibile din punct de vedere fiscal in conformitate cu prevederile art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 stabilind un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Avind in vedere ca in luna decembrie 2007 societatea a inregistrat doar venituri din vinzari de marfuri, veniturile din productie fiind doar de lei neprezentind documente justificative privind consumul acestora in scopul realizarii de venituri impozabile , organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile cu combustibilul

nedeductibile din punct de vedere fiscal in conformitate cu prevederile art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 stabilind un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Avind in vedere prevederile mentionate mai sus , se retine ca la calculul profitului impozabil, cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Or, asa cum rezulta din documentele existente la dosarul cauzei pentru materialele de constructii in valoarea de lei introduse pe costuri, societatea nu detine documente justificative privind consumul acestora in scopul realizarii de venituri impozabile.

De asemenea din analiza documentelor existente la dosarul cauzei precum si a raportului de inspectie fiscala rezulta ca societatea nu detine documente justificative din care sa rezulte ca cheltuielile cu combustibil in valoare de lei au fost efectuate in scopul desfasurarii activitatii societatii respectiv realizarii de venituri impozabile.

Ca urmare aceste cheltuieli nu pot fi considerate cheltuieli deductibile fiscal atita timp cit societatea nu face dovada ca acestea au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, astfel ca pentru impozitul pe profit in suma de lei aferent cheltuielilor de aprovizionare cu materiale de constructie si combustibil, contestatia va fi respinsa ca neintemeiata .

3. Referitor la suma de lei reprezentind impozit pe profit, cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare a contestatii se poate investi pe fondul cauzei in conditiile in care, prin contestatia formulata, SC SRL nu aduce nici un argument de fapt și de drept în susținerea cauzei care sa înlătore constatările organelor de inspectie fiscală.

In fapt, prin decizia de impunere nr., organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei, contestata de societate.

Societatea aduce argumente doar pentru impozitul pe profit in suma de lei, pentru care asa cum s-a retinut la pct. 1 si 2 din prezenta decizie contestatia a fost respinsa ca neintemeiata.

Pentru diferenta in suma de lei (..... lei – lei), reprezentand impozit pe profit aferent cheltuielilor cu obiectele de inventar, cheltuielilor cu amortizarea mijloacelor fixe, SC SRL nu aduce nici un argument in sustinerea contestatiei, motive de fapt si de drept care să înlătore constatările organelor de inspecție fiscală cu privire la aceste diferențe.

În drept, la art. 206 alin. (1) lit. c si lit.d din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează:

“Contestația se formulează în scris si va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [...]”, coroborat cu pct.

12.1 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipuleaza urmatoarele:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării; [...]”, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste aceste sume, în conformitate cu prevederile pct.2.4. din O.P.A.N.A.F. nr. 519/2005:

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Din dispozițiile legale mentionate mai sus, se retine ca societatea trebuia sa mentioneze in contestatie atat motivele de fapt cat si de drept, precum si dovezile pe care se intemeiaza contestatia, organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste un act administrativ fiscal.

Având în vedere faptul că societatea nu aduce nici un argument de fond în susținerea acestui capăt de cerere din contestație care să fie justificat cu documente și motivate pe bază de dispoziții legale, prin care să combată și să înlătore constatările organelor de inspecție fiscală, se va respinge contestația formulată de S.C.

SRL ca nemotivată și nesuținută cu documente pentru impozitul pe profit în sumă de lei.

4. Referitor la suma de lei reprezentind majorari de intirziere aferente impozitului pe profit, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca petenta datoreaza aceasta suma in conditiile in care debitul in cauza nu a fost achitat in termen .

In fapt , organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intirziere in suma de lei pentru neachitarea in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de lei.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 119 alin. 1 si art. 120 alin. 1 si alin. 7 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

“ART. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorari de întârziere.

.....
ART. 120

“ (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

.....
(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Deoarece in sarcina S.C. SRL a fost retinuta o diferenta de impozit pe profit in suma de lei, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul, conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale*“, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de lei, contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

5. Referitor la taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii, este sa se

pronunte daca societatea poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta unor facturi de aprovizionare cu materiale de constructie si combustibil in conditiile in care din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezulta ca bunurile achizitionate sunt utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile .

In fapt, societatea a inregistrat in evidenta contabila facturi fiscale de aprovizionare cu materiale de constructie inregistrate in evidenta contabila in conturile 231, 6021 si 6028 fara a detine documente justificative privind consumul acestora (situatii de lucrari, autorizatii de constructie, devize, etc.) , precum si achizitionare de combustibil in valoare totala de lei .

In urma verificarilor efectuate , organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma totala de lei aferenta facturilor fiscale de aprovizionare cu materiale de constructie pe motiv ca societatea nu a prezentat documente justificative privind consumul acestora in scopul realizarii de operatiuni taxabile neindeplinind conditiile de deductibilitate prevazute la art. 145 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta unor facturi reprezentind achizitionare de combustibil pe motiv ca aceste achizitii nu au legatura cu activitatea economica desfasurata nefiind utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile .

In drept sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate, se retine ca orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata doar in situatia in care bunurile sau serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei , se retine ca S.C. SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta unor achizitii de bunuri materiale reprezentind materiale de constructie si combustibil fara a justifica ca acestea au fost achizitionate in vederea realizarii de operatiuni taxabile.

De asemenea din analiza documentelor existente la dosarul cauzei nu rezulta realitatea si utilitatea acestor aprovizionari , respectiv daca aceste aprovizionari au fost achizitionate in vederea realizarii de operatiuni taxabile.

Astfel nici la data controlului si nici in sustinerea contestatiei SC SRL nu a prezentat documente din care sa reiasa realitatea si utilitatea acestor aprovizionari cu materiale de constructie si combustibil, respectiv daca aceste aprovizionari au fost achizitionate in vederea realizarii de operatiuni taxabile.

Avind in vedere prevederile legale de mai sus , documentele existente la dosarul cauzei se retine ca in mod legal organele fiscale au stabilit ca societatea a dedus nelegal taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si stabilirea unei tva de plata fapt pentru care contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest caput de cerere.

In ceea ce priveste argumentele contestatoarei potrivit carora materialele de constructie au fost utilizate pentru lucrari efectuate in regie proprie nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucit in perioada verificata societatea nu a inregistrat in evidenta contabila lucrari efectuate in regie proprie.

6. Referitor la suma de lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare a contestatii se poate investi pe fondul cauzei in conditiile in care, prin contestatia formulata, SC SRL nu aduce nici un argument de fapt și de drept în susținerea cauzei care sa înlătore constatările organelor de inspecție fiscală.

In fapt, prin decizia de impunere nr., organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de lei, contestata de societate.

Societatea aduce argumente doar pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, pentru care asa cum s-a retinut la pct. 5 din prezenta decizie contestatia a fost respinsa ca neintemeiata.

Pentru diferenta in suma de lei (..... lei – lei), reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta aprovizionarii cu mijloace fixe si obiecte de inventar precum si diferentei de tva declarata in luna septembrie 2009 si fisa pe platitor , SC SRL nu aduce nici un argument in sustinerea contestatiei, motive de fapt si de drept care să înlătore constatările organelor de inspectie fiscală cu privire la aceste diferențe.

În drept, la art. 206 alin. (1) lit. c si lit.d din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează:

“Contestația se formulează în scris si va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt si de drept;

***d) dovezile pe care se întemeiază; [...]*”, coroborat cu pct.**

12.1 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipuleaza urmatoarele:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

***[...]b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării; [...]*”, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste aceste sume, în conformitate cu prevederile pct.2.4. din O.P.A.N.A.F. nr. 519/2005:**

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Din dispozițiile legale mentionate mai sus, se retine ca societatea trebuia sa mentioneze in contestatie atat motivele de fapt cat si de drept, precum si dovezile pe care se intemeiaza contestatia, organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste un act administrativ fiscal.

Având în vedere faptul că societatea nu aduce nici un argument de fond în susținerea acestui capăt de cerere din contestație care să fie justificat cu documente și motivate pe bază de dispoziții legale, prin care să combată și să înlătore constatările organelor de

inspecție fiscală, se va respinge contestația formulată de S.C. SRL ca nemotivată și nesuținută cu documente pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei.

7. Referitor la suma de lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice Argeș prin Biroul soluționare contestații este să se pronunțe dacă petenta datorează această sumă în condițiile în care debitul în cauza nu a fost achitat în termen .

În fapt , organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în suma de lei pentru neachitarea în termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în suma de lei.

În drept sunt aplicabile prevederile art. 119 alin. 1 și art. 120 alin. 1 și alin. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“ART. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

.....
ART. 120

“ (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

.....
(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Deoarece în sarcina S.C. SRL a fost reținută o diferență de taxă pe valoarea adăugată în suma de lei, această datorează și sumele accesorii în raport cu debitul, conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale*“, fapt pentru care se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au procedat la calcularea de majorări de întârziere în suma de lei, contestația urmând a se respinge ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 21 alin. 1 si alin. 4 lit. f, art. 145 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, pct. 44 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 215, art. 216, art. 217 si art. 223 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. SRL din impotriva deciziei de impunere nr..... pentru suma de lei reprezentind :

- lei – taxa pe valoarea adaugata;
- lei – majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei – impozit pe profit;
- lei – majorari de intirziere aferente impozitului pe profit.

2. Respingerea ca nemotivata si nesustinuta cu documente a contestatiei formulate de S.C. SRL din impotriva deciziei de impunere nr..... pentru suma de lei reprezentind:

- lei - impozit pe profit;
- lei - taxa pe valoarea adaugata de plata;

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor legale.

Director coordonator