

ROMÂNIA
TRIBUNALUL M [REDACTAT]
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. [REDACTAT] 2008

SENTINȚA CIVILĂ NR. 4725

Sedința publică din 22.12.2009

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: [REDACTAT] - Judecător

Grefier: [REDACTAT]

4204

PREZENTA COPIE SE LEGALIZEAZĂ D NOI, FIIND CONFORMĂ CU ORIGINALU AFLAT LA DOSAR ÎN MASĂ IREVOCABILĂ L DATA 11.05.2010 ARHIVAR REGISTRATOR

prin respingerea nec
dec. civ. 1261/11.05.2010
a C.A. Cluj



Pe rol fiind pronunțarea asupra cererii formulate de către reclamanta [REDACTAT] **GREȘANA TRAN** SRL, cu sediul în R [REDACTAT] nr. [REDACTAT] în contradictoriu cu pârâtele: **DIRECȚIA GENERALĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE O [REDACTAT]**, cu sediul în O [REDACTAT], str. A [REDACTAT] Roman nr. [REDACTAT] județul Bihor și **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE M [REDACTAT] RAMURE**, cu sediul în B [REDACTAT], A [REDACTAT] Seret nr. [REDACTAT], având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

Se constată că toate susținerile și concluziile părților au fost consemnate în încheierea ședinței publice din data de 08.12.2009, când s-a dezbătut cauza, încheiere care face parte integrantă din hotărâre. Pronunțarea soluției a fost amânată pentru termenul din 15.12.2010, apoi pentru termenul de astăzi, când instanța în urma deliberării a pronunțat următoarea sentință.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față.-

Prin acțiunea înregistrată sub număr de mai sus, reclamanta SC [REDACTAT] **GREȘANA TRAN** SRL a solicitat în contradictoriu cu pârâtele **DIRECȚIA GENERALĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE O [REDACTAT]** și **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE M [REDACTAT] RAMURE** ca prin hotărârea pronunțată să se dispună admiterea contestației formulate împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. [REDACTAT] 13.06.2008 emisă de pârâta de rangul 1 și înlăturarea obligației de plată a sumei de [REDACTAT] lei reprezentând taxe vamale aferente importurilor realizate din Uniunea Europeană.

În motivarea acțiunii se arată că societatea reclamantă are ca obiect principal de activitate asamblarea de uși interioare și exterioare, uși de garaj, pentru care în perioada anilor 2004 – 2005 a realizat mai multe importuri de

materie primă de la societatea germană [REDACTED], beneficiind de regim preferențial de import acordat pe baza dovezilor de origine emise de exportatorul german.

Ulterior, autoritatea vamală germană efectuând un control a posteriori la societatea germană, a stabilit ca pentru mai multe mărfuri exportate, inclusiv în România, certificatele de origine EUR 1 ar prezenta mai multe nereguli, impunându-se anularea acestora. În concret, s-a apreciat că exportatorul german ar fi exportat în România produse neoriginale acoperite de aceste dovezi de origine.

Conform art. 107 din HG nr. 1114/2001, în toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare. Se menționează că simpla informare cu titlu general provenită de la autoritățile vamale germane, în sensul că firma germană [REDACTED] ar fi exportat în România produse neoriginale acoperite de dovezi de origine, nu este în măsură să genereze în sarcina societății reclamante datoria vamală stabilită prin actul de constatare sus-menționat, atâta vreme ce nu există, respectiv nu s-a comunicat reclamantei nici un act care să ateste neoriginaritatea produselor importate, respectiv pentru ce categorii de produse s-a dispus în acest sens.

Prin precizările depuse la fila 176 din dosar reclamanta a solicitat admiterea în parte a contestației formulate împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. [REDACTED]/13.06.2008 emisă de pârâta de rangul 1 și înlăturarea obligației de plată a sumei de [REDACTED] lei reprezentând taxe vamale aferente importurilor realizate din Uniunea Europeană.

Se menționează că în cursul judecării pricinii în baza informațiilor obținute de la autoritățile vamale germane s-a constatat o diminuare a obligațiilor fiscale stabilite în sarcina societății reclamante cu suma de [REDACTED] lei, fapt constatat ulterior de pârâta de rândul I. Astfel, din cele [REDACTED] importuri realizate de societatea reclamantă, care inițial au fost apreciate că s-au realizat fără documente de origine, pentru [REDACTED] importuri s-a dovedit ulterior originea mărfurilor. Pentru aceste importuri s-au completat următoarele declarații vamale: DVI nr. [REDACTED]/23.02.2005, DVI nr. [REDACTED]/08.04.2005, DVI nr. [REDACTED]/30.05.2005, DVI nr. [REDACTED]/05.08.2005 ȘI DVI nr. [REDACTED]/16.01.2006.

Analizând celelalte declarații vamale de import și coroborându-le cu situația comunicată inițial de autoritățile vamale germane, s-a constatat că pentru importul realizat la data de 03.08.2004, pentru care s-a completat DVI nr. [REDACTED]/03.08.2004, calculul obligațiilor vamale s-a realizat eronat, stabilindu-se în sarcina societății reclamante obligații nedatorate de [REDACTED] lei.

Din comunicatul autorităților vamale germane se poate observa că la poziția [REDACTED] din adresa nr. [REDACTED] apare următoarea mențiune „eronat în ceea ce privește ușile și ramele”. Prin urmare din cuprinsul facturii și a declarației

vamale, lipsa documentelor de origine viza doar produsele denumite uși și rame nu și bunurile marca [REDACTED].

În drept s-au invocat dispozițiile art. 218 alin. 2 Cod procedură fiscală.

În probațiune s-au depus Decizia nr. [REDACTED]/12.08.2008, decizie pentru regularizarea situației, adresa nr. [REDACTED]/11.05.2009 emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale C [REDACTED], declarații vamale.

Examinând acțiunea, în baza probatoriului administrat, instanța reține următoarele:

Prin Decizia nr. [REDACTED]/12.08.2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice M [REDACTED] a fost respinsă contestație promovată de reclamantă pentru suma de [REDACTED] lei reprezentând datorie vamală, constatată prin procesul-verbal de control nr. [REDACTED]/13.06.2008, încheiat de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale C [REDACTED] – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală, Compartimentul Inspecție Mărfuri Accizate.

În cuprinsul deciziei se reține că Autoritatea Națională a Vămile – Direcția Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale, cu adresa nr. [REDACTED]/05.03.2008 a transmis Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale C [REDACTED] adresa nr. [REDACTED]/19.02.2008 a Autorității Naționale a Vămile - Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal, prin care îi comunică că administrația vamală germană, cu scrisoarea nr. [REDACTED]/08.02.2008, informează că în urma controlului efectuat din proprie inițiativă la firma [REDACTED], a stabilit că aceasta a exportat în România produse neoriginare acoperite de dovezi de origine, solicitând anularea regimului preferențial pentru bunurile neoriginare acoperite de aceste documente, în cazul în care acesta a fost acordat cu ocazia importurilor în România și încasarea drepturilor de import corespunzătoare.

În urma verificării efectuate, organele fiscale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale C [REDACTED] – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală, Compartimentul Inspecție Mărfuri Accizate au constatat prin procesul verbal de control nr. [REDACTED]/13.06.2008 că SC A [REDACTED] SRL a beneficiat de regim tarifar preferențial pentru un număr de [REDACTED] importuri efectuate de la firma germană [REDACTED].

Astfel, s-a procedat la recalcularea datoriei vamale pentru cele [REDACTED] declarații vamale pentru care s-a acordat un regim tarifar preferențial eronat, rezultând diferențe de drepturi import în sumă de [REDACTED] lei.

Din cuprinsul adresei nr. [REDACTED]/11.05.2009 emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale C [REDACTED] reiese că, în baza adreselor administrației vamale germane nr. [REDACTED]/16.12.2008 și [REDACTED]/07.01.2009, s-a constatat că din cele [REDACTED] dovezi de origine anulate inițial, [REDACTED] certificate EUR 1 au rămas anulate, pentru [REDACTED] certificate de origine s-a dovedit integral originea mărfurilor, iar pentru certificat EUR [REDACTED] s-a dovedit doar parțial originea mărfurilor importat, motiv pentru care ținând cont de noile elemente, s-a întocmit procesul verbal de control nr. [REDACTED].

Prin adresa nr. [REDACTED] 02.07.2008 și înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș sub nr. [REDACTED] /07.07.2008 (fila 42) Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Cluj a comunicat Direcției Generale a Finanțelor Publice Maramureș – Biroul de Soluționare a Contestațiilor documentația, respectiv înscrisurile în baza cărora a fost soluționată contestația, printre care și anexa privind calculul drepturilor de import datorate (fila 9). Această anexă se află la filele 110 – 118 din prezentul dosar iar în ceea ce privește declarația vamală de import nr. [REDACTED] /03.08.2004 (fila 112) se constată că datoria vamală reprezentând taxă vamală, comision vamal și taxa pe valoarea adăugată a fost calculată numai pentru fețe preizolate PVC pentru uși ([REDACTED] buc.) și tocuri pentru uși de lemn ([REDACTED] buc), respectiv pentru bunurile trecute la poziția 3 și 4 din Certificat, nu și pentru produsele [REDACTED].

Pentru considerentele sus menționate și având în vedere dispozițiile art. 660 alin. 1 din H.G. nr. 707/2006 și art. 187 din H.G. nr. 1114/2001, acțiunea va fi respinsă potrivit dispozitivului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea în contencios fiscal promovată de reclamanta SC [REDACTED] SRL, cu sediul în Racoș nr. [REDACTED], în contradictoriu cu pârâtele: DIRECȚIA GENERALĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE OLADE, cu sediul în Orla, Calea Armatei Române nr. [REDACTED] județul Bihor și DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE MARAMUREȘ cu sediul în Băta Mare, Aleea Seretelor nr. [REDACTED].

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de azi, 22 decembrie 2009.

PREȘEDINTE

[REDACTED]
[REDACTED] Pavel

GREFIER

[REDACTED]
[REDACTED]

Red. M.P./21.01.2010
Tehnored. V.B./27.01.2010
5 ex.-

