

ROMÂNIA
TRIBUNALUL M[...]U[...]
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. [REDACTAT] /2008

SENTINTA CIVILĂ NR. 4725

Sedintă publică din 22.12.2009

4204
PREZENTA COPIE SE LEGALIZEAZĂ D
NOI, FIIND CONFORMĂ CU ORIGINALUL
AFLAT LA DOSARRĂMASĂ IRREVOCABILĂ L
DATA 11.05.2010
ARHIVAR REGISTRATOR

Instanța constituită din:
PREȘEDINTE: [REDACTAT] - Judecător
Grefier: [REDACTAT]

Prin respingerea mea
dec. civ. 1261/11.05.2010
a C.A. Cluj



Pe rol fiind pronunțarea asupra cererii formulate de către reclamanta **AGRIŞANA TRAN[...] SRL**, cu sediul în **Roman** nr. [REDACTAT] în contradictoriu cu părâtele: **DIRECȚIA GENERALĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE O[...]D[...]**, cu sediul în **Oraș[...]**, str. **Ale[...]** nr. [REDACTAT] județul Bihor și **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE MARAMURE[...]**, cu sediul în **Buia Mare**, **Aleea Serelor** nr. [REDACTAT], având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

Se constată că toate susținerile și concluziile părților au fost consemnate în încheierea ședinței publice din data de 08.12.2009, când s-a dezbatut cauza, încheiere care face parte integrantă din hotărâre. Pronunțarea soluției a fost amânată pentru termenul din 15.12.2010, apoi pentru termenul de astăzi, când instanța în urma deliberării a pronunțat următoarea sentință.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față.-

Prin acțiunea înregistrată sub număr de mai sus, reclamanta SC **AGRIŞANA TRAN[...] SRL** a solicitat în contradictoriu cu părâtele **DIRECȚIA GENERALĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE O[...]D[...]** și **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE MARAMURE[...]** ca prin hotărârea pronunțată să se dispună admiterea contestației formulate împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. [REDACTAT] 13.06.2008 emisă de părâta de rangul I și înlăturarea obligației de plată a sumei de [REDACTAT] lei reprezentând taxe vamale aferente importurilor realizate din Uniunea Europeană.

În motivarea acțiunii se arată că societatea reclamantă are ca obiect principal de activitate asamblarea de uși interioare și exterioare, uși de garaj, pentru care în perioada anilor 2004 – 2005 a realizat mai multe importuri de

materie primă de la societatea germană [REDACTED], beneficiind de regim preferențial de import acordat pe baza dovezilor de origine emise de exportatorul german.

Ulterior, autoritatea vamală germană efectuând un control a posteriori la societatea germană, a stabilit ca pentru mai multe mărfuri exportate, inclusiv în România, certificatele de origine EUR 1 ar prezenta mai multe nereguli, impunându-se anularea acestora. În concret, s-a apreciat că exportatorul german ar fi exportat în România produse neoriginale acoperite de aceste dovezi de origine.

Conform art. 107 din HG nr. 1114/2001, în toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare. Se menționează că simpla informare cu titlu general provenită de la autoritățile vamale germane, în sensul că firma germană [REDACTED] ar fi exportat în România produse neoriginare acoperite de dovezi de origine, nu este în măsură să genereze în sarcina societății reclamante datoria vamală stabilită prin actul de constatare sus-menționat, atâtă vreme ce nu există, respectiv nu s-a comunicat reclamantei nici un act care să ateste neoriginaritatea produselor importate, respectiv pentru ce categorii de produse s-a dispus în acest sens.

Prin precizările depuse la fila 176 din dosar reclamanta a solicitat admiterea în parte a contestației formulate împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. [REDACTED]/13.06.2008 emisă de pârâta de rangul 1 și înlăturarea obligației de plată a sumei de [REDACTED] lei reprezentând taxe vamale aferente importurilor realizate din Uniunea Europeană.

Se menționează că în cursul judecării pricinii în baza informațiilor obținute de la autoritățile vamale germane s-a constatat o diminuare a obligațiilor fiscale stabilite în sarcina societății reclamante cu suma de [REDACTED] lei, fapt constatat ulterior de pârâta de rândul 1. Astfel, din cele [REDACTED] importuri realizate de societatea reclamantă, care inițial au fost apreciate că s-au realizat fără documente de origine, pentru [REDACTED] importuri s-a dovedit ulterior originea mărfurilor. Pentru aceste importuri s-au completat următoarele declarații vamale: DVI nr. [REDACTED]/23.02.2005, DVI nr. [REDACTED]/08.04.2005, DVI nr. [REDACTED]/30.05.2005, DVI nr. [REDACTED]/05.08.2005 și DVI nr. [REDACTED]/16.01.2006.

Analizând celelalte declarații vamale de import și coroborându-le cu situația comunicată inițial de autoritățile vamale germane, s-a constatat că pentru importul realizat la data de 03.08.2004, pentru care s-a completat DVI nr. [REDACTED]/03.08.2004, calculul obligațiilor vamale s-a realizat eronat, stabilindu-se în sarcina societății reclamante obligații nedatorate de [REDACTED] lei.

Din comunicatul autorităților vamale germane se poate observa că la poziția [REDACTED] din adresa nr. [REDACTED] apare următoarea mențiune „eronat în ceea ce privește ușile și ramele”. Prin urmare din cuprinsul facturii și a declarației

vamale, lipsa documentelor de origine viza doar produsele denumite uși și rame nu și bunurile marca [REDACTAT].

În drept s-au invocat dispozițiile art. 218 alin. 2 Cod procedură fiscală.

În probătire s-au depus Decizia nr. [REDACTAT] /12.08.2008, decizie pentru regularizarea situației, adresa nr. [REDACTAT] /10818/11.05.2009 emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale C[REDACTAT], declarații vamale.

Examinând acțiunea, în baza probatorului administrat, instanța reține următoarele:

Prin Decizia nr. [REDACTAT] /12.08.2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice M[REDACTAT], a fost respinsă contestație promovată de reclamantă pentru suma de [REDACTAT] lei reprezentând datorie vamală, constată prin procesul-verbal de control nr. [REDACTAT] /3956/SAF V-SM T/13.06.2008, încheiat de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale C[REDACTAT] – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală, Compartimentul Inspecție Mărfuri Accizate.

În cuprinsul deciziei se reține că Autoritatea Națională a Vămilor – Direcția Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale, cu adresa nr. [REDACTAT] /SAF V-SM T/05.03.2008 a transmis Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale C[REDACTAT] adresa nr. [REDACTAT] /1851/TEC/19.02.2008 a Autorității Naționale a Vămilor - Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal, prin care îi comunică că administrația vamală germană, cu scrisoarea nr. [REDACTAT] /4215-517/01/10/08.02.2008, informează că în urma controlului efectuat din proprie inițiativă la firma F4 SCHNEIDER, a stabilit că aceasta a exportat în România produse neoriginare acoperite de dovezi de origine, solicitând anularea regimului preferențial pentru bunurile neoriginare acoperite de aceste documente, în cazul în care acesta a fost acordat cu ocazia importurilor în România și încasarea drepturilor de import corespunzătoare.

În urma verificării efectuate, organele fiscale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale C[REDACTAT] – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală, Compartimentul Inspecție Mărfuri Accizate au constatat prin procesul verbal de control nr. [REDACTAT] /SAF V-SM T/13.06.2008 că SC A[REDACTAT] SRL a beneficiat de regim tarifar preferențial pentru un număr de [REDACTAT] importuri efectuate de la firma germană [REDACTAT].

Astfel, s-a procedat la recalcularea datoriei vamale pentru cele [REDACTAT] declarații vamale pentru care s-a acordat un regim tarifar preferențial eronat, rezultând diferențe de drepturi import în sumă de [REDACTAT] lei.

Din cuprinsul adresei nr. [REDACTAT] /11.05.2009 emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale C[REDACTAT] reiese că, în baza adreselor administrației vamale germane nr. [REDACTAT] /16.12.2008 și [REDACTAT] /07.01.2009, s-a constatat că din cele [REDACTAT] dovezi de origine anulate inițial, [REDACTAT] certificate EUR I au rămas anulate, pentru [REDACTAT] certificate de origine s-a dovedit integral originea mărfurilor, iar pentru certificat EUR [REDACTAT] s-a dovedit doar parțial originea mărfurilor importat, motiv pentru care ținând cont de noile elemente, s-a întocmit procesul verbal de control nr. [REDACTAT].

[REDACTAT] /27.03.2009, în baza cărora s-a dispus rambursarea către SC [REDACTAT] SRL a sumei constatare în plus în quantum de [REDACTAT] lei. În cuprinsul aceleiași adrese se menționează că adresa administrației vamale germane nr. [REDACTAT] /21-B-BU-0116.12.2008 este documentul care a stat la baza întocmirii Deciziei pentru regularizarea situației nr. [REDACTAT] /27.03.2009 conform căreia s-a stabilit rambursarea sumei constatare în plus. Acest document a fost eliberat ulterior datei la care s-au întocmit actele de control care fac obiectul prezentului dosar în baza acestui document, fiind întocmite și transmise noile acte de control prin care s-a stabilit suma de rambursare către reclamantă.

În procesul verbal de control încheiat la data de 27.03.2009 de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale C [REDACTAT] se arată că prin adresa administrației vamale nr. [REDACTAT] /07-1/07.01.2009 înregistrată la Autoritatea Națională a Vămilor sub nr. [REDACTAT] /13.01.2009, privind dovezile de origine emise de exportatorul [REDACTAT] FASCHNER DEU, s-a adus la cunoștință că exportatorul între timp a dovedit originea pentru o parte din mărfurile acoperite de certificatele de circulație a mărfurilor aferente declarațiilor de import DVI nr.: [REDACTAT] /23.02.2005 (parțial); nr. [REDACTAT] /08.04.2005; nr. [REDACTAT] /30.05.2005; [REDACTAT] /05.08.2005 și [REDACTAT] /16.01.2006 (integral).

În cazul celorlalte declarații vamale menționate în actele de control încheiat inițial, quantumul datoriei vamale rămâne neschimbat și valabil așa cum a fost stabilit inițial. Este vorba de declarațiile vamale nr.: [REDACTAT] /16.06.2004, [REDACTAT] /30.07.2004, [REDACTAT] /03.08.2004, [REDACTAT] /23.08.2004, [REDACTAT] /29.08.2005, [REDACTAT] /23.09.2005, [REDACTAT] /23.09.2005, [REDACTAT] /30.07.2004.

În ceea ce privește apărările reclamantei inserate în precizarea de acțiune referitoare la Declarația vamală de import nr. [REDACTAT] /03.08.2004 întocmită în baza facturii nr. [REDACTAT] /30.07.2004, factură în care au fost evidențiate produse [REDACTAT] (poziția 1 – 9) și în privința cărora se susține că existau documente de origine, situație în care pentru importul acestora nu s-ar datora taxe vamale, reținem pe de o parte că aceste aspecte nu au fost aduse la cunoștința autorității administrativ jurisdicționale la momentul soluționării contestației iar pe de altă parte cu ocazia controlului realizat la 27.03.2009 s-a reținut că administrația vamală germană a comunicat că exportatorul german nu a dovedit originea preferențială a mărfurilor cuprinse în declarația vamală nr. [REDACTAT] /03.08.2004 (fila 102), bunurile înscrise pe această declarație vamală beneficiind de preferințe având la bază certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. [REDACTAT] (fila 101).

În tabelul aflat la filele [REDACTAT] sunt enumerate certificatele preferențiale declarate ca fiind eronate, sunt cuprinse mărfurile care nu sunt de proveniență (originale) conform acordului dintre Comunitatea Europeană și România.

Lângă poziția [REDACTAT] din tabel este trecut Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. [REDACTAT] acesta fiind considerat eronat în ceea ce privește ușile și ramele.

Prin adresa nr. [REDACTAT] /02.07.2008 și înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș, sub nr. [REDACTAT] /07.07.2008 (fila 42) Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale CCR a comunicat Direcției Generale a Finanțelor Publice Maramureș – Biroul de Soluționare a Contestațiilor documentația, respectiv înscrisurile în baza cărora a fost soluționată contestația, printre care și anexa privind calculul drepturilor de import datorate (fila 9). Această anexă se află la filele 110 – 118 din prezentul dosar iar în ceea ce privește declarația vamală de import nr. [REDACTAT] /03.08.2004 (fila 112) se constată că datoria vamală reprezentând taxă vamală, comision vamal și taxa pe valoarea adăugată a fost calculată numai pentru fețe preizolate PVC pentru uși ([REDACTAT] buc.) și tocuri pentru uși de lemn ([REDACTAT] buc), respectiv pentru bunurile trecute la poziția 3 și 4 din Certificat, nu și pentru produsele [REDACTAT].

Pentru considerentele sus menționate și având în vedere dispozițiile art. 660 alin. 1 din H.G. nr. 707/2006 și art. 187 din H.G. nr. 1114/2001, acțiunea va fi respinsă potrivit dispozitivului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea în contencios fiscal promovată de reclamanta SC [REDACTAT] AGRESANĂ TRANSPORT SRL, cu sediul în Reșița nr. [REDACTAT], în contradictoriu cu părâtele: DIRECȚIA GENERALĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE OJADEA, cu sediul în Ojdula, Cetatea Armatelor Române nr. [REDACTAT] județul Bihor și DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE MARAMUREȘ, cu sediul în Baia Mare, Alleea Serelor nr. [REDACTAT].

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de azi, 22 decembrie 2009.

PREȘEDINTE

[REDACTAT] Pavel

GREFIER

[REDACTAT] Viorica



Red. M.P./21.01.2010

Tehnored. V.B./27.01.2010

5 ex.-

pt. cof.