

003905 GJ

ROMÂNIA  
OG 92/2003  
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
TRIBUNALUL GORJ

Dosar nr:

SENTINTA NR.

Sedința publică din 13 ianuarie 2006

PREȘEDINTE :

GREFIER :

Pe rol fiind judecarea contestația formulată de reclamanta SC SA împotriva deciziei nr. 39/18.06.2005 și a raportului de inspecție fiscală cu nr.20419/03 mai 2005, întocmite de DGFP Gorj.

La apelul nominal făcut în ședința publică s-a prezentat pentru reclamantă consilier juridic , lipsind pârâta.

Procedura completă .

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință și nefiind alte cererii, cauza fiind în stare de judecată s-a acordat cuvântul părților.

Reprezentantul reclamantului a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată.

TRIBUNALUL

Prin acțiunea înregistrată la Tribunalul Gorj , reclamanta SC SA Tg Jiu a solicitat ca în contradictoriu cu pârâta DGFP Gorj să se dispună anularea deciziei nr. 39/08.06.2005 și a procesului verbal de inspecție fiscală încheiat la 27.04.2005 și înregistrat cu nr. /03.05.2005.

S-a susținut de către reclamantă că se impune anularea acestora întrucât la 01.oct.2003 societatea avea pe stoc agregate de balastieră în cantitate de m.c. pentru care plătită deja redevență minieră în anii precedenți, pe măsură ce agregatele au fost produse și depozitate în grămezi, din lipsă de clienți pentru agregatele pentru mai puțină solicitare.

S-a apreciat că s-a calculat în mod legal redevența minieră pentru toată perioada verificată, nu numai la agregatele comercializate la terți fără să fi ținut cont și de consumul intern , iar livrările la terți cât și cele consumate intern cuprind în ele agregate luate din stocurile mai vechi de 1 octombrie 2003.

Prin modul de calcul folosit de pârâtă aceasta a calculat o dublă plată a redevenței miniere, atât la livrarea către terți cât și la consumul intern.

În dovedirea contestației reclamanta a atașat decizia nr. 39/2005 și procesul verbal de inspecție fiscală, procesele verbale de control încheiate în anii 2001,2002, 2003,licența de exploatare și a solicitat la termenul din 23.09.2005 efectuarea unei expertize contabile, reprezentantul pârâtei fiind de acord cu această cerere.

Prin întâmpinarea depusă la 21.09.2005 pârâta DGFP Gorj a solicitat respingerea contestației întrucât la controlul efectuat de reprezentanții săi, pentru perioada 1.10.2003-31.12.2004, s-a stabilit o redevență minieră de [redacted] RON aferentă cantității de [redacted] m.c. produse miniere comercializate sau folosite pentru consumul propriu, rezultând astfel o diferență de [redacted] RON la care s-au calculat dobânzi și penalități.

Pârâta a susținut că în conformitate cu L 61/1998, respectiv 85/2003, reclamanta avea obligația să plătească o redevență minieră stabilită la o cotă de 2 % la valoarea producției miniere realizată anual, ce se calculează pe baza prețurilor de livrare practicate în perioada de raportare și a cantităților de produse miniere comercializate în această perioadă, nu la producția de agregate de balastieră obținută.

S-a numit expert în cauză [redacted], raportul de expertiză fiind depus la instanță pentru termenul din 02.12.2005, părțile solicitând un termen pentru a -l putea studia, neexistând obiecțiuni la acesta.

Luându-se în examinare contestația reclamantei, în raport de susținerile sale și de înscrisurile depuse la dosar, de apărarea pârâtei formulată prin întâmpinare, tribunalul reține următoarele :

Prin raportul de inspecție fiscală din 27.04.2005, înregistrat sub nr. [redacted]/03.05.2005, reprezentanții pârâtei au efectuat verificarea modului de achitare a redevenței miniere de către reclamantă, pentru perioada 01.10.2003-31.12.2004, reținându-se că în acest interval de timp reclamanta a efectuat activități de exploatare a resurselor minerale din zăcăminte, de nisipuri și pietrișuri în perimetrul situat pe teritoriul comunei Arcani, în baza licenței de concesiune nr. [redacted]/25.01.2001.

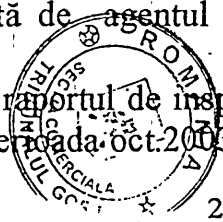
S-a concluzionat că agentul economic a stabilit o redevență de [redacted] lei, iar echipa de control a calculat o sumă de [redacted] lei, diferența de [redacted] lei reprezentând suma contestată, la care s-au calculat dobânzi și penalități.

Prin acest raport, pârâta a susținut că reclamanta avea obligația să aplice cota de 2% la valoarea producției miniere realizată anual ( art 31 alin 1 din L 61/1998 ), întrucât licența de concesiune nr. 2201/25.01.2001 a fost menținută conform art 60 alin.,1 din L 85/2003, definiția dată de art.3 pct.25 din L 61/1998 producției miniere fiind „ produsul minier comercializat de către titular ”.

Prin urmare, diferența stabilită de echipa de control constă în modul diferit de calcul folosit de aceasta și de agentul economic, pârâta apreciind că trebuie luat în calcul valoarea producției miniere comercializate în perioada valorificată, precum și cheltuielile de extracție și de prelucrare ce rezultă din analizele de preț, agentul economic considerând că producția minieră este reprezentată de producția obținută.

Expertul desemnat în cauză a concluzionat că pârâta a efectuat controale în anii 2001,2002și 2003 ( procese verbale depuse în xerocopie la dosar ), calculând redevența minieră la producția obținută de agentul economic, aspect ce rezultă de altfel din lecturarea acestora.

Cu toate acestea, prin raportul de inspecție fiscală contestat ( din aprilie 2005 ), pârâta a susținut că pentru perioada oct-2003- decembrie 2004, redevența minieră ,deși



calculată de agentul economic tot în modalitatea expusă mai sus, nu este stabilită corect urmând a fi avut în vedere producția comercializată.

Așa cum s-a concluzionat prin raportul de expertiză, necontestat de părți, la începutul perioadei verificate 01.10.2003 la balastiera Arcani exista un stoc de agregate miniere de ..... m.c. iar la 31 decembrie 2004 stocul era de ..... m.c., fiind evident că în acest timp reclamanta a vândut din stoc ..... m.c., aceasta fiind și concluzia raportului de inspecție fiscală.

Modalitatea de calcul a redevenței miniere pentru perioada verificată, reținută prin raportul de inspecție fiscală din aprilie 2005, este însă eronată pentru următoarele motive :

Legea 61/1998 definește în art.3 pct.25 producția minieră ca fiind producția minieră comercializată, iar redevența este stabilită la 2 % din valoarea producției miniere realizată anual, însă așa cum s-a expus deja pârâta a calculat pentru perioada 1998- 2003 când a apărut legea 85, redevența minieră la producția obținută ( prin notele de control filele 54-67 ).

Prin OUG 47/2002 s-a modificat însă L 61/1998 și art.3 pct.25 a primit următorul cuprins : „ producția minieră - cantitatea de produse miniere extrasă în vederea prelucrării și/ sau comercializării de către titular”, definiție preluată prin L 85/18 martie 2003, iar redevența este de 2 % din valoarea producției miniere ( art 31 ).

Prin urmare, așa cum în mod corect s-a stabilit prin expertiză prin modul de calcul al redevenței folosit de pârâtă, aceasta a obligat agentul economic să plătească pentru perioada 01.10.2003-31.12.2004 la producția comercializată, dezavantajând societatea întrucât stocul de la sfârșitul perioadei controlate fiind mai mic decât cel de la începutul acesteia, este evident că producția obținută în acest interval de timp este mai mică decât cea comercializată cu ..... m.c. ( diferența de stoc ).

Acest mod de calcul nu este însă unul corect, având în vedere că pentru perioada anterioară ( 2001-2003 ) pârâta a calculat redevența la producția obținută și cu toate că OUG 47/2002, preluată de L 85/2003 prevede expres calculul redevenței la producția obținută, de data aceasta calculul s-a făcut la producția comercializată.

Apărarea pârâtei în sensul că este corect calculul efectuat prin raportul de inspecție fiscală este neîntemeiată, în cauză neputându-se aduce ca argument ordinul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 74/2004, ce a apărut în 2004, însă a fost aplicat retroactiv pentru anul 2003, pe de altă parte acest ordin având valoare juridică inferioară L 85/2003 și neputând să vină în contradicție cu acesta.

Dacă ar fi fost valabil acest argument, aceasta ar presupune că inclusiv pârâta nu a aplicat normele legale pentru perioada 2001-2003 când redevența s-a stabilit la 2 % din valoarea producției miniere obținute ( fila 59 și 66 ), nu din valoarea producției comercializate cum impunea inițial L 61/1998.

Cu motivarea expusă, contestația reclamantei se privește ca fiind întemeiată și întrucât redevența minieră nu este datorată, evident nici accesoriile ( dobânzile și penalitățile ) nu se datorează, așa încât urmează a fi admisă și în consecință se va

dispune anularea raportului de inspecție fiscală din 27.04.2005 înregistrat cu nr. 20419/03.05.2005 precum și decizia nr.39/08.06.2005 emisă de pârâtă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE :**

Admite contestația formulată de reclamanta SC [redacted] SA cu sediul în Tg Jiu, str. [redacted] nr. [redacted] județul Gorj, în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj cu sediul în Tg Jiu, str. Siretului, nr. 6, județul Gorj.

Anulează decizia nr. 39/08.06.2005 și raportul de inspecție fiscală din 27.04.2005 înregistrat cu nr. 20419/03.05.2005.

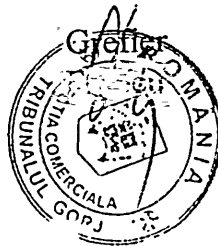
Exonerează reclamanta de plata sumei de [redacted] lei redevență minieră, [redacted] lei dobânzi și [redacted] lei penalități de întârziere.

Cu recurs.

Data și pronunțată în ședința publică astăzi, 13 ianuarie 2006 la Tribunalului Gorj.

Președinte

[redacted]



Red MD/FȘ

4 ex./16.02.2006