



ROMÂNIA - Ministerul Finanțelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

*Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Bistrița-Năsăud
 Biroul de soluționare a contestațiilor*

Dosar nr. 1/99/2007.

DECIZIA NR. 8/08.03.2007

privind soluționarea contestației depusă de S.C. X S.A. ,
cu sediul în Bistrița , înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr.
19038/20.10.2006.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de Biroul vamal Nădlac în legătură cu contestația depusă de S.C. X S.A. din Bistrița privind suma totală de S_t lei reprezentând drepturi de import (s_1 lei – Taxe vamale , s_2 lei – Accize și s_3 lei - Taxă pe valoarea adăugată) , dobânzi (s_4 lei – la Taxe vamale , s_5 lei – la Accize și s_6 lei – la Taxa pe valoarea adăugată) , majorări de întârziere (s_7 lei – la Taxe vamale , s_8 lei – la Accize și s_9 lei – la Taxa pe valoarea adăugată) și penalități de întârziere (s_{10} lei – la Taxe vamale , s_{11} lei – la Accize și s_{12} lei – la Taxa pe valoarea adăugată).

Contestația este formulată împotriva măsurilor stabilite de reprezentanții Biroului vamal Nădlac prin Actul constatator nr. 107/12.09.2006 (fila nr. 10) precum și a celor cuprinse în Decizia nr. 1042/12.09.2006 (fila nr. 9) , acte prin care i s-au stabilit în sarcină drepturi de import și accesorii în cuantumul sus arătat.

Constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 , 177 și 179 alin. 1 lit. a). din Codul de procedură fiscală și , pe cale de consecință , D.G.F.P. Bistrița-Năsăud prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să soluționeze contestația.

În cauză s-a întocmit referatul de verificare.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

S.C. X S.A. Bistrița , prin punctul de lucru situat în Nădlac , în calitate de comisionar în vamă și principal obligat , în baza declarației vamale nr. 30880/10.06.2005 , a solicitat Biroului vamal Nădlac efectuarea unei operațiuni de tranzit comun a unui autoturism Volkswagen LT cu seria șasiu WV1ZZZ2DZ1H032216 , destinatarul bunului și totodată beneficiarul operațiunii fiind d-l L.C. din Tecuci. Pentru efectuarea acestei operațiuni , penentei și titularului operațiunii i-au fost acordate 8 zile de la data declarației vamale anterior menționate , termen în care trebuia să prezinte bunul și documentele însoțitoare Biroului vamal de destinație , respectiv Biroului vamal Focșani.

Având în vedere că autovehiculul tranzitat nu a fost prezentat biroului vamal de destinație în termenul acordat , lucru rezultat din cercetările efectuate în cauză de

către unitățile vamale competente (a se vedea fila nr. 8) , Biroul vamal Nădlac , în baza prevederilor art. 155 alin. (2) din H.G. nr. 1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României coroborate cu dispozițiile art. 660 alin. (1) din H.G. nr. 707/2006 a încheiat din oficiu regimul vamal suspensiv stabilind în sarcina principalului obligat (S.C. X S.A. Bistrița) drepturile vamale datorate precum și accesoriile aferente.

Așa fiind , prin actul constatator nr. 107/12.09.2006 (fila nr. 10) și Decizia nr. 1042/12.09.2006 (fila nr. 9) s-a stabilit în sarcina S.C. X S.A. Bistrița , în calitate de principal obligat , suma totală de S_t lei reprezentând drepturi vamale și accesorii aferente , în defalcarea sus arătată.

Împotriva actului constatator nr. 107/12.09.2006 (fila nr. 10) și a Deciziei nr. 1042/12.09.2006 (fila nr. 9) S.C. X S.A. Bistrița depune contestația la Biroul vamal Nădlac sub nr. 11184/06.10.2006 (filele nr. 13-15) transmisă și înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 19038/20.10.2006 (fila nr. 20).

În cuprinsul contestației formulate petenta arată că într-adevăr în calitate de comisionar în vamă și principal obligat a întocmit și depus la data de 10.06.2005 Declarația primară nr. 30880 având ca obiect autoturismul Volkswagen cu serie șasiu WV1ZZZ2DZ1H032216 însă nu este de acord cu stabilirea în sarcina sa a drepturilor de import datorate pentru neîncheierea în termen a acestei operațiuni de tranzit comun pentru următoarele motive:

- potrivit art. 43 alin. (1) lit. g). din Codul de procedură fiscală actul administrativ fiscal trebuie să cuprindă în mod obligatoriu numele , calitatea și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal. Atât în actul constatator nr. 107/12.09.2006 cât și în decizia nr. 10142/12.09.2006 și înștiințarea de plată nr. 10141/12.09.2006 apare ca fiind conducător al Biroului vamal Nădlac domnul S. M. însă nu acesta semnează actele arătate anterior. În aceste condiții petenta susține că ne aflăm în prezența unei nulități absolute caz în care actele atacate trebuie anulate;

- atât timp cât datoria vamală înseamnă obligația unei persoane de a plăti drepturile de export/import și că debitorul vamal este titularul unei datorii vamale iar declarația vamală este actul unilateral prin care o persoană își manifestă voința pentru a plasa niște mărfuri sub un regim vamal determinat , petenta apreciază că potrivit art. 141 alin. (2) din Codul vamal debitorul obligației de plată a sumei de S_t lei este numitul L. C.;

- pe de altă parte , se arată în contestație , petenta susține că din informațiile pe care le deține se pare că în urma unui accident cauzat de un caz fortuit autoturismul în cauză a fost distrus și , ca urmare , a fost abandonat în favoarea statului caz în care datoria vamală se stinge conform art. 165 alin. (1) lit. g).-h). Cod vamal;

- pentru stabilirea cu exactitate a situației petenta solicită introducerea în procedura de soluționare a contestației a d-lui L. C. care va clarifica situația actuală a autoturismului;

- până la stabilirea cu exactitate a situației de fapt petenta solicită suspendarea judecării contestației;

- de asemenea , petenta apreciază că prin actul constatator au fost greșit determinate drepturile de import datorate întrucât la calculul acestora nu a fost avut în vedere certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 (fila nr. 4) prezentat în termenul

acestui de valabilitate , motiv pentru care se impune anularea actelor atacate și dispunerea refacerii lor avându-se în vedere preferințele tarifare de care bunul beneficiază ca fiind originar din Comunitate.

Pentru aceste motive S.C. X S.A. Bistrița solicită anularea Actului constatator nr. 107/12.09.2006 (fila nr. 10) și a Deciziei nr. 1042/12.09.2006 (fila nr. 9) emise de către Biroul vamal Nădlac.

Atât prin contestația formulată cât și prin adresa nr. 287/08.12.2006 înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 22582/11.12.2006 (fila nr. 27) petenta a solicitat acordarea unui termen pentru a clarifica anumite aspecte legate de fondul cauzei , cerere care a fost admisă. Cu adresa nr. 19038/05.02.2007 (fila nr. 28) s-a solicitat S.C. X S.A. Bistrita să comunice rezultatul demersurilor efectuate de către aceasta în perioada acordată pentru a se putea trece la soluționarea pe fond a contestației.

Răspunsul petentei s-a concretizat în adresa nr. 23-15.02.2007 , înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 4261/28.02.2007 (fila nr. 31) , adresă prin care S.C. X S.A. Bistrița ne aduce la cunoștință că la data de 29.01.2006 , prin ordinul de plata nr. 23 (anexat – fila nr. 30) , a achitat în întregime obligațiile vamale stabilite în sarcina sa prin actele atacate , fără a mai face vreo altă precizare referitoare la fondul cauzei , așa cum , de altfel , i s-a solicitat.

Analizând cauza , în raport cu documentele dosarului și actele normative în materie se constată că măsurile dispuse prin actele contestate , încheiate de reprezentanții unității vamale Nădlac , sunt întemeiate pentru considerentele expuse mai jos.

Potrivit dispozițiilor comune referitoare la regimurile vamale suspensive reglementate de Legea nr. 141/1997 , acestea sunt definite ca fiind operațiuni cu titlu temporar care au drept efect suspendarea plății taxelor vamale (art. 91).

Solicitarea regimului vamal suspensiv se face în scris de către titularul operațiunii comerciale iar autoritatea vamală aprobă cererea numai în cazul în care poate asigura supravegherea și controlul regimului vamal suspensiv precum și dacă sunt create condițiile ca să fie excluse posibilitățile de fraudă vamală prin sustragerea mărfurilor de sub acest regim și introducerea lor în circuitul economic fără achitarea datoriilor față de bugetul statului (art. 92).

Tranzitul vamal , ca regim vamal suspensiv , constă în transportul mărfurilor străine de la un birou vamal la alt birou vamal , fără ca acestea sa fie supuse drepturilor de import sau măsurilor de politica comercială (art. 97 alin. 1).

În cazul în speță marfa străină , constând în autoturismul Volkswagen , se afla în tranzit vamal fiind transportată pe cale rutieră între Biroul vamal Nădlac si Biroul vamal Focșani.

Potrivit art. 160 alin. 3 din Regulamentul de aplicare a codului vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 , “pentru mărfurile transportate pe mijloace de transport rutiere și pe cale ferată se aplica sistemul de tranzit comun al C.E. și statelor membre ale acestora , conform normelor metodologice emise prin decizie a directorului general al D.G.V.“. În conformitate cu art. 162 alin. 1 teza I-a din același regulament, “titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor iar în cazul mărfurilor

tranzitate conform prevederilor tranzitului comun , titularul de tranzit este principalul obligat”.

Așa fiind , în virtutea dispozițiilor legale precitate , în procedura tranzitului comun S.C. X S.A. Bistrița , are dublă calitate și anume atât pe aceea de tranzitar (titular de tranzit) cât și pe cea de principal obligat. În această calitate (de principal obligat) S.C. X S.A. Bistrița și-a asumat riscul unei operațiuni determinate răspunzând atât pentru îndeplinirea obligațiilor legale cât și ale celor contractuale. Astfel , principalul obligat este răspunzător de mișcarea bunurilor sub acest regim sens în care , în conformitate cu pct. 9 lit. b). din Normele metodologice aprobate prin Ordinul A.N.V. nr. 629/2005 (M.O. nr. 356/2005) – în vigoare la data tranzitului – trebuie “să prezinte mărfurile intacte , împreună cu declarația de tranzit și documentele însoțitoare la biroul de destinație , în termenul acordat și să respecte măsurile de identificare dispuse de autoritatea vamală , inclusiv cele legate de sigiliile aplicate”.

Potrivit punctului 12 lit. d). din aceleași norme , principalul obligat va achita taxele vamale și alte drepturi de import “în cazul în care mărfurile nu sunt prezentate la biroul de destinație sau sunt prezentate cu lipsuri ori substituiri”.

De observat că în cazul tranzitului comun , așa cum a fost reglementat prin Normele metodologice aprobate prin Ordinul A.N.V. nr. 629/2005 , răspunderea principalului obligat este angajată legal pentru toate documentele care se refera la operațiune , acesta asumându-și , așa cum s-a arătat anterior , riscurile sau consecințele unor evenimente apărute până în momentul încheierii procedurii.

În acest context , autoritatea vamală , în mod legal și temeinic a stabilit în sarcina principalului obligat drepturile de import aferente bunului neprezentat în termen la biroul vamal de destinație.

Este adevărat că potrivit art. 165 alin. 1 lit. g).-h). din Codul vamal datoria vamală se stinge prin distrugerea mărfurilor din dispoziția autorității vamale sau abandonarea acestora în favoarea statului ori prin distrugerea sau pierderea mărfurilor, datorită forței majore sau cazului fortuit.

În speța concret analizată contestatoarea nu se poate prevala de aceste dispoziții legale întrucât nici abandonul în favoarea statului nici distrugerea datorită forței majore sau cazului fortuit nu sunt probate.

Nu poate fi luată în considerare nici motivația petentei potrivit căreia actele atacate ar fi lovite de nulitate absolută întrucât nu s-a demonstrat că persoana care a semnat pentru conducătorul unității nu avea mandat ori împuternicire în acest sens.

Referitor la cererea petentei de introducere în procedura de contestare a d-lui L. C. , menționăm că aceasta nu poate fi acceptată întrucât interesele juridice de natură fiscală a acestei persoane nu vor fi afectate prin emiterea prezentei decizii (art. 182 alin. 1 din Codul de procedură fiscală).

În ceea ce privește afirmația petentei cum că prin actul constatator au fost greșit determinate drepturile de import datorate întrucât la calculul acestora nu a fost avut în vedere certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 (fila nr. 4) prezentat în termenul acestuia de valabilitate , motiv pentru care se impune anularea actelor atacate și dispunerea refacerii lor avându-se în vedere preferințele tarifare de care

bunul beneficiază ca fiind originar din Comunitate precizăm că ea nu este justificată întrucât , așa cum rezultă din declarația vamală (fila nr. 7) și din cuprinsul referatului întocmit de către Biroul vamal Nădlac (filele nr. 16-19) , la această unitate vamală a fost solicitat doar tranzitul autoturismului nu și importul acestuia iar , potrivit legislației vamale preferințele tarifare se acordă doar la import.

Pe de altă parte , având în vedere că preferințele tarifare se acordă de autoritățile vamale care încheie regimul suspensiv și ținând seama că bunul care putea face obiectul facilităților nu a fost prezentat organului competent fiindu-i schimbată destinația în împrejurări necunoscute , acest capăt de cerere este cu atât mai mult nejustificat.

Pentru considerentele de mai sus , în temeiul art. 186 alin. (1) din Codul de procedură fiscală se

DECIDE:

1. Respingerea contestației formulată de S.C. X S.A. Bistrița pentru suma de S_t lei reprezentând drepturi de import (s_1 lei – Taxe vamale , s_2 lei – Accize și s_3 lei - Taxă pe valoarea adăugată) , dobânzi (s_4 lei – la Taxe vamale , s_5 lei – la Accize și s_6 lei – la Taxa pe valoarea adăugată) , majorări de întârziere (s_7 lei – la Taxe vamale , s_8 lei – la Accize și s_9 lei – la Taxa pe valoarea adăugată) și penalități de întârziere (s_{10} lei – la Taxe vamale , s_{11} lei – la Accize și s_{12} lei – la Taxa pe valoarea adăugată) și , pe cale de consecință , menținerea în totalitate a măsurilor dispuse prin Actul constatator nr. 107/12.09.2006 precum și a celor cuprinse în Decizia nr. 1042/12.09.2006 încheiate de către Biroul vamal Nădlac.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud – Secția de contencios administrativ ori la Tribunalul Județean Arad – Secția de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV ,
L.S.