

DECIZIA NR.44/14.07.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu, este investita in temeiul art.174 si 178 (1) lit.a) din O.G.nr.92/2003 (R) – privind Codul de procedura fiscala, cu solutionarea contestatiei formulata de **S.C.”X Sibiu**, impotriva procesului verbal de control nr./18.05.2005 intocmit de Directia Regionala Vamala Brasov.

Contestatia a fost depusa in termen conform art.176 (1) din O.G.nr.92/2003 (R), fiind inregistrata la Directia Regionala Vamala Brasov sub nr.6331/17.06.2005 iar la Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu sub nr.10322/27.06.2005.

I. Prin contestatia formulata de petenta se solicita urmatoarele :

1. Suspendarea executarii actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei.
2. Anularea obligatiei de plata in suma totala de XXXX lei RON reprezentand :
 - XXXlei RON - taxe vamale ;
 - XXXXXlei RON - dobanzi aferente ;
 - XXX lei RON - penalitati de intarziere aferente ;
 - XXXXXlei RON - TVA ;
 - XXXXX lei RON - dobanzi aferente ;
 - XXXXX lei RON - penalitati de intarziere aferente.

In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele :

Daca s-ar proceda la executarea creantelor stabilite de organul de control s-ar

incalca dreptul de proprietate dobandit prin acte legale, in speta Lgeea nr.133/1999, pe de o parte, iar pe de alta parte s-ar micsora catimea averii, avere pe care Constitutia la art.44 (8) o prezuma ca a fost dobandita licit.

De asemenea prin plata sumei stabilite prin procesul verbal de control atacat s-ar produce un dezechilibru in activitatea societatii.

Organul de control a aplicat in mod gresit prevederile art.22 din Legea nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii avand in vedere faptul ca in data de 04.05.2000 art.37 din O.U.G.nr.17/2000 se modifica prin legea 76/2000 privind bugetul de stat pe anul 2000 si capata un nou continut care nu mai vorbeste de abrogarea art.22 si art.25 din Legea nr.133/1999 si deci nu se considera anulate facilitatile prevazute de aceste articole de lege.

Referitor la faptul ca doua masini de cusut nu au format partial obiectul DVI nr./27.02.2001 si care au fost date spre folosinta S.C."XXXXX. Sibiu in data de 17.11.2004, petenta considera ca acestea au fost utilizate la dezvoltarea activitatilor proprii de productie si servicii, deoarece S.C.XXXXX. Sibiu a preluat o parte din manopera pentru comenzile S.C."X . Sibiu, dispunand de forta de munca dar lipsindu-i doua masini specifice.

Organul de control in mod eronat a retinut ca utilajele importate nu au fost evidentiata la data controlului, acest fapt rezultand din notele de receptie precum si din inventariul patrimoniului la sfarsitul anului 2004.

II. Organul de control vamal prin actul contesta retine urmatoarele :

S.C." X . Sibiu a importat utilaje cu DVI nr./19.05.2000 si cu DVI nr./07.08.2000, conform facturilor externe nr./17.05.2000 si respectiv nr./03.08.2000 emise de firmaXXXX din Italia, pentru care s-au solicitat si acordat facilitatile prevazute de Legea nr.133/1999, respectiv scutire de la plata taxelor vamale si scutire de la plata TVA conform pct.B lit.a) din O.U.G.nr.215/1999.

Conform evidentelor contabile ale societatii s-a constatat ca bunurile care au facut obiectul facturii externe nr/17.05.2000 nu au fost inregistrate ca bunuri intrate in patrimoniul societatii, ca urmare nu s-a inregistrat nici o obligatie de plata, contrar declaratiei pe propria raspundere nr./19.05.2000, catre Vama Sibiu, in care se mentioneaza urmatoarele : *"declaram prin prezenta ca utilajele achizitionate cu factura /17.05.2000 [...] au fost achizitionate folosind surse proprii"*.

Cu DVI nr.27.02.2001, conform facturii externe nr./20.02.2001 emisa de FirmaXXXXX din Italia, societatea a importat 10 buc.masini de cusut pentru care s-au solicitat si acordat facilitatile prevazute de Legea nr.133/1999, respectiv scutire de la plata taxelor vamale si scutire de la plata TVA conform pct.B.lit.a) din O.U.G.nr.215/1999.

Conform procesului verbal de predare utilaje spre folosinta, incheiat in data de 17.11.2004, doua dintre masinile de cusut care au facut obiectul importului cu nr/27.02.2001, respectiv marca Goldex seria 87051805 si marca Siruba seria 06030038, au fost predate spre folosinta S.C.XXXXX. Sibiu.

Aceasta activitate (darea spre folosinta a bunurilor importate) nu este mentionata in Actul Constitutiv al societatii, cu modificarile ulterioare, deci cele doua masini de cusut care fac obiectul procesului verbal de predare utilaje spre folosinta, mentionat mai sus, nu au mai fost utilizate la dezvoltarea activitatilor proprii de productie si servicii, asa cum prevede in mod imperativ art.22 din legea nr.133/1999, incepand cu data de 17.11.2004.

In consecinta, se constata ca societatea nu a respectat pentru cele doua masini de cusut, scopul declarat la momentul importului si anume "dezvoltarea activitatilor proprii de productie si servicii", in termenii stabiliti de art.22 din legea nr.133/1999. Conform pct.19 din H.G.nr.244/15.02.2001 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999, publicata in Monitorul Oficial nr.101/28.02.2001 societatea avea obligatia ca la schimbarea destinatiei bunurilor importate, scutite de la plata taxelor vamale, sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import.

Avand in vedere acest aspect, pentru cele doua masini de cusut, s-a luat masura recalcularii drepturilor vamale de import, valoarea in vama calculandu-se la cursul de schimb valutar valabil in ziua constatarii schimbarii destinatiei bunurilor in cauza.

Ca urmare pentru bunurile care au facut obiectul DVI nr./19.05.2000, /07.08.2000 si pentru cele doua masini de cusut care au facut obiectul procesului verbal de predare utilaje pentru folosinta din data de 17.11.2004, respectiv obiectul DVI nr./27.02.2001, s-a nascut o datorie vamala in conformitate cu prevederile art.141 coroborate cu prevederile art.148 din Legea nr.141/1997 in suma totala de XXXX lei din care taxele vamale in suma de XXX lei dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de XXX lei, respectiv deXXXX lei, TVA in suma de XXXX lei dobanzi si penalitati de intarziere in suma de XXXX lei respectiv de XXXX lei.

III. Avand in vedere motivatiile petentei, documentele existente la dosarul cauzei in raport cu prevederile actelor normative in vigoare, se retine :

In fapt, S.C."X . Sibiu a solicitat si beneficiat pentru bunurile care au facut obiectul DVI nr/19.05.2000 si DVI nr/07.08.2000 de facilitatile prevazute de art.22 din Legea nr.133/(1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, respectiv scutirea de taxe vamale si TVA.

Conform art.40 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G.nr.626/1997 "*declaratia vamala in detaliu, semnata de importator [...] are valoarea unei declaratii pe proprie raspundere a acestuia in ceea ce priveste :*

- a). *exactitatea datelor inscrise in declaratia vamala ;*
- b). *autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala ;*
- c). *plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat."*

"Conform art.22 din Legea nr.133/1999 intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale si know-how, care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii si care se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine."

In conformitate cu prevederile art.6 lit.B.a) din O.U.G.nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata bunurile din import scutite de taxe vamale sunt scutite si de taxa pe valoarea adaugata.

Aceste facilitati s-au mentinut pana la data de 01.01.2000, data intrarii in vigoare a O.U.G. nr.215/1999 privind modificarea si completarea unor reglementari referitoare la TVA unde la art.II se precizeaza ca se abroga art.22 si 25 din legea nr.133/1999.

De asemenea si la art.37 din O.U.G.nr.17/2000 privind TVA care a intrat in vigoare la data de 15.03.2000 se precizeaza ca este si ramane abrogat art.22 din Legea 133/1999.

Facilitatile prevazute la art.22 din Legea nr.133/1999 au fost reintroduse incepand cu data de 30.12.2000 prin O.U.G.nr.297/2000 pentru completarea Legii nr.133/1999.

Fata de cele aratate se retine ca in perioada 01.01.-30.12.2000 prevederile art.22 din Legea nr.133/1999 nu erau aplicabile deoarece au fost abrogate in toata aceasta perioada.

Intrucat importurile in cauza au fost efectuate in datele de 19.05.2000 si 07.08.2000 rezulta ca facilitatile vamale si fiscale de care a beneficiat petenta nu sunt legale si in consecinta datoreaza bugetului de stat drepturi de import asa cum au fost stabilite prin procesul verbal de control contestat.

Sustinerea petentei potrivit careia art.22 din legea nr.133/1999 a fost repus in vigoare prin Legea nr.76/05.05.2000 a bugetului de stat pe anul 2000 unde la art.8 (3) se modifica art.37 din O.U.G.nr.17/2000 in sensul ca precizarea referitoare la art.22 din legea nr.133/1999 nu mai este materializata expres in textul legii, nu poate fi retinuta in vederea solutionarii favorabile a contestatiei intrucat in conformitate cu prevederile art.60 (3) din Legea nr.24/27.03.2000 privind normele de tehnica legislativa pentru elaborarea actelor normative - *“Abrogarea unei dispozitii sau a unui act normativ are totdeauna caracter definitiv. Nu este admis ca prin abrogarea unui act de abrogare anterior sa se repuni in vigoare actul normativ initial”*.

In acelasi sens este si punctul de vedere al Directiei Juridice din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala comunicat prin adresa XXX/06.06.2005, solicitat de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu cu adresa nr.XXXX/22.04.2005.

Conform art.182 alin.(2) din O.G.nr.92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala – *“Organul de solutionare competent pentru lamurirea cauzei poate solicita punctul de vedere al directiilor de specialitate din minister sau al altor institutii si autoritati.”*

Conform procesului verbal de predare utilaje spre folosinta, incheiat in data de 17.11.2004, doua dintre masinile de cusut care au facut obiectul importului cu nr./27.02.2001, respectiv marca Goldex seria 87051805 si marca Siruba seria 06030038, au fost predate spre folosinta S.C."XXXXX. Sibiu.

Intrucat societatea nu a respectat pentru cele doua masini de cusut, scopul de clarat la momentul importului si anume "in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii" conform art.21¹. din O.U.G.nr.297/2000 pentru completarea Legii nr.133/1999, nu mai beneficiaza de scutirea de la plata drepturilor de import.

Conform prevederilor pct.19 din H.G.nr.244/2001 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999 *"la schimbarea destinatiei bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale intreprinderile mici si mijlocii sunt obligate sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import. In acest caz valoarea in vama se calculeaza la cursul de schimb valutar valabil in ziua constatarii schimbarii destinatiei bunurilor in cauza."*

Avand in vedere cele aratate, organul vamal in mod intemeiat a calculat pentru cele doua masini de cusut drepturi de import, valoarea in vama calculandu-se la cursul de schimb valutar valabil in ziua constatarii schimbarii destinatiei bunurilor in cauza.

Sustinerea petentei potrivit careia utilajele importate erau evidentiata la data controlului, prin note de receptie si inventarul patrimoniului de la sfarsitul anului 2004 nu are relevanta in vederea solutionarii favorabile a contestatiei.

Deoarece in sarcina S.C X . Sibiu s-a stabilit drepturi de import in suma totala de XXXX lei, aceasta datoreaza conform principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul" si dobanzile si penalitatile de intarziere aferente in suma de XXXX lei si respectiv de XXXX lei.

Referitor la solicitarea societatii de suspendare a executarii procesului verbal de control atacat pentru suma totala de XXXX lei, se retine ca in conformitate cu art.184 alin.(1) si alin.(2) din O.G.nr.92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala :

"(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului."

Aceasta prevedere legala instituie, prin exceptie, posibilitatea organelor de solutionare de a dispune la cererea temeinic justificata a contestatorului si tinand seama de motivele invocate de acesta, suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat pana la solutionarea contestatiei.

In analiza temeiniciei cererii, petenta a se putea dispune suspendarea executarii actelor administrative fiscale atacate, trebuie sa existe o indoiala puternica asupra legalitatii atelor administrative fiscale contestate, de asemenea se impune ca societatea contestatoare sa fie amenintata cu o vatamare ireparabila.

Sustinerea S.C. X . Sibiu ca executarea silita a acestei sume ar produce un dezechilibru in activitatea societatii nu este probata de aceasta. Mai mult avand in vedere faptul ca s-a decis solutia de respingere ca neintemeiata a cauzei pentru aceasta suma, precum si faptul ca organul de solutionare poate acorda suspendarea executarii actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, cererea de suspendare a procesului verbal de control contestat se respinge ca neintemeiata si ca ramasa fara obiect.

Pentru considerentele retinute, in temeiul art.179 (1) si art. 180(5) din O.G.nr.92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala republicata,

D E C I D E :

1. Respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma totala de XXXX lei RON reprezentand :

- XXXX lei RON - taxe vamale ;
- XXXX lei RON - dobanzi aferente ;
- XXXXX lei RON - penalitati de intarziere aferente ;
- XXXXXlei RON - TVA ;
- XXXX lei RON - dobanzi aferente ;
- XXX lei RON - penalitati de intarziere aferente.

2. Respingerea ca neintemeiata si ca ramasa fara obiect a cererii de suspendare a executarii procesului verbal de control nr/18.05.2005 pentru suma totala de XXXXX lei RON.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la data comunicarii.