



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agentia Nationala de  
Administrare Fiscala**

Directia Generala a Finantelor  
Publice a judetului Timis  
Biroul Solutionare contestatii



Str. Gheorghe Lazar, Nr. 9B  
Timișoara  
Tel: 0256 499334  
Fax: 0256 499332  
E-mail: info.adm@dgfptm.ro  
nr. inreg. ANSPDCP: 759

**DECIZIA nr.....**

privind solutionare a contestatiei formulate de catre SC ..... SRL  
inregistrata la DGFP Timis sub nr.....

Biroul solutionare contestatii din cadru DGFP Timis a fost sesizat de catre DRAOV ..... - Serviciul antifrauda fiscala si vamala prin adresa nr. .... inregistrata la DGFP Timis sub nr. .... cu privire la contestatia formulata de catre SC ..... SRL.

SC ..... SRL are sediul in localitatea ....., inregistrata la ORC .....sub nr.....

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor inscrise in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de control vamal nr.....; este autentificata cu semnatura si stampila reprezentantului legal societatii contestatoare, avocat ..... care isi dovedeste calitatea prin imputernicirea avocatiala nr.....

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut la art. 207 alin. 1 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 206 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice; DGFP Timis prin Biroul solutionare contestatii este competenta sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Contestatia este formulata de societatea contestatoare impotriva :

- Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile

suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... emisa de catre DRAOV .....

- PV de control nr. .... incheiat de DRAOV Timisoara si solicita ca prin decizia de solutionare a contestatiei sa se admita in totalitate contestatia formulata si pe cale de consecinta, sa se desfiinteze in intregime actele administrative fiscale atacate, pentru urmatoarele:

## MOTIVE

**In fapt**, in urma controlului ulterior al operatiunilor de import/punere in libera circulatie, criteriu de selectie-incadrare tarifara, precum si neincluderea in baza de calcul a TVA in vama, a cheltuielilor aferente, s-a constatat in mod eronat ca incadrarea tarifara a distribuitorilor CATV s-a facut in mod gresit .

Astfel initial s-a incadrat marfa la pozitia tarifara - ..... - "....." cu scutire de taxa vamala.

Organele de control au apreciat ca marfa avand denumirea comerciala de "....." s-ar incadra la pozitia tarifara ..... "Alte masini si aparate" cu taxa vamala a acestor produse provenite din afara sistemului comunitar de .....

In acest sens, s-a constatat ca societatea ar avea o datorie vamala in suma de ..... lei, ca diferenta intre drepturile vamale si TVA aferenta care ar fi trebuit achitata prin declararea incadrarii tarifare corecta ..... si drepturile vamale si TVA aferenta achitata cu ocazia plasarii marfurilor in regimul vamal de punere in libera circulatie, in cazul incadrarii la un cod tarifar eronat .....

Logica de incadrare intr-un anumit cod tarifar este ca intotdeauna incadrarea unui bun se face la pozitia tarifara care ofera descrierea exacta ....., iar cand nu exista o descriere exacta incadrarea se face la pozitia care asigura descrierea cea mai apropiata. De altfel, acesta este si motivul pentru care toate sectiunile tarifare include, dupa pozitii cu denumiri exacte, si pozitia ".....", ca ultim resort in cazul in care descrierea exacta dupa denumirea tehnica sau comerciala nu a fost gasita.

In cazul supus analizei, incadrarea bunurile importate s-a facut la pozitia care expliciteaza cel mai bine functia pe care aceste bunuri o indeplinesc si anume conectarea unor circuite electrice folosind ca suport pentru transmisia semnalului electric cablul coaxial.

In mod eronat DRAOV, considera ca incadrarea corecta nu este la sectiunea ....., unde aceste bunuri sunt expres mentionate ci la sectiunea .....

Sectiunea ..... are insa urmatorul titlu: "....."

Din analiza titlului, se observa ca pentru a fi incluse in acest capitol, bunurile importate trebuie sa indeplineasca cumulativ 3 conditii:

- Sa fie masina sau aparat electric
- Sa aiba o functie proprie
- Sa nu fie denumita si cuprinsa in alta parte.

Rezulta deci ca , incadrarea data de catre DRAOV, este incorecta, abuziv stabilita, in neconcordanta cu prevederile legale si de asemenea in neconcordanta cu propriile constatari ale acestei institutii la fata locului, cata vreme bunurile sunt distribuitoare de semnal hibrid CATV & internet si se folosesc in retelele de cabluri coaxiale pentru impartirea semnalului RF pe mai multe directii.

**In legatura cu mentiunile de la pct. B** din actele de control contestate, se apreciaza ca in mod eronat s-au stabilit aceste obligatii de plata referitor la diferenta de TVA in cuantum de ..... lei si majorari de intarziere in cuantum de ..... lei.

Societatea precizeaza ca a platit TVA corespunzator prevederilor art. 139 alin.1 si alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, respectiv potrivit art. 139 (1) „*Baza de impozitare pentru bunuri este valoarea in vama a bunurilor stabilita conform legislatiei vamale in vigoare la care se adauga **orice taxa, impozite, comisioane si alte taxe datorate in afara Romaniei** precum si cele datorate ca urmare a importului in Romania cu exceptia TVA care urmeaza a fi perceputa*”, si alin.2 „*baza de impozitare cuprinde **cheltuielile accesorii precum comisioanele si cheltuielile de ambalare, transport si asigurare care intervin pana la primul loc de destinatie a bunurilor in Romania** in masura in care aceste cheltuieli nu au fost cuprinse in baza de impozitare stabilita conform alin.1.*”

Primul loc de destinatie a bunurilor il reprezinta destinatia indicata in documentul de transport sau orice alt document insotitor al bunurilor cand acestea intra in Romania, sau, in absenta unor astfel de documente, primul loc de descarcare a bunurilor in Romania.

Societatea contestatoare mentioneaza faptul ca prestatorii au facturat catre societate pe acelasi document atat servicii care fac parte din baza impozabila TVA conform art. 139 alin.1 si 2 adica cele pana la primul loc de descarcare cat si servicii care au fost efectuate dupa primul loc de descarcare.

Astfel conform prevederilor deciziei si a procesului verbal, societatea ar fi nevoita sa plateasca TVA de doua ori pentru aceleasi produse, ceea ce reprezinta un abuz clar si nejustificat din partea autoritatilor, avand in vedere faptul ca s- a platit TVA in conformitate si cu prevederile art. 157 din Legea nr.571/2003 care prevede ca TVA pentru

importuri de bunuri se plateste la organul vamal asa cum s-a si intamplat in cazul de fata.

**Mai mult s-ar ajunge in situatia unei duble impuneri.** avand in vedere plata TVA catre prestatorul de servicii si catre Directia Vamala.

De aceea, avand in vedere cele de mai sus, se solicita pe aceasta cale sa se desfiinteze in intregime actele administrative fiscale atacate.

II. Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... si PV de control nr. .... au fost incheiate de DRAOV Timisoara ca urmare a controlului care a avut ca obiect verificarea operatiunilor de import/punere in libera circulatie a bunurilor identificate sub denumirea de "distribuitoare CATV".

III. Avand in vedere sustinerile societatii contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre organele vamale de control, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca SC ..... SRL contesta Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, considerand-o ca netemeinica si nelegala si solicita „, desfiintarea in intregime a actului administrativ atacat... „,

Actiunea de control a fost initiata in baza HG nr. 110/2009 si a Legii nr. 86/2006, privind Codul Vamal al Romaniei.

Controlul a avut ca obiect verificarea operatiunilor de import/punere in libera circulatie, criteriu de selectie fiind "includerea in baza de calcul in vama, a TVA aferenta prestarilor facute de terti, pana la momentul punerii in libera circulatie a marfurilor, precum si incadrarea tarifara a marfurilor identificate sub denumirea de "elemente de contact". In urma controlului, au fost stabilite in sarcina societatii obligatii de plata in cuantum de 31.097 lei care provine din doua categorii de deficiente:

1. In urma controlului efectuat s-a constatat in cazul a patru operatiuni de import/punere in libera circulatie avand ca obiect „.....", faptul ca incadrarea tarifara este eronata.

Acesta marfa a fost incadrata initial la pozitia tarifara - ..... „.....", cu scutire de taxa vamala.

Organele de control vamal precizeaza ca la pozitia tarifara - ..... „se clasifica toate elementele de contact terminale, amplasate **la capetele firelor sau cablurilor**, la care racordarea electrica se face prin alte modalitati decat prin imbinare (de exemplu : cu surub, prin lipire sau prin strangere)."

In speta, este vorba de produse electronice utilizate in retelele de televiziune prin cablu pentru filtrarea, distribuirea si separarea semnalului TV.

Circuitele electronice se realizeaza cu componente electronice pasive, care se monteaza pe un cablaj imprimat iar ansamblul este introdus intr-o cutie, prevazuta cu mufe de racordare.

Acest ansamblu reprezinta un **aparat electric, cu o functie proprie** - filtrare, distributie, separare a semnalului electric, **nedenumit si necuprins in alta parte** in Tariful Vamal.

Cu alte cuvinte, « spliterele si distribuitoarele » se incadreaza in Sectiunea - 8543 -« *Masini si aparate electrice care au o functie proprie, nedenumite si necuprinse in alta parte in acest capitol* », din Tariful Vamal.

Taxa vamala pentru aceste produse provenite din afara spatiului comunitar, este de 3.7 %.

La stabilirea acestui element vamal organele de control vamal au avut in vedere regulile 1 si 3a prevazute de Regulamentul Comisiei 1214/2007 si in concordanta cu Normele explicative ale pozitiei tarifare ( TARIC ) si anume :

1. *“Enuntul titlurilor sectiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca avand valoare indicativa, incadrarea marfii considerandu-se legal determinata atunci cand este in concordanta cu textul pozitiiilor si al notelor de sectiuni si capitole si atunci cand nu sunt contrare termenilor utilizati in acele pozitii si note, dupa urmatoarele reguli :*

3. *Atunci cand marfurile ar putea fi clasificate la doua sau mai multe pozitii prin aplicarea regulii 2b sau in orice alt caz, clasificarea se face dupa cum urmeaza :*

a) *pozitia cea mai specifica trebuie sa aiba prioritate fata de pozitiiile cu un domeniu de aplicare mai general.”*

In conformitate cu art. 20 din regulamentul CEE nr. 2913/1992 al consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar :

1. *Drepturile legale datorate la aparitia unei datorii vamale se bazeaza pe Tariful Vamal al CE*

2. *Celelalte masuri prevazute de dispozitiile comunitare care reglementeaza domenii specifice referitoare la schimburile de marfuri se aplica, dupa caz, potrivit clasificarii tarifare a acelor marfuri*

3. *Tariful vamal al CE cuprinde :*

a) *Nomenclatura combinata a marfurilor*

.....

c) *ratele si alte elemente de taxare aplicabile in mod normal marfurilor cuprinse in Nomenclatura Combinata...*

Avand in vedere constatarile de mai sus, precum si prevederile art. 78, 79 si 201 alin.1 lit.a, alin. 2 si 3 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 in sarcina societatii contestatoare s-a nascut o datorie vamala ca diferenta dintre drepturile vamale si TVA aferenta care ar fi trebuit achitate prin declararea incadrarii tarifare corecte 8543.70.90 si drepturile vamale si TVA aferenta achitate cu ocazia plasarii marfurilor in regim vamal de punere in libera circulatie, in cazul incadrarii la un cod tarifar eronat 8436.90.10.

7. *"Autoritatile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declaratia dupa acordarea liberului de vama pentru marfuri".*

#### **Articolul 79:**

*"Punerea in libera circulatie confera marfurilor necomunitare statutul vamal de marfuri comunitare.*

*Aceasta atrage dupa sine aplicarea masurilor de politica comerciala, incheierea celorlalte formalitati prevazute cu privire la importul marfurilor si la aplicarea drepturilor legal datorate".*

**Articolul 201:**

*"1. O datorie vamala la import poate sa ia nastere prin :*

*(a) punerea in libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import*

*2. O datorie vamala se naste in momentul acceptarii declaratiei vamale in cauza.*

*3. Debitorul vamal este declarantul. In situatia unei reprezentari indirecte, persoana in numele careia se face declaratia vamala este, de asemenea, debitor vamal.*

In conformitate cu art. 131, 132<sup>2</sup> 136, 139 si 157, alin. (3), din Legea nr. 571/2003 prind Codul Fiscal al Romaniei societatea datoreaza taxa pe valoarea adaugata aferenta importului, calculata ca diferenta intre taxa pe valoarea adaugata aplicata la noua baza de calcul si taxa pe valoarea adaugata platita/inregistrata la vamuire.

Avand in vedere cele expuse anterior se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru debitul stabilit in sarcina societatii pentru aceasta deficienta si anume : :

-taxe vamale -RPT	.....
- diferenta TVA	.....
- majorari de intarziere taxe vamale	.....
- majorari de intarziere TVA.	.....

2. Marfa importata, in cazul a 192 de operatiuni vamale de punere in libera circulatie derulate in perioada controlata, a avut ca prim punct de descarcare portul Constanta.

Transportatorul si, in unele cazuri si alte societati specializate, au prestat pentru importator si alte servicii specifice : manipulare, descarcare, eliberare - container, alte servicii pe baza de comision.

In urma verificarii documentelor financiar-contabile aferente operatiunilor in cauza : facturi marfa, facturi externe de prestari servicii si alte taxe conexe transportului international, fisele contului furnizori de servicii conexe transportului international, jurnale pentru cumparari, au fost identificate sume platite de catre societate, evidentiata distinct, reprezentand contravaloarea unor prestari de servicii si alte taxe conexe la transportul international, care nu au fost incluse in baza de calcul a TVA platita in vama, la data importului.

Nu poate fi luata in considerare argumentul *societatii contestatoare ca ar fi nevoita sa plateasca TVA de doua ori pentru aceleasi produse, ceeace reprezinta un abuz clar si nejustificat din partea autoritatilor..* » deoarece modul de stabilire si cuantumul valorii in vama a marfurilor aferente operatiunilor vamale in speta, nu a fost sanctionat in urma controlului

ulterior efectuat iar in ceea ce priveste modul de stabilire a "valoarii bazei de impozitare a TVA aferenta acestor importuri" se precizeaza :

*Facturile de prestari de servicii conexe operatiunilor de import au fost emise de operatori cu TVA aferenta, desi in conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) lit. d) din Codul fiscal aprobat prin Legea nr. 571/2003, sunt scutite de TVA, prestarile de servicii, inclusiv transportul si serviciile accesorii transportului, alte servicii direct legate de importul de bunuri, daca valoarea acestora este inclusa in baza de impozitare a bunurilor importate potrivit art. 139.*

*In conformitate cu prevederile art 143 alin. (1) lit. d) din Codul fiscal aprobat prin Legea nr. 571/2003, modificat prin Legea nr.343/2006, modificare intrata in vigoare de la 01.01.2007 ,, prestarile de servicii, inclusiv transportul si serviciile accesorii transportului, altele decat cele prevazute la art. 141, daca acestea sunt direct legate de importul de bunuri si valoarea acestora este inclusa in baza de impozitare a bunurilor importate potrivit art. 139."*

*Conform art.5 alin.2 din Ordinul nr. 2222 din 22 decembrie 2006 in vigoare de la 01.01.2007, privind aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art. 143 alin. (1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) si art. 144<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare :*

*2), Scutirea de taxa prevazuta la art. 143 alin. (1) lit. d) din Codul fiscal, pentru prestarile de servicii accesorii transportului si alte prestari de servicii, direct legate de importul de bunuri, daca valoarea acestora este inclusa in baza de impozitare a bunurilor importate potrivit art. 139 din Codul fiscal, se justifica de prestator cu urmatoarele documente: contractul incheiat cu transportatorul, sau cu casa de expeditie, sau cu importatorul ori cu furnizorul bunurilor, documentele prezentate din care sa rezulte ca prestarile de servicii respective sunt accesorii transportului bunurilor importate sau sunt aferente importului de bunuri."*

Continutul facturilor analizate la emiterea **Procesului verbal de control nr. ....**, il reprezinta cheltuieli cu prestari de servicii accesorii transportului bunurilor importate si sunt **direct legate de importul de bunuri**, care intervin pana la primul loc de descarcare -Constanta.

*In conformitate cu prevederile Legii nr.86/2006 si ale art. 29 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar -procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta de art. VII din Acordul pentru Tarife si Comert-GATT, art. 1 :*

*„Valoarea in vama a marfurilor importate este valoarea de tranzactie..."*

*Art.32 : LA stabilirea valorii in vama in conformitate cu art.29, se adauga la pretul efectiv platit sau de platit pentru marfurile importate:...(e) (i) cheltuielile de transport si costul asigurarii marfurilor importate si (ii) cheltuielile de incarcare si manipulare lasate de transportul marfurilor importate pana la punctul de introducere a marfurilor pe teritoriul vamal al Comunitatii" (portul de descarcare, in cazul transportului pe mare),*

**Art 33:** „ *Cu conditia de a fi evidentiate separat de pretul efectiv platit sau de platit, urmatoarele elemente nu sunt incluse in valoarea in vama :*

**(a) cheltuielile de transport pentru marfuri dupa sosirea lor la locul de intrare pe teritoriul vamal al comunitatii:"**

In consecinta, cheltuielile corespunzatoare prestarilor de servicii evidentiate in facturile analizate in baza carara s-a intocmit Procesul verbal de control nr. ...., reprezinta cheltuieli de natura celor **care nu se includ in valoarea in vama**, insa sunt elemente de natura celor **care se includ in baza de impozitare a TVA la import**, in conformitate cu **prevederile art. 139 (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal al Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare.**

**Art.. 139: Baza de impozitare pentru import - modificat de Legea nr.343/2006:**

"(1)Baza de impozitare pentru un import de bunuri este valoarea in vama a bunurilor, stabilita conform legislatiei vamale in vigoare, la care se adauga orice taxe, impozite, comisioane si alte taxe datorate in afara Romaniei, precum si cele datorate ca urmare a importului bunurilor in Romania **cu exceptia taxei pe valoarea adaugata care urmeaza a fi perceputa**, exclusiv taxa pe valoarea adaugata, datorate pentru importul de bunuri.

(2) Baza de impozitare cuprinde **cheltuielile accesorii**, precum comisioanele si cheltuielile de ambalare, transport si asigurare care intervin pana la primul loc de destinatie a bunurilor in Romania, **in masura in care aceste cheltuieli nu au fost cuprinse in baza de impozitare stabilita conform alin. (1). (adica. in valoarea in vama)**

Primul loc de destinatie a bunurilor il reprezinta destinatia indicata in documentul de transport sau orice alt document insotitor al bunurilor, cand acestea intra in Romania, sau in absenta unor astfel de documente, primul loc de descarcare a **bunurilor in Romania."**

**Sunt aplicabile spetei urmatoarele prevederi ale Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal , modificat prin Legea nr.343/2006:**

**Art. 136,** "(1) In cazul in care, la import, bunurile sunt supuse taxelor vamale ....sau altor taxe comunitare similare, faptul generator si exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata intervin **la data la care intervin faptul generator si exigibilitatea respectivelor taxe comunitare.**

**Art. 136,** "(2) In cazul in care, la import, bunurile nu sunt supuse taxelor comunitare prevazute la alin. (1), faptul generator si exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata intervin **la data la care ar interveni faptul generator si exigibilitatea acelor taxe comunitare daca bunurile importate ar fi fost supuse unor astfel de taxe.**

**Art. 157: (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal sau 157(3) modificat de Legea nr.343/2006 : Plata taxei pe valoarea adaugata la buget:**

„ (3)Taxa pe valoarea adaugata pentru importuri de bunuri, cu exceptia celor scutite de taxa pe valoarea adaugata, se plateste la organul vamal, in conformitate cu regulile in vigoare privind plata drepturilor de import."

**Art. 32 din Codul de procedura fiscala aprobat prin OG nr.92/2003, republicat si actualizat:**



„Impozitele, taxele si alte sume care se datoreaza potrivit legii, in vama sunt administrate de organele vamale.”

**Articolul 201 "1. O datorie vamala la import poate sa ia nastere prin:**

(a) punerea in libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import

2. O datorie vamala se naste in momentul acceptarii declaratiei vamale in cauza. ”

**In concluzie, in conformitate cu toate dispozitiile legale aratate mai sus , sumele inscrise in facturile in cauza reprezinta cheltuieli care nu se includ in valoarea in vama, insa se includ in baza de impozitare a TVA la import, iar in sintagmele „, alte taxe” de la art. 139 alin. (1) sunt incluse "prestari accesorii transportului" de la art. 133. (2) d) 2.) cum sunt : „descarcarea, manipularea, paza si/ depozitarea bunurilor si alte servicii similare”.**

Avand in vedere cele expuse anterior se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru debitul stabilit in sarcina societatii pentru aceasta deficienta si anume : - diferenta de TVA ..... lei  
- majorari de intirziere ..... lei

Calculul majorarilor de intirziere s-a facut in conformitate cu prevederile art. 119 alin. 1 si 4 si art. 120 alin. 1 si 7 din OG nr. 92/2003 republicata, incepind cu ziua urmatoare datei de depunere a declaratiilor vamale pana la data de ..... data incheierii actelor administrativ fiscale contestate.

Referitor la sustinerea contestatarei ca operatorii portuari au intocmit facturile cu TVA, si ca societatea a efectuat plata TVA la acestia, iar prin declararea acestora in vama ar fi avut loc dubla impozitare nu poate fi folosita la solutionarea favorabila a contestatiei intrucit trebuie avut in vedere punctul de vedere al Directiei de legislatie in domeniul TVA transmis cu adresa nr. 280935/05.06.2008, la Autoritatea Nationala a Vamilor si anume: „emiterea din eroare sau motivat, de catre transportator (operator portuar) a unei facturi cu TVA din Romania, nu presupune calcularea diferita a bazei de impozitare la importul bunurilor in Romania.”

De asemenea NM din 22 ianuarie 2004 de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal la pct. 40 dat in aplicarea art. 141 precizeaza “... *Daca o persoana impozabila a facturat in mod eronat cu taxa livrari de bunuri si/ sau prestari de servicii scutite conform art. 141 din Codul fiscal, este obligata sa storneze facturile emise. Beneficiarii unor astfel de operatiuni nu au dreptul de deducere sau de rambursare a taxei aplicate in mod eronat pentru o astfel de operatiune scutita. Acestia trebuie sa solicite furnizorului/prestatorului stornarea facturii cu taxa si emiterea unei noi facturi fara TVA.”*

Pentru considerentele aratate , in temeiul prevederilor Legii nr. 571/2003 republicata privind Codul fiscal, a prevederilor OG nr. 92/2003 actualizata privind Codul de procedura fiscala si in baza referatului nr..... se

DECIDE

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de catre SC  
WEST STUDIO SRL pentru urmatoarele debite :

- taxe vamale ..... lei
- majorari de intirziere ..... lei
- TVA ..... lei
- majorari de intirziere ..... lei

- prezenta decizie se va comunica la :

- SC ..... SRL
- DRAOV .....

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si  
poate fi atacata Tribunalul Timis - Sectia Contencios administrativ in termenul  
de 6 luni de la data confirmarii de primire a acesteia.

p. DIRECTOR EXECUTIV  
Calin Mircea Florin