

00) MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ  
DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE PLOIEȘTI  
Serviciul Soluționare Contestații

**DECIZIA nr. 609 din ..... 2019**  
privind soluționarea contestației formulate de  
**S.C. .... S.R.L.**  
din com. ...., jud. ....

Cu adresa nr. ...., înregistrată la **Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești** sub nr. ...., **Administrația Județeană a Finanțelor Publice** ..... a înaintat dosarul contestației formulate de **S.C. .... S.R.L.** din ....., împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane juridice nr..... Decizia de impunere a avut la bază măsurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspecție fiscală nr. ....

**S.C. .... S.R.L.** are domiciliul în ....., jud. ...., având CUI .....

**Obiectul contestației** îl constituie suma totală de ..... lei reprezentând

- impozit pe profit stabilit suplimentar ..... lei;
- impozit pe venituri din dividende distribuite persoanelor fizice ..... lei;
- impozit pe venituri din alte surse ..... lei.

**Contestația a fost depusă în termenul legal de 45 zile** prevăzut de art.270 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul VIII "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat societății în data de ....., iar contestația a fost depusă în data de ..... și înregistrată la A.J. F.P. .... sub nr. ....

**I. S.C. .... S.R.L.susține următoarele:**

”

CONTESTATIE

*Impotriva Deciziei de impunere nr. .... [...]. Solicitam admiterea contestatiei si anulara actelor administrative fiscale atacate.*

*In fapt, prin Decizia de impunere nr. .... [...] s-au stabilit in sarcina noastra obligatii fiscale in suma de ..... lei reprezentând:*

*In privinta sumelor stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscala aratam:*

**!. IMPOZIT PE PROFIT**

*- incadrarea ca nedeductibile a cheltueiilor privind deplasarile si cazarea in suma de ..... lei. In aceste cheltuieli societatea inregistrat cheltuielile cu cazarea și deplasarile reprezentantilor societatii in folosul societatii avand in vedere ca societatea are relatii comerciale cu parteneri din UE. Periodic societatea, avand in vedere ca societatea realizeaza servicii pentru parteneri externi, este supusa controlului de audit de la clientul final, ocazie cu care inregistreaza cheltuielile cu cazarea.*

*- incadrarea ca nedeductibile a cheltuielilor privind reparatiile in spatiul in care isi desfasoara activitatea in suma ..... lei. Aceste cheltuieli reprezintă cval materialelor achizitionate pentru efectuarea reparatiilor curente.*

**II.IMPOZIT VENITURI DIN DIVIDENTE DISTRIBUITE PERSOANELOR FIZICE**

*-incadrarea ca venituri in folosul personal al asociatilor a cheltueiilor de protocol in suma de ..... lei, acestea reprezentand cval cheltuieli efectuate cu ocazia primirii delegatiilor, intalnirilor de afaceri. Organele de inspectie fiscala au incadrat toate chelturilile efectuate de societate ca fiind in folosul asociatilor, mai mult aceste chelturili au fost considerate ca nedeductibile tot de organele de inspectie fiscala, fiind impozitate cu cota de impozit pe profit de 16%.*

*- incadrarea ca venituri in folosul personal al asociatilor a cheltueiilor de reparatii in suma de ..... lei reperezentand cval cheltueili efectuate cu reparatiile curente. Organele de inspectie fiscala au incadrat toate cheltuielile efectuate de societate ca fiind in folosul asociatilor, mai mult aceste cheltuieli au fost considerate ca nedeductibile tot de organele de inspectie fiscala, fiind impozitate cu cota de impozit pe profit de 16%.*

*- incadrarea ca venituri in folosul personal al asociatilor a cheltuielilor de deplasare si cazare in suma de ..... lei reperezentand cval cheltuieli efectuate cu ocazia deplasarilor reprezentantilor societarii si cazarea aferenta, cheltueili cu cazarea delegatilor (reprezentantilor) societatilor cu care societatea are relatii comerciale. Organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de deconturile de cheltueili privind deplasarile in care se specifica*

scopul efectuării deplasărilor. Organele de inspecție fiscală au încadrat toate cheltuielile efectuate de societate ca fiind în folosul asociaților, mai mult aceste cheltuieli au fost considerate ca nedeductibile tot de organele de inspecție fiscală, fiind impozitate cu cota de impozit pe profit de 16%.

### III. IMPOZIT PE VEITURI DIN ALTE SURSE

- încadrarea ca venituri în folosul personal al asociaților a cheltuielilor de protocol în suma de ..... lei, acestea reprezentând cval cheltuielii efectuate cu ocazia primirii delegațiilor, întâlnirilor de afaceri. Organele de inspecție fiscală nu au ținut cont de deconturile de cheltuieli privind deplasările în care se specifică scopul efectuării deplasărilor. Organele de inspecție fiscală au încadrat toate cheltuielile efectuate de societate ca fiind în folosul asociaților, mai mult aceste cheltuieli au fost considerate ca nedeductibile tot de organele de inspecție fiscală, fiind impozitate cu cota de impozit pe profit de 16%.

- încadrarea ca venituri în folosul personal al asociaților a cheltuielilor de reparații în suma de ..... lei, acestea reprezentând cval cheltuielii efectuate cu reparațiile curente. Organele de inspecție fiscală nu au ținut cont de deconturile de cheltuieli privind deplasările în care se specifică scopul efectuării deplasărilor. Organele de inspecție fiscală au încadrat toate cheltuielile efectuate de societate ca fiind în folosul asociaților, mai mult aceste cheltuieli au fost considerate ca nedeductibile tot de organele de inspecție fiscală, fiind impozitate cu cota de impozit pe profit de 16%.

- încadrarea ca venituri în folosul personal al asociaților a cheltuielilor de deplasare și cazare în suma de ..... lei, acestea reprezentând cval cheltuielii efectuate cu ocazia deplasărilor [...] și cazare aferentă, cheltuieli cu cazarea delegațiilor (reprezentanților) societăților cu care societatea are relații comerciale. Organele de inspecție fiscală nu au ținut cont de deconturile de cheltuieli privind deplasările în care se specifică scopul efectuării deplasărilor. Organele de inspecție fiscală au încadrat toate cheltuielile efectuate de societate ca fiind în folosul asociaților, mai mult aceste cheltuieli au fost considerate ca nedeductibile tot de organele de inspecție fiscală, fiind impozitate cu cota de impozit pe profit de 16%.

Ca urmare este necesară să se constate că există grave erori în aprecierea că nedeductibile a cheltuielilor efectuate de societate în interesul afacerii, așa încât se impune o reapreciere a caracterului deductibil/neductibil al acestor cheltuieli”.

## II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr..... întocmit la S.C..... S.R.L, s-au stabilit următoarele :

### „ Capitolul III - Constatări fiscale

#### 1. Impozitul pe profit

Verificarea s-a efectuat în conformitate cu prevederile Legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, H.G. 1/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, și a vizat perioada .....

Societatea își desfășoară activitatea în loc. ...., jud. ...., în baza contractului de închiriere spațiu închis cu ..... (cui .....), în calitate de proprietar. Obiectul contractului îl constituie închirierea spațiului de la adresa sus menționată în suprafața de ..... m.p. compus din construcție ..... cit și utilaje destinate activității desfășurate de chirias. Contractul inițial a fost modificat în perioada verificată prin acte adiționale, suprafața închiriată în prezent fiind de ..... m.p.

Totodată ..... SRL închiriază locatarului ..... SRL, în baza Contractului de subînchiriere nr. .... și a actelor adiționale la contract, spațiu în suprafața de ....., conform Contractului de subînchiriere nr. ...., și act adițional nr. ...., pe de altă parte.

În perioada supusă inspecției fiscale S.C. .... S.R.L. a realizat venituri din activități de comisionare în domeniul serviciilor de confecționare a produselor textile pentru femei (rochii, fuste, bluze, etc.).

Din verificarea prin sondaj, efectuată pentru lunile ....., a documentelor de evidență tehnico-operativă și contabilă a ..... S.R.L., respectiv: documente justificative de achiziții de bunuri și servicii, facturi de livrări de bunuri și prestări de servicii emise de societate, contracte economice, deconturi justificative, documente de plată prin casă și bancă, note contabile, balanțe de verificare lunare, declarații privind obligațiile de plată la bugetul de stat, s-au constatat următoarele:

1. În perioada ....., au fost înregistrate în evidența contabilă o serie de achiziții de bunuri și servicii, în contul contabil 623”cheltuieli de protocol”, sau cheltuieli nedeductibile fiscal cont contabil 6588, cheltuieli ce au fost tratate în timpul prezentei inspecției fiscale, ca fiind efectuate în favoarea acționarilor și nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil. Aceste bunuri și servicii au constat în principal în servicii masa servită în restaurant sau pub, produse alimentare, sau de igienă, mezeluri, dulciuri, bauturi alcoolice și țigări dar și articole de îmbrăcăminte, încălțăminte sau bijuterii, precum și hrană pentru animale, obiecte de aparatură casnică, parfumuri, etc și însumează ..... [...].

2. În perioada ....., au fost înregistrate în evidența contabilă o serie de achiziții de bunuri în contul contabil 604 ”cheltuieli cu materiale nestocate”, cheltuieli ce au fost tratate în timpul prezentei inspecției fiscale, ca fiind efectuate în favoarea acționarilor și nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil. Aceste bunuri au constat în principal în produse alimentare, medicamente, obiecte de menaj sau materiale de construcții, obiecte de aparatură casnică și de bucatărie, hrană pentru animale și însumează ..... lei [...].

3. In perioada ....., au fost inregistrate in evidenta contabila o serie de achizitii de bunuri in contul contabil 611 "cheltuieli cu intretinerea si reparatiile", cheltuieli ce au fost tratate in timpul prezentei inspectii fiscale, ca fiind efectuate in favoarea actionarilor si nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil. Aceste bunuri au constat in principal in materiale de constructii mai precis cherestea, pavaje, teava, table, cornier, gresie, caramida dar si in mobilier de genul scaune pliante de nuc, taburet sauna sau masina de tuns gazon. Toate aceste achizitii insumeaza ..... lei [...].

4. In perioada ....., au fost inregistrate in evidenta contabila o serie de achizitii servicii in contul contabil 625 "cheltuieli cu deplasările", cheltuieli ce au fost tratate in timpul prezentei inspectii fiscale, ca fiind efectuate in favoarea actionarilor si nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil. Aceste servicii au constat in principal in servicii de cazare la hotel in tara si trainatate bilete de avion, respectiv diurna platita catre asociati fara justificare pe baza de documente). Toate aceste achizitii insumeaza ..... lei [...].

5. In perioada ....., societatea ..... SRL, a inregistrat in evidenta contabila achizitii de piese de schimb auto precum si servicii auto, in cuantum de ..... lei, pentru care in timpul controlului au fost aplicate prevederile art.21, alin.(4), lit.t) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si ale art.25, alin. (3) lit.l) din Legea nr.227/2015 privind Codul Fiscal. In timpul controlului, 50% din contravaloarea cheltuielilor cu achizițiile de bunuri si servicii efectuate de la furnizori interni, a fost tratata nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil, respectiv **suma de ..... lei** [...].

[...] la control a rezultat o baza de impunere suplimentara de ..... lei, care la randul sau a generat **un impozit pe profit suplimentar de ..... lei respectiv o diminuare de pierdere fiscala de ..... lei**.

Detaliat pe fiecare an in parte, rezultatul fiscal, respectiv impozitul pe profit stabilit suplimentar la control fata de cel inregistrat de societate, se prezinta astfel:

**Anul ..... [..]**

Pentru ..... impozitul pe profit inregistrat si declarat de societate la organul fiscal teritorial, a fost de ..... lei . anexa nr 6.

Fata de rezultatul fiscal stabilit de societate in cuantum de ..... lei (anexa nr.7), la control s-a stabilit un profit impozabil in cuantum de ..... lei, cu ..... lei mai mult, astfel:

a) Conform balantei de verificare, respectiv a actelor si documentelor contabile puse la dispozitie, facturi si bonuri fiscale, la data de ....., au fost inregistrate in evidenta contabila o serie de achizitii de bunuri si servicii, reprezentand transport cu avionul si cazare hotel, cheltuieli ce au fost tratate in timpul prezentei inspectii fiscale, ca fiind nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil. Aceste bunuri si servicii au constat in fapt, in cheltuieli cu achizitii de bilete de avion ....., cheltuieli de cazare in hoteluri din ....., si insumeaza ..... lei - **anexa nr.4**. Bunurile si serviciile enumerate in anexa. nr.4, au fost achizitionate in principal de la furnizorii : ..... (.....). In cadrul selectiei de cheltuieli nedeductibile centralizate in anexa nr.4, au fost avute in vedere doar acele situatii in care nu au fost prezentate la control documente justificative (facturi) care sa ateste inregistrarea in contabilitate a cheltuielilor (ci doar plati prin banca pentru biletele de avion, sau doar plati prin casa cu explicatia diurna&cazare) sau situatiile in care deplasările asociatilor respectiv cazarile au avut drept obiectiv sejururi de vacante de vara sau iarna, revelioane sau deplasari personale ale acestora sau membrilor de familie ale acestora in tara lor de origine respectiv Cipru. In evidenta contabila, achizițiile respective au afectat costurile si implicit contul de profit si pierdere prin intermediul contului de cheltuieli: 625 "cheltuieli privind deplasările".

b) Avand in vedere faptul ca aceste achizitii nu au fost efectuate in intersul activitatii economice al ..... S.R.L., ci sunt bunuri sau servicii de care au beneficiat cei trei asociatii ai ..... SRL, respectiv ....., contravaloarea acestor cheltuieli respectiv suma de ..... lei, a fost tratata ca fiind o cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului ..... Tinem sa precizam ca parte din aceasta suma, **respectiv suma de ..... lei**, a fost recunoscuta si de societate ca fiind achiziții efectuate in afara sferei economice si implicit tratata ca fiind cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil. Ca urmare, pentru **suma de .....**, in drept sunt incidente prevederile art.21, alin.(4), lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

c) Conform balantei de verificare, respectiv a actelor si documentelor contabile puse la dispozitie, facturi si avize, la data de ....., au fost inregistrate in evidenta contabila o serie de achizitii de bunuri si servicii, reprezentand materiale de constructii, sau mobilier, cheltuieli ce au fost tratate in timpul prezentei inspectii fiscale, ca fiind efectuate in favoarea actionarilor respectiv nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil. Aceste bunuri si servicii au constat in fapt in, grinzi, teava, fier beton, cuie, precum si ciment, tabla, gresie, faianta; au fost identificate si achizitii de mobilier. Acestea au insumat ..... lei - anexa nr.3. Bunurile si serviciile enumerate in anexa. nr.3, au fost achizitionate in principal de la furnizorii : ..... ,etc In cadrul selectiei de cheltuieli nedeductibile centralizate in anexa nr.3, au fost avute in vedere doar acele situatii pentru care reprezentantii societatii, nu au putut face dovada pe baza de devize de lucrari sau rapoarte de lucru (intocmite de alti furnizori sau in regie proprie), ca aceste bunuri au fost achizitionate in vederea efectuării de reparatii asupra saptiului inchiriat. Mentionam ca societatea ..... SRL nu desfasoara activitati de productie, ci subinchirieaza o parte a cladirii in regim de scutire de TVA catre ..... desfasoara, intr-adevar activitati de productie. Mai mult decat atat, in baza

actului aditional nr ..... la contractul de inchiriere nr....., proprietarul cladirii, SC ..... SRL, are obligatia de a efectua toate reparatiile prevazute de lege in sarcina sa, iar in cazul in care proprietarul nu ia nici o masura in termen de 30 zile, reparatiile se efectueaza de catre chirias, respectiv societatea ..... SRL, iar cheltuielile corespunzatoare se vor compensa din pretul chiriei. In acest sens ..... SRL a emis factura ..... din ..... (singura factura de acest gen identificata), beneficiar ..... SRL, prin care se refactureaza reparatii cladire conform contractului de subinchiriere. Pentru cheltuielile cu materialele de constructii mentionate in anexa 3, nu au fost refacturate catre proprietarul cladirii ..... SRL, asa cum era prevazut in actul aditional nr. .... la contractul de inchiriere nr.....

Avand in vedere cele declarate de reprezentantul legal in timpul controlului precum si faptul ca Platina Conf SRL a efectuat "lucrari de reparatii" **evidentiate in conturile de cheltuieli**, organele de inspectie fiscala s-au deplasat la sediul societatii in vederea identificarii partiale a materialelor de constructii detaliate in anexa nr.3. Nu au fost puse la dispozitie documente care sa justifice consumul lor si nici nu au putut fi identificate fizic; , nu au fost identificate in evidenta contabila diligente raportate proprietarului de drept al spatiului si al cladirii, privind comunicarea valorii investitiilor efectuate asupra sediului societatii. Reprezentantii societatii nu au pus la dispozitie organelor de inspectie fiscala planuri sau proiecte ale locatiei luata in inchiriere, nu detin nici un fel de autorizatie de constructie la acest obiectiv care reprezinta sediul si domiciliul fiscal al ..... SRL.. Totodata precizam ca , pentru bunurile si serviciile considerate de societate de natura reparatiilor, nu au fost stabiliti parametrii tehnico-economici care sa ateste calitatea acestora (reparatie sau investitie). In Legea nr. 15/1994 republicata privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, la art.4 se precizeaza: " Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe supuse amortizarii: a) investitiile efectuate la mijloacele fixe luate cu chirie ",

Totodata la art . 24, alin .(3), lit. a) din Legea nr.571/2003 Cod Fiscal precizeaza : [...].

Astfel ca, simpla prezentare de facturi pe care a fost inscrisa explicatia" materiale de constructii conform bon fiscal", " ciment", "polistiren" "tinci" "fier beton"sau "tabla" "teava" "cornier", "parchet", "gresie", "dale" etc, nu poate tine loc de justificare adusa in vederea obtinerii dreptului de deducere a unor cheltuieli in societatea ..... SRL. Avand in vederea faptul ca aceste achizitii nu au fost dovedite ca fiind cheltuieli efectuate in intersul activitatii economice al ..... S.R.L., nici ca amenajari si nici ca reparatii , valorile respective au fost considerate implicit bunuri sau servicii de care au beneficiat asociatii ....., contravaloarea acestor cheltuieli respectiv suma de ..... lei fiind tratata ca fiind o cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului ..... Tinem sa precizam ca parte din aceasta suma , respectiv suma de ..... lei, a fost tratata si de catre societate ca fiind cheltuiala nedeductibila fiscal. Ca urmare, pentru suma de ..... lei , in drept sunt incidente prevederile art.21, alin.(4), lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

c) In perioada ....., au fost inregistrate in evidenta contabila o serie de achizitii de bunuri si servicii, reprezentand cheltuieli cu produse de protocol, cheltuieli ce au fost tratate in timpul prezentei inspectii fiscale, ca fiind efectuate in favoarea actionarilor si nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil. Aceste bunuri si servicii au constat in fapt in produse alimentare, sau de igiena, mezeluri , dulciuri , bauturi alcoolice si tigari dar si in articole de imbracaminte, incaltaminte sau bijuterii, precum si articole de menaj si insumeaza ..... lei - anexa nr.1. Bunurile si serviciile enumerate in anexa. nr.1, au fost achizitionate in principal de la furnizorii : ....., ..... etc In evidenta contabila, achizitiile respective au afectat costurile si implicit contul de profit si pierdere prin intermediul conturilor de cheltuieli: 623 "cheltuieli de protocol" si 6588"alte cheltuieli exceptionale" . In vederea incadrarii in categoria cheltuielilor de protocol. asa cum prevede si legislatia fiscala in vigoare, in speta art.21 ali.3 lit a) din Legea nr.571/2003, privind Codul Fiscal, reprezentantii societatii aveau obligatia prezentarii de justificari suplimentare pentru cheltuielile efectuate ( Referat de protocol, nota interna cheltuieli de protocol) . De asemenea, tinem sa precizam aici ca in situatia in care, parte sin achizitii sau servicii ar fi considerate de societate ca fiind cadouri sau tratatii oferite salariatilor, acestea nu pot fi incadrate in categoria cheltuielilor de protocol. Mai mult de atat, pentru mesele servite la restaurant ori pub, pentru ca aceste servicii sa fie poata fi considerate ca fiind acordate partenerilor de afaceri ,in cadrul actiunilor de protocol, reprezentantii societatii aveau obligatia dovedirii ca aceste servicii se realizau strict in scopuri legate de activitatea economica a persoanei impozabile. Concluzionam astfel ca buburile si serviciile considerate de societate ca fiind de natura protocolului, enumerate in anexa nr 1. , nu au fost efectuate in intersul activitatii economice al ..... SRL, ci sunt bunuri sau servicii de care au beneficiat asociatii ....., contravaloarea acestor cheltuieli respectiv , suma de ..... lei, fiind tratata la control ca o cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului ..... Tinem sa precizam ca parte din aceasta suma, respectiv suma de ..... lei a fost tratata si de catre societate ca fiind cheltuiala nedeductibila fiscal.

Ca urmare pentru suma de ..... lei, in drept sunt incidente prevederile art.21, alin.(4), lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

d) Un aspect cu influenta in ceea ce priveste modificarea bazei de impunere a profitului impozabil si influentarea impozitului pe profit datorat, este acela ca , in anul ....., societatea a inregistrat in contul contabil 6024"cheltuieli cu piese de schimb " suma de ..... lei, fara respectarea prevederilor art. 21, alin.(4) , lit.t) din Legea nr.571 2003 privind Codul Fiscal. [...].

Aferent diferentei de cheltuieli cu **piese auto, manopera auto, garnituri furtun, placute frana, lucrari mecanice, etc in suma de .....**, sunt aplicabile prevederile art. 21, alin. ( 4), lit.t) si f) si art.155, alin. (5) din

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in sensul tratarii sumei de ..... lei (50% din valoarea inregistrata in evidenta contabila) ca fiind nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului 2014.

e) Un alt aspect cu influenta in ceea ce priveste modificarea bazei de impunere a profitului impozabil si influentarea impozitului pe profit datorat, este acela ca , in anul ....., societatea a inregistrat in contul contabil 604 "cheltuieli cu materiale nestocate" avand ca explicatii medicamente dar si hrana animale, aparat de tuns parul, alimente, patura blana de leopard, stropitoare de flori, [...].

Avand in vedere faptul ca aceste achizitii nu au fost efectuate in intersul activitatii economice al ..... SRL, ci sunt bunuri de care au beneficiat asociatii ....., contravaloarea acestor cheltuieli, respectiv suma de ..... lei, a fost tratata ca fiind o cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului ..... In drept sunt incidente prevederile art.21, alin.(4), lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

La stabilirea nedeductibilitatii cheltuielilor cu bunurile, la control au fost avute in vedere si urmatoarele prevederi legale :[...].

- art. 6(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, din care cităm: [...]

- art 113 alin 3 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală,:" [...]

- art. 118, alin. (5) Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală „[...]

- art. 11, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, care precizează că „[...]

- art. 6, alin. (1) și (2) din Legea nr. 82/1991 privind Legea contabilitatii, republicată, se prevede că „[...]

- ART. 72 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală – [...]

Concluzionand aspectele invocate mai sus, pentru anul fiscal ..... fata de profitul impozabil stabilit de societate in suma de 214.765 lei, profitul impozabil stabilit la control este in suma de ..... lei , cu ..... lei mai mult [...].

Aferent rezultatului fiscal impozabil stabilit la control de ..... lei, a rezultat un impozit pe profit de plata in suma de ..... lei cu ..... lei mai mult decat a stabilit – anexa nr.7 . Suma de ..... lei , reprezinta diferenta suplimentara stabilita la control in contul impozitului pe profit - anexa nr. 8.

**Anul ..... [..]**

Fata de rezultatul fiscal declarat de societate in cuantum de ..... lei (anexa nr.7), la control s-a stabilit un profit impozabil in cuantum de ..... lei , cu ..... lei mai mult, astfel:

f) Conform balantei de verificare , respectiv a actelor si documentelor contabile puse la dispozitie , facturi si bonuri fiscale, la data de ....., au fost inregistrate in evidenta contabila o serie de achizitii de bunuri si servicii, reprezentand transport cu avionul si cazare hotel, cheltuieli ce au fost tratate in timpul prezentei inspectii fiscale, ca fiind efectuate in favoarea actionarilor si nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil. Aceste bunuri si servicii au constat in fapt cheltuieli cu achizitii de bilete de avion ....., cheltuieli de cazare in hoteluri din ..... si insumeaza ..... lei [...]

Bunurile si serviciile enumerate in anexa. nr.4, au fost achizitionate in principal de la furnizorii : ..... In cadrul selectiei de cheltuieli nedeductibile centralizate in anexa nr.4, au fost avute in vedere doar acele situatii in care nu au fost prezentate la control documente justificative(facturi) care sa ateste inregistrarea in contabilitate a cheltuielilor ( ci doar plati prin banca pentru biletele de avion, sau doar plati prin casa cu explicatia diurna&cazare) sau situatiile in care deplasările asociatilor respectiv cazarile au avut drept obiectiv sejururi de vacante de vara sau iarna , revelioane sau deplasari personale ale acestora sau membrilor de familie ale acestora in tara lor de origine respectiv Cipru. In evidenta contabila, achizitiile respective au afectat costurile si implicit contul de profit si pierdere prin intermediul contului de cheltuieli: 625 "cheltuieli priviund deplasările". Avand in vedere faptul ca aceste achizitii nu au fost efectuate in intersul activitatii economice al ..... S.R.L., ci sunt bunuri sau servicii de care au beneficiat asociatii ....., contravaloarea acestor cheltuieli respectiv suma de ..... lei a fost tratata ca fiind o cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului ..... Tinem sa precizam ca parte din aceasta suma respectiv suma de ..... lei a fost tratata si de catre societate ca fiind cheltuiala nedeductibila fiscal. Ca urmare pentru suma de ..... lei, in drept sunt incidente prevederile art.21, alin.(4), lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

b. Conform balantei de verificare , respectiv a actelor si documentelor contabile puse la dispozitie , facturi si avize , la data de ....., au fost inregistrate in evidenta contabila o serie de achizitii de bunuri si servicii, reprezentand materiale de constructii, sau mobilier , cheltuieli ce au fost tratate in timpul prezentei inspectii fiscale, ca fiind efectuate in favoarea actionarilor si nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil. Aceste bunuri si servicii au constat in fapt cherestea, grinzi, teava cornier ciment; au fost identificate si achizitii de mobila , ferestre si usi . Acestea au insumat ..... lei [...]. Bunurile si serviciile enumerate in anexa. nr.3, au fost achizitionate in principal de la furnizorii : ..... etc In cadrul selectiei de cheltuieli nedeductibile centralizate in anexa nr.3, au fost avute in vedere doar acele situatii pentru care reprezentantii societatii, nu au putut face dovada pe baza de devize de lucrari sau rapoarte de lucru (intocmite de alti furnizori sau in regie proprie), ca aceste bunuri au fost achizitionate in vederea

efectuării de reparatii asupra spatiului inchiriat. Mentionam ca societatea ..... SRL nu desfasoara activitati de productie, ci subinchiriaza o parte a cladirii in regim de scutire de TVA catre ..... SRL si o alta parte catre Melek ..... SRL in regim de taxare de TVA. Cele doua societati care subinchiriaza cladirea de la ..... S.R.L. desfasoara, intr-adevar activitati de productie. Mai mult decat atat, in baza actului aditional nr ..... la contractul de inchiriere nr. ...., proprietarul cladirii, SC ..... SRL, are obligatia de a efectua toate reparatiile prevazute de lege in sarcina sa, iar in cazul in care proprietarul nu ia nici o masura in termen de 30 zile, reparatiile se efectueaza de catre chirias, respectiv societatea Platina Conf SRL, iar cheltuielile corespunzatoare se vor compensa din pretul chiriei. In acest sens ..... SRL a emis factura PLC nr. .... (singura factura de acest gen identificata), beneficiar ..... SRL, prin care se refactureaza reparatii cladire conform contractului de subinchiriere. Pentru cheltuielile cu materialele de constructii mentionate in anexa 3, nu au fost refacturate catre proprietarul cladirii ..... SRL, asa cum era prevazut in actul aditional nr. .... la contractul de inchiriere nr. ....

Avand in vedere cele declarate de reprezentantul legal in timpul controlului precum si faptul ca ..... SRL a efectuat "lucrari de reparatii" **evidentiate in conturile de cheltuieli**, organele de inspectie fiscala s-au deplasat la sediul societatii in vederea identificarii partiale a materialelor de constructii detaliate in anexa nr.3. Nu au fost puse la dispozitie documente care sa justifice consumul lor si nici nu au putut fi identificate fizic; , nu au fost identificate in evidenta contabila diligente raportate proprietarului de drept al spatiului si al cladirii, privind comunicarea valorii investitiilor efectuate asupra sediului societatii. Reprezentantii societatii nu au pus la dispozitie organelor de inspectie fiscala planuri sau proiecte ale locatiei luata in inchiriere, nu detin nici un fel de autorizatie de constructie la acest obiectiv care reprezinta sediul si domiciliul fiscal al ..... SRL. Totodata precizam ca , pentru bunurile si serviciile considerate de societate de natura reparatiilor, nu au fost stabiliti parametri tehnico-economici care sa ateste calitatea acestora (reparatie sau investitie). In Legea nr. 15/1994 republicata privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, la art.4 se precizeaza: " Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe supuse amortizarii: a) investitiile efectuate la mijloacele fixe luate cu chirie ";

Totodata la art . 24, alin .(3), lit. a) din Legea nr.571/2003 Cod Fiscal precizeaza :[...]

Astfel ca, simpla prezentare de facturi pe care a fost inscrisa explicatia "materiale de constructii conform bon fiscal", "ciment", "polistiren" "tinci" "fier beton" sau "tabla" "teava" "cornier", "parchet", "gresie", "dale" etc, nu poate tine loc de justificare adusa in vederea obtinerii dreptului de deducere a unor cheltuieli in societatea ..... SRL. Avand in vedere faptul ca aceste achizitii nu au fost dovedite ca fiind cheltuieli efectuate in interesul activitatii economice al ..... S.R.L., nici ca amenajari si nici ca reparatii , valorile respective au fost considerate implicit bunuri sau servicii de care au beneficiat asociatii ....., contravaloarea acestor cheltuieli respectiv suma de ..... lei fiind tratata ca fiind o cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului ..... . Tinem sa precizam ca parte din aceasta suma , respectiv suma de ..... lei, a fost tratata si de catre societate ca fiind cheltuiala nedeductibila fiscal. Ca urmare, pentru suma de ..... lei , in drept sunt incidente prevederile art.21, alin.(4), lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

c) In perioada ....., au fost inregistrate in evidenta contabila o serie de achizitii de bunuri si servicii, reprezentand cheltuieli cu produse de protocol, cheltuieli ce au fost tratate in timpul prezentei inspectii fiscale, ca fiind efectuate in favoarea actionarilor si nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil. Aceste bunuri si servicii au constat in fapt in produse alimentare, sau de igiena, mezeluri , dulciuri , bauturi alcoolice si tigari dar si articole de imbracaminte, incaltaminte sau bijuterii, precum si articole de menaj si insumeaza ..... lei [...]. Bunurile si serviciile enumerate in anexa. nr.1, au fost achizitionate in principal de la furnizorii : .....,etc respectiv diversi furnizori care au emis bonuri fiscale pentru alimente, dulciuri, mezeluri bauturi si cafea sau mese servite la restaurant pentru care nu au fost nominalizate persoanele care au beneficiat de protocolul respectiv. In evidenta contabila, achizitiile respective au afectat costurile si implicit contul de profit si pierdere prin intermediul conturilor de cheltuieli: 623 "cheltuieli de protocol" si 6588" alte cheltuieli exceptionale" . Avand in vedere faptul ca aceste achizitii nu au fost efectuate in interesul activitatii economice al Platina Conf SRL, ci sunt bunuri sau servicii de care au beneficiat asociatii Louizu Costas, Savva Marios, Negru Gabriela, contravaloarea acestor cheltuieli respectiv , suma ..... lei, a fost tratata ca fiind o cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului 2015. Tinem sa precizam ca parte din aceasta suma respectiv suma de ..... lei a fost tratata si de catre societate ca fiind cheltuiala nedeductibila fiscal.

Ca urmare pentru **suma de ..... lei**, in drept sunt incidente prevederile art.21, alin.(4), lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

d) Un aspect cu influenta in ceea ce priveste modificarea bazei de impunere a profitului impozabil si influentarea impozitului pe profit datorat, este acela ca , in anul ....., societatea a inregistrat in contul contabil 6024 "cheltuieli cu piese de schimb " suma de ..... lei, fara respectarea prevederilor art. 21 , alin.( 4) , lit. t) din Legea nr.571 2003 privind Codul Fiscal [...]

Aferent diferentei de cheltuieli cu **piese auto, manopera auto, garnituri furtun, placute frana, lucrari mecanice, etc in suma de ..... sunt aplicabile prevederile art. 21, alin. ( 4), lit.t) si f) si art.155, alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in sensul tratarii sumei de ..... lei (50% din valoarea inregistrata in evidenta contabila) ca fiind nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului 2015. Tinem sa precizam ca parte din aceasta suma respectiv suma de ..... lei a fost tratata si de**

Nota:., Document care contine date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679"

catre societate ca fiind cheltuiala nedeductibila fiscal. Ca urmare pentru **suma de ..... lei**, in drept sunt incidente prevederile art.21, alin.(4), lit. t) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

e) Un alt aspect cu influenta in ceea ce priveste modificarea bazei de impunere a profitului impozabil si influentarea impozitului pe profit datorat, este acela ca , in anul ..... societatea a inregistrat in contul contabil 604 "cheltuieli cu materiale nestocate" avand ca explicatii medicamente dar si hrana animale, aparat de tuns parul, alimente paturi de blana , stropitoare de flori, [...]. Avand in vedere faptul ca aceste achizitii nu au fost efectuate in intersul activitatii economice al Platina Conf SRL, ci sunt bunuri de care au beneficiat asociatii ....., ....., ....., contravaloarea acestor cheltuieli, respectiv suma de ..... lei, a fost tratata ca fiind o cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului ..... In drept sunt incidente prevederile art.21, alin.(4), lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

La stabilirea nedeductibilitatii cheltuielilor cu bunurile, la control au fost avute in vedere si urmatoarele prevederi legale :

- art. 6(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, din care cităm: [...].
- art. 118, alin. (5) Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală „[...]”
- art. 11, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, care precizează că [...].
- art. 6, alin. (1) și (2) din Legea nr. 82/1991 privind Legea contabilitatii, republicată, se prevede că [...].

Concluzionand aspectele invocate mai sus, pentru anul fiscal 2015, fata de profitul impozabil stabilit de societate in suma de ..... lei, profitul impozabil stabilit la control este in suma de ..... lei , ..... lei mai mult [...]

Aferent rezultatului fiscal impozabil stabilit la control de ..... lei, pentru ....., organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit de plata in suma de ..... lei . Au fost avute in vedere sumele inscrise in contul impozitului pe profit in balanta de verificare intocmita la 31.12.2015 de 10.604 lei , precum si raporarea financiara anuala pentru ..... coroborate cu prevederile art.25, alin.(4) , lit. i) din Legea nr 227/2015 privind Codul Fiscal ; in acest sens, din suma stabilita la control de impozit pe profit in cuantum ..... lei, s-a scazut deducerea inscrisa la rd.47 din Declaratia privind impozitul pe profit an ..... in cuantum de ..... aferenta sponsorizarii. – anexa nr.7 . Astfel, diferenta suplimentara stabilita la control in contul impozitului pe profit este de ..... lei (..... lei) [...].

#### **Anul ..... [...]**

Față de rezultatul fiscal declarat de societate in cuantum de ..... lei, [...] la control s-a stabilit un profit impozabil in cuantum ..... lei , cu ..... lei mai mult, astfel:

a) Conform balantei de verificare , respectiv a actelor si documentelor contabile puse la dispozitie , facturi si bonuri fiscale, la data de ....., au fost inregistrate in evidenta contabila o serie de achizitii de bunuri si servicii, reprezentand transport cu avionul si cazare hotel, cheltuieli ce au fost tratate in timpul prezentei inspectii fiscale, ca fiind efectuate in favoarea actionarilor si nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil. Aceste bunuri si servicii au constat in fapt cheltuieli cu achizitii de bilete de avion ..... lei [...]. Bunurile si serviciile enumerate in anexa. nr.4, au fost achizitionate in principal de la furnizorii : ..... . In cadrul selectiei de cheltuieli nedeductibile centralizate in anexa nr.4, au fost avute in vedere doar acele situatii in care nu au fost prezentate la control documente justificative(facturi) care sa ateste inregistrarea in contabilitate a cheltuielilor ( ci doar plati prin banca pentru biletele de avion, sau doar plati prin casa cu explicatia diurna&cazare) sau situatiile in care deplasările asociatilor respectiv cazarile au avut drept obiectiv sejururi de vacante de vara sau iarna , revelioane sau deplasari personale ale acestora sau membrilor de familie ale acestora in tara lor de origine ..... In evidenta contabila, achizițiile respective au afectat costurile si implicit contul de profit si pierdere prin intermediul contului de cheltuieli: 625 "cheltuieli priviund deplasările". Avand in vedere faptul ca aceste achizitii nu au fost efectuate in intersul activitatii economice al Platina Conf S.R.L., ci sunt bunuri sau servicii de care au beneficiat asociatii ....., ....., contravaloarea acestor cheltuieli respectiv suma de ..... lei a fost tratata ca fiind o cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului ..... In drept sunt incidente prevederile art.25, alin.(4), lit. d) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

b) Conform balantei de verificare , respectiv a actelor si documentelor contabile puse la dispozitie , facturi si avize , la data de ....., au fost inregistrate in evidenta contabila o serie de achizitii de bunuri si servicii, reprezentand materiale de constructii, sau mobilier , cheltuieli ce au fost tratate in timpul prezentei inspectii fiscale, ca fiind efectuate in favoarea actionarilor si nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil. Aceste bunuri si servicii au constat in fapt cherestea, grinzi, teava cornier ciment; au fost identificate si achizitii de mobila , ferestre si usi . Acestea au insumat ..... lei [...]. Bunurile si serviciile enumerate in anexa. nr.3, au fost achizitionate in principal de la furnizorii : ..... In cadrul selectiei de cheltuieli nedeductibile centralizate in anexa nr.3, au fost avute in vedere doar acele situatii pentru care reprezentantii societatii, nu putut face dovada pe baza de devize de lucrari sau rapoarte de lucru (intocmite de alti furnizori sau in regie proprie) , ca aceste bunuri au fost achizitionate in vederea efectuării de reparatii asupra spatiului inchiriat. Nu au fost identificate in evidenta contabila diligente raportate proprietarului de drept al spatiului si al cladirii, privind comunicarea valorii investitiilor efectuate asupra sediului societatii. Deasemenea, in situatia in care achizițiile respective ar fi fost de natura reparatiilor (si nu a investitiilor) nu au fost stabiliti parametrii tehnici care sa ateste calitatea acestora , asa cum prevede Legea nr. 15/1994 privind

amortizarea mijloacelor fixe. Ori simpla prezentare de facturi pe care a fost inscrisa explicatia" materiale de constructii conform bon fiscal" , sau tabla , parchet, gresie, etc, nu poate tine loc de justificare adusa in vederea obtinerii dreptului de deducere a unor cheltuieli in societatea ..... SRL . Avand in vederea faptul ca aceste achizitii nu au fost dovedite ca fiind cheltuieli efectuate in intersul activitatii economice al ....., au fost considerate implicit bunuri sau servicii de care au beneficiat asociatii ....., contravaloarea acestor cheltuieli respectiv suma de ..... lei a fost tratata ca fiind o cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului ..... Tinem sa precizam ca parte din aceasta suma , respectiv suma de ..... lei, a fost tratata si de catre societate ca fiind cheltuiala nedeductibila fiscal. Ca urmare pentru **suma de ..... lei** , in drept sunt incidente prevederile art.25, alin.(4), lit. d) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

c) In perioada ....., au fost inregistrate in evidenta contabila o serie de achizitii de bunuri si servicii, reprezentand cheltuieli cu produse de protocol, cheltuieli ce au fost tratate in timpul prezentei inspectii fiscale, ca fiind efectuate in favoarea actionarilor si nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil. Aceste bunuri si servicii au constat in fapt in produse alimentare, sau de igiena, mezeluri , dulciuri , bauturi alcoolice si tigari dar si articole de imbracaminte, incaltaminte sau bijuterii, precum si articole de menaj si insumeaza ..... lei [...]. Bunurile si serviciile enumerate in anexa. nr.1, au fost achizitionate in principal de la furnizorii : .....,etc respectiv diversi furnizori care au emis bonuri fiscale pentru alimente, dulciuri, mezeluri bauturi si cafea sau mese servite la restaurant pentru care nu au fost nominalizate persoanele care au beneficiat de protocolul respectiv. In evidenta contabila, achizitiile respective au afectat costurile si implicit contul de profit si pierdere prin intermediul conturilor de cheltuieli: 623 "cheltuieli de protocol" si 6588" alte cheltuieli exceptionale" . Avand in vederea faptul ca aceste achizitii nu au fost efectuate in intersul activitatii economice al Platina Conf SRL, ci sunt bunuri sau servicii de care au beneficiat asociatii ....., contravaloarea acestor cheltuieli respectiv , suma de ..... lei, a fost tratata ca fiind o cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului ..... Tinem sa precizam ca aceasta suma, respectiv suma de ..... lei a fost tratata si de catre societate ca fiind cheltuiala nedeductibila fiscal. In drept sunt incidente prevederile art.25, alin.(4), lit. d) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

d) Un aspect cu influenta in ceea ce priveste modificarea bazei de impunere a profitului impozabil si influentarea impozitului pe profit datorat, este acela ca , in anul ....., societatea a inregistrat in contul contabil 6024"cheltuieli cu piese de schimb " suma de ..... lei, fara respectarea prevederilor art. 25, alin .(3) , lit. l) din Legea nr.227/2015 privind Codul Fiscal. [...].

Aferent diferentei de cheltuieli cu **piese auto, manopera auto, garnituri furtun, placute frana, lucrari mecanice, etc in suma de ..... lei** sunt aplicabile prevederile art. 25, alin. ( 4), lit.l) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in sensul tratarii sumei de ..... lei (50% din valoarea inregistrata in evidenta contabila) ca fiind nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului ..... Tinem sa precizam ca parte din aceasta suma respectiv suma de ..... lei a fost tratata si de catre societate ca fiind cheltuiala nedeductibila fiscal.Ca urmare pentru **suma de ..... lei** , in drept sunt incidente prevederile art.25, alin.(4), lit. l) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

d)Un alt aspect cu influenta in ceea ce priveste modificarea bazei de impunere a profitului impozabil si influentarea impozitului pe profit datorat, este acela ca , in ....., societatea a inregistrat in contul contabil 604"cheltuieli cu materiale nestocate" avand ca explicatii medicamente dar si hrana animale, aparat de tuns parul, alimente paturi de blana , stropitoare de flori, [...]. Avand in vederea faptul ca aceste achizitii nu au fost efectuate in intersul activitatii economice al ..... f SRL, ci sunt bunuri de care au beneficiat asociatii ..... contravaloarea acestor cheltuieli, respectiv suma de ..... lei, a fost tratata ca fiind o cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului 2016. In drept sunt incidente prevederile art.25, alin.(4), lit. d) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

La stabilirea nedeductibilitatii cheltuielilor cu bunurile, la control au fost avute in vedere si urmatoarele prevederi legale :

- art. 6(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, din care cităm: [...].
- art. 118, alin. (5) Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală „[...]”.
- art. 11, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, care precizează că „[...]”.
- art. 6, alin. (1) și (2) din Legea nr. 82/1991 privind Legea contabilitatii, republicată, se prevede că „[...]”
- art 72 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală Forta probanta a documentelor justificative si evidentelor contabile"[...].

Concluzionand aspectele invocate mai sus, pentru anul fiscal ..... fata de profitul impozabil stabilit de societate in suma de 114.887 lei, profitul impozabil stabilit la control este in suma de ..... lei, cu ..... lei mai mult [...].

Aferent rezultatului fiscal impozabil stabilit la control de ..... lei, pentru anul ....., organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit de plata in suma de ..... lei . Au fost avute in vedere sumele inscrise in contul impozitului pe profit in balanta de verificare intocmita la ..... lei, precum si si raporarea financiara anuala pentru anul 2016 coroborate cu prevederile art.25.4 lit i din Legea nr 227/2015 privind Codul Fiscal ; in acest sens din

Nota:., Document care contine date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679"



suma stabilita la control de impozit pe profit in cuantum ..... lei, s-a scazut deducerea inscrisa la rd.47 din Declaratia privind impozitul pe profit an ....., in cuantum de 500 lei aferenta sponsorizarii. – anexa nr.7 . Astfel , diferenta suplimentara stabilita la control in contul impozitului pe profit este de ..... (..... lei) - anexa nr. 8.

**Anul. ....**

La data de ..... SRL a raportat conform Declaratiei privind impozitul pe profit cod 101, o pierdere contabila si fiscala de ..... lei.

Avand in vedere infulentele generate de cheltuielile nedeductibile stabilite in cadrul inspectiei fiscale , fata de rezultatul fiscal al societatii , pierderea fiscal stabilita la control a fost de ..... lei cu ..... lei putin.

In componenta diferentei de ..... lei reprezentand diminuare pierdere , intra urmatoarele cheltuieli nedeductibile:

- .....

Asa cum am detaliat in preambulul - Capitoului III -Impozit pe profit -Anii ....., toate aceste achizitii de bunuri si servicii de natura celor descrise anterior si care insumeaza ..... lei, au fost considerate in cadrul prezentului control, cheltuieli nedeductibile fiscal urmare faptului ca au avut aceeași natura de plati de bunuri si servicii in favoarea asociatilor si implicit nu au fost cheltuieli destinate in folosul desfasurarii activitatilor economice ale Platina Conf S.R.L.

In consecinta , aferent perioadei ianuarie ....., a fost stabilita o diferenta suplimentara de plata in contul impozitului pe profit de ..... lei. Totodata, la data de ....., pierderea fiscala ramasa de recuperat in urmatoorii ..... ani fiscali este de ..... lei.

Se lasa masura societatii de a inregistra in registrul de evidenta fiscala reportarea corecta a pierderii fiscale, respective a valorii de ..... lei [...] “.

**III. Pe baza actelor și documentelor din dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare în perioada supusă inspecției fiscale, consemnate în actul administrativ fiscal atacat, organul de soluționare a cauzei constată:**

S.C. .... S.R.L. are ca principal obiect de activitate ".....

Raportul de inspecție fiscală nr. .... încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P ..... a avut ca obiectiv verificarea modului de calcul, înregistrare, virare și declarare în cuantumurile legale a impozitului pe profit aferent perioadei ....., impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice aferente perioadei ..... și impozitului pe veniturile din alte surse aferent perioadei .....

În ceea ce privește constatările organelor de inspecție fiscală, consemnate în raportul de inspecție fiscală mai sus menționat, urmare verificării au fost stabilite **obligații fiscale suplimentare de plată** în sumă totală de ..... lei din care:

- ..... lei ..... impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ..... lei ..... impozit pe venituri din dividende distribuite persoanelor fizice;
- ..... lei ..... impozit pe veniturile din alte surse, care au stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. ....

Prin contestația formulată societatea contestă parțial Decizia de impunere nr. .... pentru suma totală de ..... lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar (..... lei), impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice (..... lei) și impozit pe veniturile din alte surse (..... lei).

Impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă totală de ..... lei este constituit din:

- ..... lei cheltuieli efectuate de către societate aferente achizițiilor de bunuri și servicii reprezentând transport cu avionul și cazare hotel pentru care societatea nu a prezentat documente justificative care să ateste înregistrarea în contabilitate a cheltuielilor, achiziții ce nu au fost efectuate în interesul activității desfășurate, fiind încălcate prevederile art.21 alin.(4), lit. d) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, actualizată, coroborat cu cele ale art.25 alin.(4), lit. d) din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, aferent cărora organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit suplimentar în sumă de ..... lei;

- ..... lei cheltuieli cu achiziții de bunuri și servicii reprezentând materiale de construcții și mobilier pentru care societatea nu deține documente justificative, respectiv situații de lucrări sau

rapoarte de lucru prin care să justifice consumul acestora în interesul activității desfășurate, fiind încălcate prevederile art. 21 alin.(4), lit. e) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, actualizată, coroborat cu cele ale art.25 alin.(4), lit.d) din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, aferent cărora organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit suplimentar în sumă de ..... lei.

În urma verificărilor efectuate privind impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, care a cuprins perioada ..... organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe privind modul de determinare a bazei impozabile care, pe total perioadă verificată, au condus la stabilirea unei diferențe suplimentare privind **impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice** în sumă totală de ..... lei din care sumă contestată ..... lei.

Impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă totală de ..... lei este rezultatul încadrării ca venituri în folosul personal al asociaților a cheltuielilor de protocol, cheltuielilor de reparații, cheltuielilor de deplasare și cazare în sumă totală de ..... lei, fiind încălcate prevederile art. 7, pct.12 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

În urma verificărilor efectuate privind impozitul pe veniturile din alte surse, care a cuprins perioada ..... organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe privind modul de determinare a bazei impozabile care, pe total perioadă verificată, au condus la stabilirea unei diferențe suplimentare privind **impozitul pe veniturile din alte surse** în sumă totală de ..... lei din care sumă contestată ..... lei.

Impozitul pe veniturile din alte surse în sumă totală de ..... lei este rezultatul încadrării ca venituri în folosul personal al asociaților a cheltuielilor de protocol, cheltuielilor de reparații, cheltuielilor de deplasare și cazare, fiind încălcate prevederile art. 114, alin.(1) și alin.(2) lit.b) din Legea nr.227/2015 privind Codul Fiscal, actualizată.

**1). Referitor la cheltuielile nedeductibile fiscal reprezentând cheltuieli cu deplasarea și cazarea în sumă totală de ..... lei și impozitul pe profit aferent în sumă ..... lei.**

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada verificată S.C. .... S.R.L. și-a diminuat rezultatul fiscal cu contravaloarea cheltuielilor efectuate de către societate aferente achizițiilor de bunuri și servicii reprezentând transport cu avionul și cazare hotel pentru care societatea nu a prezentat documente justificative care să ateste înregistrarea în contabilitate a cheltuielilor.

Drept urmare organele de inspecție fiscală au procedat la reîncadrarea acestor servicii reprezentând transport cu avionul și cazare hotel, stabilind că suma de ..... lei reprezintă cheltuială nedeductibilă fiscal, în baza prevederilor art.21 alin.(4), lit. d) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, actualizată și cele ale art.25 alin.(4), lit. d) din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal.

\* S.C. .... S.R.L contestă încadrarea ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor cu deplasările și cazarea reprezentanților societății în sumă totală de ..... lei, menționând că, cheltuielile înregistrate de societate au fost efectuate în folosul activității desfășurate având în vedere că, societatea are relații comerciale cu parteneri din Uniunea Europeană.

\* Legislația în vigoare din perioada analizată precizează următoarele:

- Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (în vigoare până la 31.12.2015):

“ **Art. 19 - Reguli generale**

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile [...]

**Art. 21 – Cheltuieli [...]**

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]

e) cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii; [...].

- Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (în vigoare de la data de 01.01.2016), precizează:

“ **Art. 19 - Reguli generale**

Nota:., Document care contine date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679”

(1) Rezultatul fiscal se calculează ca diferență între veniturile și cheltuielile înregistrate conform reglementărilor contabile aplicabile, din care se scad veniturile neimpozabile și deducerile fiscale și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile [...]

**Art. 25 – Cheltuieli [...]**

(4) *Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]*

d) *cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii; [...].”*

Așadar, caracterul de cheltuială deductibilă este dat de legătura acesteia cu venitul impozabil la a cărui realizare contribuie. De asemenea, un rol important îl are modul de înregistrare în contabilitate a acestor cheltuieli, în sensul respectării prevederilor Legii contabilității nr.82/1991 referitoare la documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate, calitatea de document justificativ al acestora, precum și înregistrarea în ordine cronologică a documentelor.

Față de cele prezentate mai sus se reține că, prima condiție generală pe care trebuie să o îndeplinească cheltuielile pentru a fi deduse, este ca ele **să fie efectuate în interesul direct al activității desfășurate** și să fie justificate cu documente.

În cazul de față, în perioada verificată, S.C. .... S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă achiziții de bunuri și servicii reprezentând transport cu avionul și cazare hotel, în condițiile în care nu a prezentat organelor de inspecție fiscală și nici ulterior în susținerea contestației, documente justificative (facturi, documente de transport, bilete de avion) care să ateste înregistrarea în contabilitate a cheltuielilor, sau orice alte documente care să îndeplinească calitatea de document justificativ, conform Codului Fiscal.

În speță, întrucât societatea nu a făcut dovada că deține documente ( facturi, documente de transport, bilete de avion) care să justifice realitatea și natura cheltuielilor înregistrate în contabilitate organele de inspecție fiscală nu au acordat deductibilitatea cheltuielilor reprezentând transport cu avionul și cazare hotel în sumă totală de ..... lei, stabilind suplimentar în sarcina societății un impozit pe profit aferent în sumă de ..... lei.

Din interpretarea textelor de lege mai sus citate, se reține că legiuitorul a condiționat acordarea dreptului de deducere al cheltuielilor de îndeplinirea atât a **cerințelor de fond**, cât și a **celor de formă**, îndeplinirea cerințelor de fond reglementând însăși existența dreptului de deducere, iar cele de formă condițiile de exercitare a acestuia.

Se reține că pentru a beneficia de exercitarea dreptului de deducere al cheltuielilor cu transport cu avionul și cazare hotel, societatea trebuie să facă dovada efectuării acestora în scopul realizării de venituri și să fie justificate cu documente.

\* Susținerea din contestație potrivit căreia: „ În aceste cheltuieli societatea a înregistrat cheltuielile cu cazarea și deplasările reprezentanților societății în folosul societății, având în vedere că societatea are relații comerciale cu parteneri din U.E [...]”, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei deoarece contestatoarea nu a prezentat organelor de inspecție fiscală și nici ulterior în susținerea contestației documente financiar-contabile care îndeplinesc funcția de document justificativ pentru înregistrările efectuate în contabilitate, folosirea unei explicații cu caracter general privitoare la exercitarea dreptului de deducere a cheltuielilor, care să aibă valabilitate în cazul tuturor aspectelor constatate de organele de inspecție nu este suficientă cauzei.

În lipsa unor documente care au calitatea de document justificativ, legea fiscală nu conferă caracter deductibil unor sume înregistrate în contabilitate pe conturi de cheltuieli.

În plus, la art.269 și 276 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală se prevede:

„ Art. 269

*Forma și conținutul contestației*

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

a) *datele de identificare a contestatorului;*

b) *obiectul contestației;*

c) *motivele de fapt și de drept;*

d) *dovezile pe care se întemeiază;*

Art. 276 *Soluționarea contestației*

(1) *În soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale*

invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Cu alte cuvinte, afirmațiile contestatoarei nu sunt susținute cu dovezi clare, reprezentate de documente (facturi) din care să reiasă o altă stare de fapt decât cea constatată de organele de inspecție fiscală, nereușind să răstoarne prezumția de legalitate de care beneficiază actele administrativ fiscale atacate. Abordarea superficială, de către societate, a contestației, rezultă și din lipsa unui probatoriu adecvat privind demonstrarea caracterului deductibil al cheltuielilor care fac obiectul cauzei, organul de soluționare neputând gira punctul de vedere al contestatoarei.

Simpla înregistrare în contabilitate a unor plăți prin bancă pentru bilete de avion sau plăți prin casă cu explicația diurnă&cazare, neputând fi considerate dovezi obiective..

Mai mult, din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, precum și constatărilor cuprinse în Raportul de inspecție fiscală nr..... se reține că, în perioada verificată societatea nu are nici un client sau furnizor cu sediul în Cipru, Italia, Grecia, Spania și nici nu au fost prezentate documente justificative cum ar fi comenzi, oferte, invitații de la parteneri externi care să justifice necesitatea efectuării acestor cheltuieli.

Astfel, cheltuielile în sumă totală de ..... lei, au fost corect considerate la control ca nedeductibile fiscal, pentru care contribuabilul datorează un impozit pe profit stabilit suplimentar în sumă de ..... lei drept pentru care **se va respinge contestația ca neîntemeiată** pentru acest capăt de cerere.

## **2). Referitor la cheltuielile nedeductibile fiscal reprezentând cheltuieli cu materiale de construcții și mobilier în sumă totală de ..... lei și impozitul pe profit aferent în sumă de ..... lei.**

**În fapt**, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada verificată S.C. .... S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu achiziții de bunuri și servicii reprezentând materiale de construcții și mobilier pentru care societatea nu deține documente justificative, respectiv situații de lucrări sau rapoarte de lucru prin care să justifice consumul acestora în interesul activității desfășurate, fiind încălcate prevederile art. 21 alin.(4), lit. e) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, actualizată, coroborat cu cele ale art.25 alin.(4), lit.d) din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, aferent cărora organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ..... lei.

Prin contestația formulată societatea contestă parțial Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane juridice nr. .... pentru suma totală de ..... lei, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar, din care ..... lei sumă contestată dar nemotivată.

**În drept**, în conformitate cu prevederile art.269 alin.(1) și art.280 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

### **„ Art. 269 - Forma și conținutul contestației**

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...] c) motivele de fapt și de drept; [...]

### **Art. 280 - Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale**

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

De asemenea, pct.2.5 și pct.11.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui ANAF nr. 3741/2015, precizează:

“2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

11.1 Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației; [...]”.

Din dispozițiile legale mai sus invocate, se reține că prin contestație societatea are obligația să menționeze atât motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care își întemeiază contestația, organul de soluționare a contestației neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste un act administrativ fiscal.

Se reține faptul că, în ceea ce privește suma de ..... lei reprezentând impozit pe profit stabilită ca obligație suplimentară de plată prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. ...., societatea nu a înțeles să-si motiveze în niciun fel contestația.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatorul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine contestatorului.

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al aceluia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Având în vedere cele reținute mai sus, rezultă că Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.R.F.P. Ploiesti nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept, care sunt elemente obligatorii și expres prevăzute de art.269 alin.(1) lit.c) din Codul de procedură fiscală, drept pentru care, **se va respinge contestația ca nemotivată pentru capătul de cerere privind cheltuielile nedeductibile fiscal reprezentând cheltuieli cu materiale de construcții și mobilier în sumă totală de ..... lei cât și pentru impozitul pe profit aferent în sumă de 19.688 lei**, calculat prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. ....

### **3). Referitor la impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă totală de ..... lei.**

În fapt, Raportul de inspecție fiscală nr. ...., care a stat la baza emiterii prin Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. ...., încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. .... a avut ca obiectiv verificarea modului de calcul, înregistrare și declarare în cuantumurile legale a impozitului pe veniturile din dividende aferente perioadei 01 .....

Prin contestația formulată societatea contestă parțial impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice stabilit prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane juridice nr. ...., pentru suma totală de ..... lei.

În cuprinsul contestației, în ceea ce privește impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, societatea contestă o bază de impunere în sumă de ..... lei, căreia îi corespunde un impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice stabilit suplimentar în sumă de ..... lei și totodată precizează că impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice contestat este în cuantum de ..... lei.

Baza de impunere aferentă impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice contestat de societate este în cuantum de ..... lei.

\* Prin contestația formulată, societatea comercială solicită anularea obligațiilor fiscale de natura impozitului pe dividende în sumă de ..... lei, susținând următoarele:

- toate cheltuielile încadrate de organele de inspecție fiscală ca fiind efectuate în folosul asociaților au fost considerate și nedeductibile fiscal, fiind impozitate cu cota de 16%;
- în mod eronat organele de inspecție fiscală au încadrat ca venituri în folosul personal al asociaților cheltuielile cu deplasarea reprezentanților societății fără a ține cont de deconturile de cheltuieli privind deplasările în care se specifică scopul efectuării acestora.

\* Legislația în vigoare din perioada analizată precizează următoarele:

- Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

**“Art. 7 - Definiții ale termenilor comuni [...]**

(1) În înțelesul prezentului cod, cu excepția titlului VI, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: [...]

12. dividend - o distribuire în bani sau în natură, efectuată de o persoană juridică unui participant la persoana juridică, drept consecință a deținerii unor titluri de participare la acea persoană juridică, exceptând următoarele:

a) o distribuire de titluri de participare suplimentare care nu modifică procentul de deținere a titlurilor de participare ale oricărui participant la persoana juridică;

b) o distribuire efectuată în legătură cu dobândirea/răscumpărarea titlurilor de participare proprii de către persoana juridică, ce nu modifică pentru participanții la persoana juridică respectivă procentul de deținere a titlurilor de participare;

c) o distribuire în bani sau în natură, efectuată în legătură cu lichidarea unei persoane juridice;

d) o distribuire în bani sau în natură, efectuată cu ocazia reducerii capitalului social constituit efectiv de către participanți;

e) o distribuire de prime de emisiune, proporțional cu partea ce îi revine fiecărui participant.

Se consideră dividend din punct de vedere fiscal și se supune aceluiași regim fiscal ca veniturile din dividende:

- suma plătită de o persoană juridică pentru bunurile sau serviciile achiziționate de la un participant la persoana juridică peste prețul pieței pentru astfel de bunuri și/sau servicii, dacă suma respectivă nu a făcut obiectul impunerii la primitor cu impozitul pe venit sau pe profit;

- suma plătită de o persoană juridică pentru bunurile sau serviciile furnizate în favoarea unui participant la persoana juridică, dacă plata este făcută de către persoana juridică în folosul personal al acestuia. [...].

Față de prevederile legale de mai sus se reține că legiuitorul a definit dividendele ca fiind o distribuire în bani efectuată de persoana juridică unui participant drept consecință a deținerii unor titluri de participare la acea persoană juridică și că orice distribuire făcută în favoarea asociaților, deci orice plăți – în bani sau natură – efectuate de societate în beneficiul asociaților, pentru care nu se justifică utilizarea lor în scopul activității economice a societății sunt tratate ca dividend.

Se reține că, societatea a înregistrat plăți, pentru achiziția de bunuri și servicii pentru care nu s-a făcut dovada necesității și a participării la obținerea de venituri impozabile/taxabile, respectiv pentru achiziția de bunuri/servicii pentru care nu a putut proba că au fost necesare și utilizate în scopul activității impozabile, astfel că în mod legal organele fiscale au stabilit că această sumă a fost utilizată în scopul personal al celor trei asociați societății și a fost asimilată din punct de vedere fiscal dividendelor, fiind aplicabile prevederile art. 7 pct. 12 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, antecitate.

Astfel, deoarece societatea contestatară nu a demonstrat că achizițiile de bunuri și servicii, au fost utilizate pentru nevoile persoanei juridice, în mod legal organele de control au considerat că sumele respective au fost utilizate în beneficiul asociatului, fiind asimilată dividendelor, stabilind obligații fiscale suplimentare de natura impozitului pe dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de 43.705 lei.

În acest sens a fost identificată jurisprudenta constantă, atât a Curtii de Apel Timișoara (a se vedea Decizia civilă nr. 7776/25.09.2014 definitivă) cât și a Înaltei Curți de Casație și Justiție (de exemplu Decizia nr. 3253/27.06.2012 definitivă și irevocabilă) instanțe de control judiciar care au statuat că: *“plățile efectuate în favoarea asociatului administrator în mod corect au fost încadrate de organul fiscal la art. 7 pct. 12 Cod fiscal, instanța de recurs apreciind că este incidentă teza a II-a din acest articol ce stabilește că „dacă suma plătită de o persoană juridică pentru bunurile sau serviciile furnizate în favoarea unui acționar sau asociat al persoanei juridice este efectuat în scopul personal al acestuia, atunci suma respectivă este tratată ca dividend”, adică, ca o distribuție de bani efectuată către un participant la persoana juridică în baza calității sale de asociat – administrator.”.*

Referitor la susținerea petentei că organele de control în mod eronat au reîncadrat aceste operațiuni financiare, se reține că în speță au fost aplicate prevederile art. 11 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, menținute la art. 11 alin. (1) din Legea 227/2015 în vigoare de la 01.01.2016, **care dă dreptul organelor fiscale de a reîncadra** din punct de vedere economic o tranzacție, în scopul aplicării legii fiscale, astfel că organele de control au reîncadrat operațiunile de plăți și au asimilat distribuirii de dividende sumele în cauză, impozitarea efectuându-se în conformitate cu articolele din Codul fiscal, care prevede cota de impozitare și persoana care are obligația declarării, reținerii și plății impozitului pe veniturile din dividende, care au fost menționate la temei de drept în actul administrativ fiscal contestat.

Mai mult, potrivit art. 73 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

**“Art. 73 – Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale**

**(1) Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”,**

sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale nu implică un drept al contestatarii, ci un imperativ al interesului personal al acesteia care invocă o pretentie în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

De altfel, societatea comercială contestată nu prezintă documente în sprijinul susținerilor sale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală.

Din dispozițiile art.269 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se reține că, în contestație, societatea comercială trebuia să menționeze atât motivele de fapt și de drept, cât și să depună dovezile pe care se întemeiază acestea, organul de soluționare neputându-se substitui contestatarii cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste un act administrativ fiscal.

În acest sens, încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretentie în justitie trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „actor incumbit probatio”, principiul fiind consfintit de art.249 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare: „[...] cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească [...]”.

Prin urmare, în *lipsa unor documente care să schimbe concluziile consemnate de organele de control în actul administrativ fiscal contestat*, organul de soluționare a contestației nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

Asadar, se reține că, deoarece contestatara nu a prezentat argumente clare și precise care să constituie izvorul material al pretențiilor deduse contestației, argumente prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscală și care să fie însoțite de documente justificative doveditoare din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată de organele de inspecție fiscală, reprezintă o nesocotire de către contestată a propriului interes, ceea ce va determina respingerea contestației.

Drept urmare, având în vedere cele anterior precizate și prevederile legale incidente în speță, în temeiul prevederilor art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 11.1 lit. a) din Ordinul nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, **urmează a fi respinsă ca neîntemeiată contestația societății în ceea ce privește impozitul pe veniturile din dividende în sumă de ..... lei.**

### **3). Referitor la impozitul pe veniturile din alte surse în sumă totală ..... lei.**

**În fapt**, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea înregistrează în evidența contabilă o serie de achiziții de bunuri și servicii în conturile de cheltuieli, respectiv „Cheltuieli cu protocolul” (cont 623), „Cheltuieli nedeductibile” (cont 6588), „Cheltuieli cu materiale nestocate” (cont 604), achiziții pentru care nu a fost justificată utilizarea acestora în folosul activității desfășurate, la control fiind asimilate plăților efectuate în favoarea asociațiilor, motiv pentru care s-a procedat conform art. 114 alin.(1) și alin.(2) lit b) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, fiind incluse în baza de impozitare a veniturilor din alte surse, aferent cărora a fost calculat impozit pe veniturile din alte surse în sumă totală de ..... lei, din care sumă contestată ..... lei.

\*Societatea contestă suma de ..... lei considerând-o ca fiind netemeinică și nelegală deoarece aprecierea ca nedeductibile a cheltuielilor este eronată.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 61, 114 alin.(1) alin.(2) lit.h) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

**“Art. 61 - Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit**

*Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit, potrivit prevederilor prezentului titlu, sunt următoarele:*

- a) venituri din activități independente, definite conform art. 67;
- b) venituri din salarii și asimilate salariilor, definite conform art. 76;
- c) venituri din cedarea folosinței bunurilor, definite conform art. 83;
- d) venituri din investiții, definite conform art. 91;
- e) venituri din pensii, definite conform art. 99;
- f) venituri din activități agricole, silvicultură și piscicultură, definite conform art. 103;
- g) venituri din premii și din jocuri de noroc, definite conform art. 108;
- h) venituri din transferul proprietăților imobiliare, definite conform art. 111;
- i) venituri din alte surse, definite conform art. 114 și 117. [...]

**Art. 114 - Definirea veniturilor din alte surse**

(1) Venituri din alte surse sunt orice venituri identificate ca fiind impozabile, care nu se încadrează în categoriile prevăzute la art. 61 lit. a) - h), altele decât veniturile neimpozabile în conformitate cu prezentul titlu.[...].

(2) În această categorie se includ, însă nu sunt limitate, următoarele venituri:

h) bunurile și/sau serviciile primite de un participant la persoana juridică, acordate/furnizate de către persoana juridică în folosul personal al acestuia; [...]"

Astfel, organele de inspecție fiscală au procedat la includerea în baza de impozitare a veniturilor din alte surse a achizițiilor de bunuri și servicii, conform prevederilor art. 114 alin.(1) alin.(2) lit.h) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aplicând pentru calculul impozitului pe veniturile din alte surse o cotă de 16% asupra venitului brut, așa cum prevede art. 115 alin.(1) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, stabilind suplimentar de plată un impozit pe veniturile din alte surse în sumă de ..... lei, din care sumă contestată ..... lei.

De asemenea spetei îi sunt incidente și prevederile art. 6 din Legea nr. 82/1991 a contabilității care precizează:

„ **Art. 6** - (1) Înregistrările în contabilitate se fac cronologic și sistematic, potrivit planurilor de conturi și normelor emise în condițiile prevederilor art. 4.

(2) Orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(3) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat [...]"

Raportat la prevederile legale mai sus citate, și având în vedere că, contestatoarea nu a depus în susținerea cauzei documente de natură să combată constatările organelor de inspecție fiscală, în sensul de a justifica retragerile de numerar neevidențiate în contabilitate, rezultă că în mod corect organele de inspecție fiscală au asimilat retragerile de numerar neevidențiate ca fiind venituri impozabile ale participanților la persoana juridică, utilizate în scop personal.

Întrucât societatea contestatară nu a adus elemente noi în susținerea contestației, potrivit doctrinei, se reține că a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, principiul fiind consfințit de art. 249 „cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege” și art. 250 „dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri (...)” din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și de art. 73 alin.(1) din Legea nr. 227/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

„ **Art. 73 - Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale**

(1) Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatarul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, **constatarea care se impune**, una naturală și de o implacabilă logică juridică, **este aceea că sarcina probei revine contestatarului**.

Se reține totodată, că sarcina probei nu implică un drept al contestatarului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, *neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației*.

Având în vedere actele normative menționate mai sus și faptul că pentru suma de 44.424 lei, contestatară nu a depus documente justificative care să ateste că sumele respective au fost folosite în scopul desfășurării activității, în mod corect organele de inspecție fiscală au aplicat prevederile art. 115 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, procedând la stabilirea impozitului pe veniturile din alte surse prin aplicarea cotei de 16%.



\*Susținerea din contestație potrivit căreia „[...] aceste cheltuieli au fost considerate ca nedeductibile tot de organele de inspecție fiscală, fiind impozitate cu cota de profit de 16% [...]”, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei având în vedere că nașterea creanței fiscale a fost constatată în anul 2016 și 2017 iar după data de 01.01.2016, odată cu apariția Legii 227/2015 privind Codul fiscal, ce a abrogat Legea nr. 571/2003, aceste sume de bani au fost încadrate de legiuitor la venituri din alte surse, fiind stipulate expres în dispozițiile art. 114 alin.(1) și (2) lit.h) din actul normativ mai sus menționat.

În speță, se reține că, pentru a nu fi tratate drept venituri din alte surse, societatea contestată trebuia să demonstreze că retragerile de numerar au fost utilizate pentru nevoile societății, ori din documentele prezentate la dosarul contestației nu rezultă acest aspect.

În contextul considerentelor anterior prezentate, susținerile contestatoarei nu sunt de natură a combate constatările organelor de inspecție fiscală redată în actele atacate.

Pe cale de consecință, în mod legal organele de inspecție fiscală au considerat că retragerile de numerar reprezintă sume ridicate în scop personal, drept pentru care, **contestația se va respinge ca neîntemeiată pentru suma de ..... lei** reprezentând impozitul pe veniturile din alte surse.

**IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de S.C. .... S.R.L.** din com. Paulești, jud.Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. .... **act administrativ fiscal emis de A.J.F.P. ....** în conformitate cu prevederile art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se

#### **DECIDE:**

**1. Respingerea contestației ca neîntemeiată** pentru suma totală contestată de ..... lei reprezentând:

- impozit pe profit stabilit suplimentar ..... lei;
- impozit pe venituri din dividende distribuite persoanelor fizice ..... lei;
- impozit pe venituri din alte surse ..... lei.

**2. Respingerea contestației ca nemotivată** pentru suma de ..... lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar.

**3. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac**, dar poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 (șase) luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

**DIRECTOR GENERAL**