



DECIZIA NR.120/22.06.2005

privind solutionarea contestatiei formulata de societatea "X"  
impotriva deciziei de impunere nr...., inregistrata la Directia generala a finantelor  
publice Bacau sub nr...

Directia generala a finantelor publice Bacau a primit spre solutionare de la  
Activitatea de Control Fiscal-Bacau cu adresa nr..., inregistrata la institutia noastra  
sub nr....,contestatia formulata de societatea "X"impotriva deciziei de impunere nr.

...

Suma contestata este ... lei si reprezinta:

- suma propusa spre confiscare, Legea 12/1990 republicata;
- impozit pe venitul microintreprinderilor;
- dobanzi pe venitul microintreprinderilor;
- penalitati de intarziere impozit pe venitul microintreprinderilor;
- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferentetaxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.176 alin (1) din  
O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia este semnata de  
administratorul societatii, doamnl.. , semnatura fiind insotita de stampila societatii.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Prin contestatia formulata ,administratorul societatii arata ca nu este de  
acord cu masurile stabilite prin Decizia de impunere nr...., in special cu cele  
privind *estimarea veniturilor* ,intrucat, avand unele probleme personale a fost plecat  
din tara pe un termen nelimitat .La rezolvarea acestora a revenit si a fost informat  
de catre comisarii Garzii Financiare de neregulile din contabilitatea firmei pe care nu  
le-a stiut deoarece in timpul plecarii sale unitatea a fost condusa de fosta contabila .

Deasemenea, administratorul societatii nu este de acord cu plata sumelor  
stabilite de catre organul de inspectie fiscala prin decizia nr...., deoarece nu  
cunoaste adevaratul vinovat pentru aceste fapte si nu-si asuma nici o responsabilitate

pentru neregulile din contabilitatea firmei, raspunzand doar pentru realitatea pe care o cunoaste.

**II.** Raportul de inspectie fiscala nr.... a fost intocmit de control ale Activitatii de Control Fiscal Bacau avand la baza constatarile preliminare din procesul verbal nr.... incheiat in urma controlului inopinat efectuat in vederea solutionarii adreselor nr.... si nr...., emise de Garda Financiara –Comisariatul Regional Bacau, inregistrate la D.G.F.P. Bacau-Activitatea Controlului Fiscal , incheiat la societatea “X” de organele sub nr...., respectiv ....

Pentru obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala la societatea “X” a fost emisa Decizia de impunere nr.....

Prin adresele nr.... si nr.... ,emise de Garda Financiara –comisariatul Regional Bacau ,inregistrate la D.G.F.P Bacau-Activitatea Controlului Fiscal, sub nr...., respectiv ..., se solicita o verificare financiar –contabila la societatea “X” , deoarece in urma cercetarilor efectuate de organele de control ale Garzii Financiare Bacau s-a constatat ca societatea in lunile decembrie 2003, ianuarie si februarie 2004 s-a aprovizionat cu material lemnos de la o persoana juridica care “nu exista “ in baza de date a acestei institutii , si anume, societatea “Y” precum si de la o societate “Z” , care nu recunoaste livrarea de material lemnos catre societatea “X”.

Potrivit mijloacelor probante prevazute de art.48 din O.G. 92/2003, republicata furnizate de Garda Financiara Bacau prin adresele nr....si nr.... ,documentele de aprovizionare cu material lemnos emise de societatea “Y” – societate inexistentă , si societatea “Z” ce nu a livrat material lemnos catre societatea “X”, nu pot constitui documente justificative ce pot fi inregistrate in evidenta contabila. Aceste documente nu au inscrise adresele complete ale furnizorului si cumparatorului , banca si conturile bancare , semnaturile , fiind astfel incalcate art.3, alin. 1 si 2 din OMFP nr.29/2003, privind aplicarea HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora precum si prevederile art.6, alin (1) din Legea nr.82/1991 republicata “orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuării ei intr-un document care sta la baza inregistrării in contabilitate , dobandind calitatea de document justificativ”.

Deoarece nu s-au putut identifica cu precizie livrarile de material lemnos la societatea “X” , in timpul controlului in baza prevederilor art.14 din legea nr.87/1994, republicata, art.65 din O.G. nr.92/2003, republicata, potrivit careia:”Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere , acesta trebuie sa o estimeze...”.Astfel , pe baza facturilor fiscale seria ... nr.... si seria ... nr... emise de societatea “X” reprezentand livrari cherestea rasinoase s-a stabilit un pret mediu estimat pe mc de cherestea rasinoase de ... lei/mc ,in baza prevederilor art.14 din legea nr.87/1994, republicata, rezultand o valoare totala de ... lei ,din care valoarea exclusiv taxa pe valoarea adaugata reprezinta ...lei, iar taxa pe valoarea adaugata este in suma de ... lei.

Ca urmare a aprovizionarii cu bunuri a caror provenienta nu poate fi dovedita (datele de identificare, respectiv cod fiscal , numar inregistrare la ORC, inscise pe facturile fiscale emise de societatea "Y", sunt nereale , iar facturile fiscale care au inscise ca furnizor societatea "Z", nu apartin societatii), in conformitate cu prevederile art.1, lit."e" si art.6 din Legea nr.12/1990, republicata, organele de control au propus ca incasarile din valorificarea acestor bunuri in suma totala de ... lei, sa fie preluata ca venit la bugetul de stat prin confiscare.

Deasemenea, organul de control a procedat , potrivit art.5(1) din Legea nr.24/2001 si art.107 din Legea 571/2003 la calcularea impozitului pe venitul microintreprinderilor aferent valorii materialului lemnos neinregistrata in evidenta contabila(... lei) in suma de ... lei.

In baza prevederilor art.110 alin (1) din Legea 571/2003 si art. 114 din OG nr.92/2003, republicata si HG nr.67/2004 , s-au calculat accesorii dupa cum urmeaza:

-...lei – dobanzi pana la data de 11.04.2005 conform prevederilor art.115 din OG 92/2003, republicata si HG nr.67/2004;

-...lei – penalitati de intarziere 0,5%, conform prevederilor art.120 alin (1) din OG nr.92/2003, republicata.

Organul de inspectie fiscala a stabilit TVA de plata in suma de ... lei aferenta veniturilor estimate de ... lei .

In baza prevederilor art. 157 alin(1) din Legea nr.571/2003 si art.114 din OG nr.92/2003, republicata, s-au calculat accesorii dupa cum urmeaza:

- ... lei – dobanzi pana la data de 11.04.2005 ,conform prevederilor art.115 din OG nr.92/2003, republicata si HG67/2004;

- ...lei – penalitati de intarziere de 0,5% conform prevederilor art. 120 alin(1) din OG nr.92/2003, republicata.

**III.** Luand in considerare sustinerile petente, constatarile organului de control precum si actele normative aplicabile spetei in cauza retinem:

Verificarea fiscala a fost efectuata in vederea solutionarii adreselor nr.... si nr.... emise de Garda Financiara –Comisariatul Regional Bacau, inregistrate la D.G.F.P-Activitatea Controlului Fiscal, sub nr...., respectiv ...prin care sesizeaza aprovizionarea cu material lemnos in lunile decembrie 2003, ianuarie si februarie 2004, de la diversi agenti economici.

Perioada verificata este:decembrie 2003,ianuarie, februarie si decembrie 2004

**1.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice – Bacau este daca pentru suma de ... lei reprezentand suma propusa spre confiscare conform prevederilor Legii 12/1990, institutia noastra se poate investi in solutionare conform prevederilor art.178 si 179 din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.**

Suma de ... lei reprezinta suma propusa spre confiscare ca fiind provenita din livrari de cherestea rasinoase ,stabilita prin estimarea bazei de impunere conform

art.14 din Legea 87/1994, republicata privind combaterea evaziunii fiscale si art.65 din OG nr.92/2003, republicata , respectiv stabilirea unui pret mediu estimat pe mc de cherestea de rasinoase .

Propunerea de confiscare a acestei sume a fost facuta conform prevederilor art.6 din Legea 12/1990 privind protejarea populatiei impotriva unor activitati comerciale ilicite, modificat de art.1 din OG 126/1998:

“Marfurile sau produsele care au servit sau au fost destinate sa serveasca la savirsirea vreuneia din faptele prevazute de art. 1 lit. a), b), d), e), g) si j), daca sint ale contravenientului sau ale agentului economic, ca si sumele de bani si lucrurile dobindite, in mod vadit, prin savirsirea contravenientului se confisca si se valorifica in conditiile legii, contravaloarea lor facindu-se venit la bugetul administratiei centrale de stat”.

Prin nedeclararea veniturilor in suma de ... lei societatea “X” s-a sustras de la plata unor obligatii fiscale in suma de ... lei din care ... lei taxa pe valoarea adaugata ,... lei accesorii aferente, ... lei impozit pe venitul microintreprinderilor si ... lei accesorii aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor.

Precizam ca propunerea de confiscare reprezinta sanctiune contravenientului complementara si este justificata prin faptul ca aspectele constatate prin raportul de inspectie fiscala nr.... sunt de natura infractionala.

In acelasi sens, prin adresa nr...., Garda Financiara-Comisariatul Regional Bacau propune Parchetului de pe langa judecatoria Moinesti aplicarea masurii de confiscare speciala a sumei de ... lei ,reprezentand totalitatea sumelor incasate din valorificarea de materiale lemnoase , a caror provenienta nu poate fi dovedita in conformitate cu prevederile legale in vigoare , solicitand sa se dispuna masurile legale de incepere a cercetarilor , in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala, prevazuta de art.11 lit. c si e din Legea 87/1994, republicata, de fals intelectual prevazut de art. 43 din Legea nr.82/1991, republicata si Codul de procedura penala , precum si stabilirea autorilor.

Avand in vedere aspectele mai sus relatate apreciem ca suma de ... lei reprezentand suma incasata din valorificarea de materiale lemnoase , a caror provenienta nu poate fi dovedita nu face obiectul solutionarii conform prevederilor art. 178 si 179 din O.G. 92/2003, republicata.

**2.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca petenta datoreaza bugetului de stat suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata-... lei, dobanzi aferente-... lei si penalitati de intarziere aferente-... lei.**

*Referitor la suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.*

Prin raportul de inspectie fiscala nr.... , care are la baza constatarile preliminare din procesul verbal nr....,s-a urmarit solutionarea adreselor nr... si nr...., emise de Garda Financiara –Comisariatul Regional Bacau, inregistrate la DGFP- Activitatea de control fiscal sub nr.... si ....

Prin adresele mai sus mentionate se solicita o verificare financiar contabila la societatea "X" deoarece in urma cercetarilor efectuate de organele de control ale Garzii Financiare s-a constatat ca societatea in decembrie 2003, ianuarie si februarie 2004 s-a aprovizionat cu masa lemnoasa de la o societate care nu exista inregistrata in baza de date , respectiv societatea "Y" precum si de la o societate care nu recunoaste livrarea de material lemnos catre petenta ,respectiv societatea "Z".

Facturile fiscale emise de societatea "Y" nu au inscrise adresele complete ale furnizorului si cumparatorului , banca si conturile bancare ale furnizorului , date privind expeditia, facturile fiind stampilate dar nesemnate de furnizor iar semnatura de primire a materialului lemnos a fost data de administratorul societatii "X".

Facturile fiscale emise de societatea "Z" nu au inscrise adresele complete ale furnizorului si cumparatorului , banca si conturile bancare ale furnizorului ,iar semnatura de primire a materialului lemnos lipseste.

In acest sens art.6 din Legea 82/1991 precizeaza ca "inregistrarile in contabilitate se fac cronologic si sistematic potrivit planului de conturi si normele emise in conditiile prevederilor art.4".

Deasemenea, pct.119 din Regulamentul de aplicare a Legii 82/1991 aprobat prin HG 704/93 precizeaza ca" potrivit art.6 alin.2 din lege,orice operatiune patrimoniala se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un inscris care sta la baza inregistrarilor in contabilitate dobandind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative cuprind, de regula urmatoarele elemente principale:

- a) denumirea documentelor;
- b) denumirea si sediul unitatii patrimoniale care intocmeste documentul;
- c) numarul si data intocmirii acestuia
- d) mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii patrimoniale;
- e) continutul operatiei patrimoniale iar in cazurile necesare si temeiul legal al efectuarii ei;
- f) datele cantitative si valorice aferente operatiei efectuate
- g) numele si prenumele precum si semnaturile persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat dupa caz;
- h) alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate".

In acelasi sens, HG 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila la art.6 precizeaza:

"Procurarea si utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inscriere si numerotare din alte surse decat cele precizate in prezenta hotarare sunt interzise. Operatiunile consemnate in aceste formulare nu pot fi inregistrate in contabilitate iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta".

In plus avizele de insotire a materialului lemnos prevazute de H.G. 735/1998, mentionate in facturile fiscale de mai sus nu au fost regasite in evidenta contribuabilului.



Art 1 din H.G. nr.735/1998 pentru aprobarea Instructiunilor cu privire la circulatia si controlul circulatiei materialelor lemnoase si al instalatiilor de transformat lemn rotund prevede:

“Potrivit prevederilor art. 76 - Codul silvic, materialele lemnoase se pot transporta de la locul de recoltare sau de depozitare, insotite obligatoriu de documente de insotire, pe toata durata transportului, din care sa rezulte cu certitudine legalitatea provenientei acestora.”

Toate mijloacele probante au fost prezentate de Garda Financiara in baza prevederilor art.48 din O.G. 92/2003.

“Mijloace de proba

(1) Pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul fiscal, in conditiile legii, administreaza mijloace de proba, putand proceda la:

- a) solicitarea informatiilor, de orice fel, din partea contribuabililor si a altor persoane;
- b) solicitarea de expertize;
- c) folosirea in scrisurilor;
- d) efectuarea de cercetari la fata locului.”

In consecinta, deoarece nu s-au putut identifica cu precizie livrarile de material lemnos organul de inspectie fiscala a procedat la estimarea bazei de impunere conform prevederilor art.14 din Lg nr.87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale si art. 65 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Art.14 din Legea nr.87/1994 prevede:

“In cazul in care, ca urmare a savarsirii unei infractiuni sau contraventii, nu se pot stabili, pe baza evidentelor contribuabilului, impozitele, taxele si contributiile datorate, acestea vor fi determinate de organul de control prin estimare, utilizand in acest scop orice documente si informatii referitoare la activitatea si perioada desfasurata, inclusiv compararea cu activitati si cazuri similare.”

Art.65 din O.G. 92/2003 prevede:

“Estimarea bazei de impunere

(1) Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.”

Astfel, pe baza facturilor fiscale seria ... nr... si seria ... nr... emise de societatea “X” reprezentand livrari cherestea rasinoase s-a stabilit un pret mediu estimat pe mc de cherestea rasinoase de ... lei, rezultand o valoare totala de ... lei , din care valoarea exclusiv TVA reprezinta ... lei si TVA in suma de ... lei.

Astfel, art.140 alin.1 din Legea 571/2003 prevede:

“(1) Cota standard a taxei pe valoarea adaugata este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru orice operatiune impozabila care nu este scutita de taxa pe valoarea adaugata sau care nu este supusa cotei reduce a taxei pe valoarea adaugata.”

In acelasi sens, art.20 alin (1) si (2) din Legea nr. 345/2003 prevede:

“(1) In Romania cota standard a taxei pe valoarea adaugata este de 19% si se aplica operatiunilor impozabile, cu exceptia celor scutite de taxa pe valoarea adaugata.

(2) Cota de taxa pe valoarea adaugata aplicabila este cea in vigoare la data la care ia nastere faptul generator al taxei pe valoarea adaugata.”

Prin inregistrarea in contabilitate a taxei pe valoarea adaugata in baza unor documente ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ au fost incalcate prevederile art. 24 alin (1) si 29 lit.A alin b) din Legea 345/2003 si ale art.145 alin (8) din Legea 571/2003.

Art. 24 din Legea nr.345/2003 prevede:

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata orice persoana impozabila trebuie sa justifice suma taxei cu urmatoarele documente:

a) pentru deducerea prevazuta la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele sau, de catre persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata;

Art. 29 lit B alin b) din Legea nr.345/2003 prevede:

“Persoanele impozabile care realizeaza operatiuni taxabile si/sau operatiuni scutite cu drept de deducere au urmatoarele obligatii:

b) persoanele impozabile platitoare de taxa pe valoarea adaugata sunt obligate sa solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate si sa verifice intocmirea corecta a acestora...”

Art. 145 alin (8) din Legea 571/2003 prevede:

“(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. “

Potrivit art.155 alin(8) din Legea nr. 571/2003 prevede:

“(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

a) seria si numarul facturii;

b) data emiterii facturii;

c) numele, adresa si codul de inregistrare fiscala al persoanei care emite factura;

d) numele, adresa si codul de inregistrare fiscala, dupa caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;

e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;

f) valoarea bunurilor sau serviciilor, exclusiv taxa pe valoarea adaugata;

g) cota de taxa pe valoarea adaugata sau mentiunea scutit cu drept de deducere, scutit fara drept de deducere, neimpozabil sau neinclus in baza de impozitare, dupa caz;

h) valoarea taxei pe valoarea adaugata, pentru operatiunile taxabile.”

Avand in vedere situatia mai sus prezentata vis-à-vis de actele normative citate aplicabile spetei in cauza rezulta ca in mod legal organul de inspectie fiscala in cadrul competentelor date de art.32 , art 33 si 96 din O.G. 92/2003 , au examinat

starea de fapt si au utilizat toate informatiile pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a petentei, stabilind taxa pe valoarea adaugata aferenta veniturilor estimate de ... lei in suma de ... lei.

Referitor la accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata respectiv, ... lei –dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata si ... lei –penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea daugata , acestea au fost calculate in mod legal de organul de inspectie fiscala conform prevedrilor art.114 , 115, si art.120 din O.G. 92/2003 ,republicata , si tinand cont si de faptul ca pentru aceasta societate perioada fiscala este trimestrul calendaristic conform prevederilor art. 146 din Legea 571/2003 care prevede:

“(1) Perioada fiscala pentru taxa pe valoarea adaugata este luna calendaristica.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), pentru persoanele impozabile care nu au depasit in cursul anului precedent o cifra de afaceri din operatiuni taxabile si/sau scutite cu drept de deducere de 100.000 euro inclusiv, la cursul de schimb valutar din ultima zi lucratoare a anului precedent, perioada fiscala este trimestrul calendaristic.”

Art. 114 din O.G. 92/2003 prevede:

“Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.”

Art. 115 din O.G. 92/2003 prevede:

“Dobanzi

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Art. 120 din O.G. nr.92/2003 prevede:

“Penalitati de intarziere

(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”

In consecinta urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

**3.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca petenta datoreaza bugetului de stat suma de ...lei reprezentand impozit pe venitul microintreprinderilor-... lei, dobanzi aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor –...lei si penalitati de intarziere aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor –... lei.**

Referitor la suma de...lei reprezentand impozit pe venitul microintreprinderilor.

Avand in vedere situatia prezentata la pct.2 , cap.III. din prezenta decizie ,respectiv faptul ca in perioada decembrie 2003 , ianuarie si februarie 2004,societatea “X” s-a aprovizionat cu material lemnos cu documente ce nu indeplinesc calitatea de documente justificative ce pot fi inregistrate in evidenta



contabila , si in consecinta a procedat la estimarea bazei de impunere si stabilirea unui pret mediu estimat pe mc de cherestea rasinoase rezultand o valoare a bazei de impunere de ... lei,rezulta ca in mod legal organul de inspectie fiscala a procedat la calcularea impozitului pe venitul microintreprinderilor conform prevederilor art. 5 alin (1) din O.G. nr. 24/2001 si articolele 107 si art. 110 alin. 1 din Legea nr. 571/2003.

Art. 107 din Legea nr.571/2003 prevede:

“Cota de impozit pe veniturile microintreprinderilor este de 1,5%.

Baza impozabila

(1) Calculul si plata impozitului pe venitul microintreprinderilor se efectueaza trimestrial, pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare trimestrului pentru care se calculeaza impozitul.”

Art. 107 din Legea nr. 571/2003 prevede:

“Cota de impozit pe veniturile microintreprinderilor este de 1,5%.”

Art. 110 din Legea nr. 571/2003 prevede:

“(1) Calculul si plata impozitului pe venitul microintreprinderilor se efectueaza trimestrial, pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare trimestrului pentru care se calculeaza impozitul.”

Art.5 alin (1) din O.G. nr. 24/2001 prevede:

“(1) Impozitul se calculeaza prin aplicarea cotei de 1,5% asupra sumei totale a veniturilor trimestriale obtinute din orice sursa, respectiv asupra veniturilor inscrise in contul de profit si pierderi pentru microintreprinderi.”

Referitor la suma de ... lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor.

Asa cum am precizat la pct.2, cap.III. din prezenta decizie, dobanzile de intarziere si penalitatile aferente debitelor, in speta in cauza aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor au fost calculate in baza prevederilor art.114 , 115, si art.120 din O.G. 92/2003 ,republicata privind codul de procedura fiscala ,citate la capitolul mai sus amintit.

Fata de sustinerea administratorului societatii, din contestatia formulata , in sensul ca a avut unele probleme personale si a fost plecat din tara in perioada cand aceste fapte s-au petrecut, luand cunostinta de existenta acestora din informarea Garzii Financiare, iar de evidenta societatii s-a ocupat fosta contabila motiv pentru care nu-si asuma nici o responsabilitate pentru neregulile din contabilitate, precizam ca aceasta afirmatie nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a cauzei intrucat nu justifica obiectul contestatiei si nu sunt de natura a modifica rezultatele verificarii ,iar la art. 10 din Legea nr. 82/1991 republicata.se precizeaza : “Raspunderea pentru organizarea si conducerea contabilitatii la persoanele prevazute la art. 1 revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligatia gestionarii unitatii respective”.

Avand in vedere situatia mai sus prezentata urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor art. 6 din Legea nr 12/1990., art. 6 si 10 din Legea 82/1991 , a art. 6 din HG nr. 831/1997,a art. 1 din

HG nr.735//1998 , a art.14 Legea nr.87/1994 a art.107, 110, 140, 145, si 155 din Legea nr.571/2003 , a art.20 , 24 si 29 lit. B} alin. 1 din Legea nr.345/2002 a art.45, 65, 114, 115, 120, 178, 179 , si 185 din OG nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscala , propunem:

1 Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de societatea "X" pentru suma de ... lei reprezentind:

- impozit pe venitul microintrprinderilor;
- dobanzi pe venitul microintreprinderilor;
- penalitati de intarziere impozit pe venitul microintreprinderilor;
- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

2.Pentru suma de ...lei , reprezentind suma incasata din valorificarea de materiale lemnoase a caror provenienta nu poate fi dovedita , nu ne investim cu analiza pe fond , intrucit caile de atac impotriva masurii propunerii de confiscare dispusa de organele de control potrivit art. 6 din Legea nr. 12/1990 , se supun dispozitiilor dreptului comun.

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul- Bacau.

DIRECTOR EXECUTIV,  
MIRCEA MUNTEAN

SEF BIROU  
JURIDIC SI CONTENCIOS,  
NICOLAE SICOE