

## SERVICIUL SOLUTIONARE CONTESTATII

**DECIZIA nr.128/2009**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC X SRL,**  
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Biroul Vamal Zona Libera Giurgiu cu adresele nr. x, inregistrate la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x, asupra contestatiei formulata de **SC X SRL**, cu sediul in x.

Obiectul contestatiei inregistrata la Biroul Vamal Zona Libera Giurgiu sub nr. x, il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, comunicata in data de **06.03.2009**, prin care s-au stabilit in sarcina societatii o diferenta de drepturi vamale de import in suma totala de **x lei**, care se compun din accize in suma de x lei si TVA in suma de x lei.

Avand in vedere prevederile art. 205 alin. (1), art. 207 (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC X SRL**.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezulta urmatoarele:

**I.** In sustinerea contestatiei, societatea aduce urmatoarele argumente:

In cursul lunii februarie 2009, a importat din Egipt marfa "Cleopatra Molasses", care este un amestec de 62% molasses si 28% tutun.

Molasses este un lichid siropos obtinut prin extractia zaharului din sfecla sau trestia de zahar. Concentratia de zahar este atat de mica incat permite sa fie reciclat in cadrul acestui proces, dar este folosit cu succes in masa in care este inclus procentul de tutun pentru obtinerea amestecului pentru narghilea.

In baza facturii externe, cu DVI nr. x, produsul respectiv a fost incadrat eronat ca tutun pentru fumat, cu pozitia tarifara 24.03.10.90, intrucat, in realitate, acest produs nu este destinat pentru fumat, ci este folosit in cadrul comunitatilor musulmane sub forma de inhalare/aerosoli produsi in cadrul altor procese fizice decat fumatul si nu are corespondent tarifar.

Recalcularea de catre organul vamal a accizei si a taxei pe valoarea adaugata la intreaga cantitate de produs fara a se face referire la o alta incadrare tarifara care sa corespunda specificatiei tehnice a produsului furnizata de producator este netemeinica si nelegala.

Pentru produsul importat nu exista o pozitie tarifara accizabila, motiv pentru care organul vamal si-a depasit atributiile, stabilind in mod arbitrar accize de plata, acest atribut fiind de domeniul Codului Fiscal, deci de competenta legiuitorului si nu a structurilor administrative.

In concluzie, societatea solicita anularea deciziei contestata si restituirea sumelor achitate la data de 26.02.2009, intrucat sunt nedatorate.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, Biroul Vamal Zona Libera Giurgiu a stabilit in sarcina societatii o diferenta de drepturi vamale de import in suma totala de x lei, care se compun din accize in suma de x lei si TVA in suma de x lei.

III. Luand in considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatarile organelor vamale, sustinerile societatii si prevederile legale pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

**1. Referitor la Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x:**

***Cauza supusa solutionarii este daca organele vamale au procedat corect la stabilirea diferentelor de drepturi vamale de import in suma totala de x lei, in conditiile in care, pe de-o parte, produsul importat, "Cleopatra Molasses", care contine, in afara celorlate componente, si tutun pur (28%), este un produs accizabil, iar, pe de alta parte, la calculul accizei datorata se are in vedere intreaga cantitate a produsului respectiv, inclusiv substantele componente reprezentand melasa, arome, etc.***

**In fapt, SC X SRL** a importat, potrivit declaratiei vamale de import nr. x, 62.5 kg tutun pentru fumat in valoare de x USD.

Potrivit acestei declaratii, acciza a fost calculata la cantitatea de 17.5 kg reprezentand 28% (continutul de tutun) din greutatea neta a produsului conform facturii x.

Urmare reverificarii declaratiei vamale de import mai sus mentionata, Biroul Vamal Zona Libera Giurgiu a constatat ca drepturile vamale de import pentru produsul tutun pentru fumat, avand incadrare tarifara 2403.10.90, nu au fost calculate pentru intreaga cantitate a produsului respectiv, ci numai pentru cantitatea de tutun continuta, motiv pentru care a emis, in baza procesului-verbal de control nr. x, Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, prin care a stabilit in sarcina societatii o diferenta de drepturi vamale de import in suma totala de x lei, care se compun din accize in suma de x lei si TVA in suma de x lei.

**In drept**, prevederile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei precizeaza:

**"(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declaratia vamală.**

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre si evidente referitoare la mărfurile vămuite sau la operatiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operatiunile mentionate sau al oricărei alte persoane care se află în

posesia acestor acte ori detine informatii în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există."

În speta sunt aplicabile și prevederile art. 162, art. 163, art. 164 și art. 174 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și dispozițiile pct. 1 din normele metodologice de aplicare aprobate prin HG nr. 44/2004:

*Codul fiscal*

"**Art. 162.** - Accizele armonizate sunt taxe speciale de consum care se datorează bugetului de stat pentru următoarele produse provenite din producția internă sau din import: (...)

f) **tutun prelucrat (...)**".

Norme metodologice

"**1.** (1) Sumele reprezentând accize se calculează în lei, pe baza cursului de schimb stabilit în conformitate cu prevederile art. 218 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

(...) f) pentru tutun de fumat fin tăiat, destinat rulării în țigarete **și pentru**

**alte tutunuri de fumat:**

**$A = Q \times K \times R$**

unde:

A = cuantumul accizei

Q = **cantitatea în kg**

K = acciza unitară prevăzută la nr. crt. 8 și 9 din Anexa nr. 1 la titlul VII - Accize din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare

R = cursul de schimb leu/euro."

*Codul fiscal*

"**Art. 163.** - În înțelesul prezentului titlu, se vor folosi următoarele definiții:

a) **produsele accizabile sunt produsele prevăzute la art. 162;** (...).

i) codul NC reprezintă poziția tarifară, subpoziția tarifară sau codul tarifăr, așa cum este prevăzută/prevăzută în **Regulamentul CE nr. 2658/87** al Consiliului din 23 iulie 1987 cu privire la nomenclatura tarifară și statistică și la tariful vamal comun, în vigoare de la 19 octombrie 1992, iar în cazul produselor energetice, în vigoare de la 1 ianuarie 2002. Ori de câte ori intervin modificări în nomenclatura combinată a Tarifului vamal comun, corespondența dintre codurile NC prevăzute în prezentul titlu cu noile coduri NC se va realiza potrivit prevederilor din norme."

"**Art. 164.** - Produsele prevăzute la art. 162 sunt supuse accizelor în momentul producerii lor pe teritoriul comunitar sau la momentul importului lor în acest teritoriu."

"**Art. 174.** - (1) În înțelesul prezentului titlu, tutun prelucrat reprezintă:

a) țigarete;

b) țigări și țigări de foi;

c) **tutun de fumat:**

1. tutun de fumat fin tăiat, destinat rulării în țigarete;

2. **alte tutunuri de fumat.** (...)

(4) **Se consideră tutun de fumat:**

a) tutunul tăiat sau fărâmitat într-un alt mod, răsucit sau presat în bucăți, și **care poate fi fumat fără prelucrare industrială ulterioară;**

b) deseurile de tutun **prelucrate pentru vânzarea cu amănuntul**, care nu sunt prevăzute la alin. (2) și (3);

c) **orice produs care conține parțial alte substanțe decât tutunul, dacă produsul respectă criteriile de la lit. a) sau b).**"

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, rezulta că pentru produsele care conțin tutun prelucrat (în orice cantitate) se datorează la bugetul de stat accize, care se calculează în lei, pe baza cursului de schimb stabilit în conformitate cu prevederile Codului fiscal, având în vedere întreaga cantitate a produsului importat, inclusiv substanțele componente reprezentând melasa, arome, etc.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se constată că produsul importat de societate - "Cleopatra Molasses" - **este un produs care conține tutun, fiind folosit pentru narghilea** (fapt recunoscut de însuși contestatară prin contestația formulată).

Mai mult, conținutul de tutun este expres precizat și în factura externă nr. x emisă de x din x:

"Greutatea brută pentru tutun Molasses = 1.815 kgs;

Greutatea netă pentru tutun Molasses = 1.375 kgs;

**Greutate netă de tutun: 28% = 385 kg.**"

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 162 lit. f) și art. 163 lit. a) din Codul fiscal, produsul de mai sus este supus plății accizelor cu ocazia importului acestuia, întrucât are în compoziție tutun, motiv pentru care argumentele societății, potrivit cărora Cleopatra Molasses nu se fumează, ci se inhalează, nu prezintă relevanță.

Mai mult, prin definiție, narghileaua este "*o lulea de tip orientală prevăzută cu o teavă lungă și flexibilă al cărei capăt de jos este fixat într-un vas cu apă parfumată **prin care trece fumul (care, în cazul în speta, conține și tutun) înainte de a fi inspirat**".*

Având în vedere cele mai sus prezentate, rezulta că produsul "Cleopatra Molasses", care conține, în afara celorlate componente, **și tutun pur** (28%) și care de fapt este un tutun de fumat pentru narghilea, nu poate fi exceptat de la aplicarea dispozițiilor art. 162 lit. f) și art. 163 lit. a) din Codul fiscal, întrucât **produsele exceptate de la plata accizelor sunt expres și limitativ** prevăzute de Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și Normele metodologice de aplicare, aprobate prin HG nr. 44/2004:

Codul fiscal:

"Scutiri pentru tutun prelucrat

Art. 200<sup>1</sup>. - (1) **Este scutit de la plata accizelor tutunul prelucrat, atunci când este destinat în exclusivitate testelor științifice și celor privind calitatea produselor.**

(2) Modalitatea și condițiile de acordare a scutirilor prevăzută la alin. (1), vor fi reglementate prin norme."

Norme metodologice:

"22<sup>1</sup>. (1) Tutunul prelucrat reprezentând țigarete, este scutit de plata accizelor **atunci când este destinat unor teste științifice sau unor teste de piață, cu condiția ca testarea să nu se realizeze prin comercializarea acestor produse, ci prin mijloace specifice cercetării științifice sau cercetării de piață.**

(2) Loturile destinate scopului prevăzut la alin. (1) nu pot depăși cantitatea de 200.000 de bucăți țigarete pe semestru."

Prin urmare, se constata ca produsul importat de **SC X SRL** care face obiectul prezentei cauze, **nu face parte din categoria produselor scutite de la plata accizelor** (ci din categoria celor expres prevăzute la art. 174 alin. 4 lit. c din Codul fiscal), motiv pentru care exceptarea lor de la aceasta obligatie de plata nu are suport legislativ "de lege lata" (in vigoare).

In ceea ce priveste incadrarea tarifara, in conformitate cu Notele explicative la nomenclatura combinata din Tarifal Vamal Integrat Roman - TARIC - RO, organul vamal a incadrat produsul denumit "Cleopatra Molasses", la pozitia tarifara "2403" "Alte tutunuri si inlocuitori de tutun, prelucrate; tutunuri "omogenizate" sau "reconstituite"; extracte si esente din tutun", subpozitia tarifara "2403.10.90" "Tutun pentru fumat, cu sau inlocuitori, in orice proportie".

Nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei niciuna dintre motivatiile societatii cu privire la faptul ca Biroul Vamal Zona Libera Giurgiu a incadrat din punct de vedere tarifar, in mod eronat, produsul importat, intrucat Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x contestata a fost emisa in baza declaratiei vamale de import nr. x, care constituie o declaratie pe proprie raspundere a importatorului si in care la rubrica 33 "Codul marfurilor" s-a mentionat incadrarea tarifara "2403.10.90".

In acelasi timp, se retine si faptul ca, potrivit art. 4 pct. 21 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, "declaratia vamala reprezinta actul cu caracter public, prin care o persoana manifesta, in formele si modalitatile prevazute in reglementarile vamale, vointa de a plasa marfurile sub un anumit regim vamal", iar conform art. 84 lit. a si art. 85 alin. 1 din acelasi cod " **declaratia vamala se face (...) in scris**" si "**se semneaza de titularul operatiunii sau de reprezentantul sau** si contine datele necesare aplicarii dispozitiilor care reglementeaza regimul vamal pentru care se declara marfurile".

Mai mult, chiar prin contestatia formulata societatea subliniaza: "**in urma discutiilor constructive** avute cu reprezentantii acesteia (vamii) cu privire la incadrarea tarifara si cantitatea neta de tutun a respectivului produs, acesta a fost incadrat ca "tutun pentru fumat" cu pozitia tarifara 2403.10.90, **pentru care s-au calculat si achitat accize in suma de x lei si TVA in suma de x lei**".

Se constata ca, la data depunerii declaratiei vamale de import, societatea a fost de acord cu incadrarea tarifara a produsului respectiv, achitand integral obligatiile de plata stabilite in sarcina sa.

Ulterior, prin contestatia formulata, desi subliniaza ca nu mai este de acord cu aceasta incadrare tarifara, nu prezinta niciun temei de drept din care sa rezulte ca incadrarea este eronata, simplele mentiuni potrivit carora "pozitia tarifara lipseste din actualul Cod Vamal" neputand fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei.

De subliniat este si faptul ca **prin decizia de impunere contestata organul vamal nu a procedat la reincadrarea tarifara a produsului in cauza**, aceasta ramanand aceeaasi cu cea stabilita prin declaratia vamala de import nr. x acceptata de societate, ci a recalculat drepturile vamale de import (accize si TVA) pentru diferenta de 45 kg dintre cantitatea neta de marfa (62.50 kg) si cantitatea pentru care s-au platit accize (17.50 kg tutun pentru fumat).

Cu privire la acest aspect, prin adresa nr. x, Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul ANV a facut urmatoarele precizari:

*"Din analiza incadrarii tarifare a produsului de tutun de narghilea (...), rezulta ca produsul respectiv poate contine in afara de tutun pur si alte componente, in cazul de fata mai contine arome si melasa. In formula de calcul a accizei prevazuta la pct. 1 lit. f din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 44/2004 de aplicare a Codului fiscal se specifica "Q = cantitatea in kg".*

*(...) avand in vedere prevederile Codului fiscal, precum si incadrarea tarifara a produsului tutun de narghilea, **la calculul accizei datorate se are in vedere intreaga cantitate a produsului respectiv, inclusiv substantele componente (arome, melasa, etc.).**"*

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei motivatia societatii precum ca organul vamal si-a depasit atributiile, stabilind in mod arbitrar accize de plata, acest atribut fiind de domeniul Codului Fiscal, deci de competenta legiuitorului si nu a structurilor administrative", intrucat conform dispozitiilor art. 287 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei:

**"Art. 287. - Dispozitiile cuprinse în prezentul cod si în alte reglementări vamale privind plata, garantarea, înscrierea în evidentele contabile, stingerea datoriei vamale si remiterea drepturilor de import, cu exceptia art. 163 si 247 din prezentul cod, se aplică în mod corespunzător si pentru taxa pe valoarea adăugată si pentru accize care, potrivit Codului fiscal, sunt în atributiile autorității vamale."**

Referitor la obligatia de plata a diferentelor de taxa pe valoarea adaugata, potrivit dispozitiilor art. 151<sup>1</sup> si art. 157 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

**"Art. 151<sup>1</sup> "Persoana obligată la plata taxei pentru importul de bunuri" - Plata taxei pentru importul de bunuri supus taxării, conform prezentului titlu, este obligatia importatorului".**

**"Art. 157 - (3) Taxa pentru importuri de bunuri, cu exceptia importurilor scutite de taxă, se plătește la organul vamal, în conformitate cu reglementările în vigoare privind plata drepturilor de import."**

Avand in vedere cele mai sus prezentate si tinand cont de dispozitiile art. 213 alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora **"solutionarea contestatiei se face în limitele sesizării"**, rezulta ca, in mod corect, Biroul Vamal Zona Libera Giurgiu a emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 1/04.03.2009, prin care a stabilit in sarcina **SC X SRL** o diferenta de drepturi vamale de import in suma totala de 10.499 lei, care se compun din accize in suma de x lei si TVA in suma de x lei.

Drept pentru care, pentru acest capat de cerere, contestatia formulata este neintemeiata si urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

**3.2. Referitor la solicitarea societatii privind "restituirea sumelor achitate la data de 26.02.2009":**

***Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii este organul competent care se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care solicitarea societatii excede prevederilor titlului IX Cod procedura fiscala, republicat.***

**In fapt**, prin contestatia formulata, societatea a solicitat "restituirea sumelor achitate la data de 26.02.2009".

**In drept**, in conformitate cu prevederile art. 205 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

**"Art. 205 (1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale** se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii."

**"Art. 209 - (1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei,** emise în conformitate cu legislatia în materie vamală, se solutionează după cum urmează:

a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamală, precum si accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se solutionează de către **organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestarii au domiciliul fiscal** (...)"

De asemenea, potrivit pct. 9.8 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005:

***"În cazul în care contestatiile sunt astfel formulate încât au si alt caracter pe lângă cel de cale administrativa de atac, pentru aceste aspecte cererea se va înainta organelor competente de catre organul investit cu solutionarea caili administrative de atac, dupa solutionarea acesteia."***

Avand in vedere prevederile legale de mai sus, precum si faptul ca prin contestatia formulata societatea a solicitat "restituirea sumelor achitate la data de 26.02.2009", Serviciul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.-M.B nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, intrucat nu intra in competenta sa de solutionare.

In temeiul pct. 9.8 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul

Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, acest capat de cerere va fi transmis Biroului Vamal Zona Libera Giurgiu, spre competenta solutionare.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 151<sup>1</sup>, art. 157 alin. 3, art. 162, art. 163, art. 164, art. 174, art. 200<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si dispozitiile pct. 1, pct. 22<sup>1</sup> din normele metodologice de aplicare aprobate prin HG nr. 44/2004, art. 4 pct. 21, art. 84, art. 85, art. 100, art. 287 din Legea nr. 86/2006, pct. 9.8 din Instructiunile aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, art. 205 alin. (1), art. 209 alin. (1) lit. a), art. 216 alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

### **DECIDE:**

1. Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **SC X SRL** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, prin care Biroul Vamal Zona Libera Giurgiu a stabilit in sarcina societatii o diferenta de drepturi vamale de import in suma totala de x **lei**, care se compun din accize in suma de x lei si TVA in suma de x lei.

2. Transmite spre competenta solutionare Biroului Vamal Zona Libera Giurgiu, capatul de cerere al contestatiei prin care **SC X SRL** a solicitat "restituirea sumelor achitate la data de 26.02.2009".

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.