

R O M A N I A  
CURTEA DE APEL PLOIESTI  
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Dosar Nr. 7629/2005

DECIZIA Nr. 2479

Sedința publică din 20 septembrie 2005

PRESEDINTE : PREDĂ JOITA

JUDECĂTORI : ALEXANDRINA URLETEANU

: MARIA POHOATA

GREFIER : AURELIA NASTASA

Ministerul Public a fost reprezentat de Procuror : DANIELA COSTACH

Pe rol fiind pronunțarea asupra recursului declarat de pâr-  
râta D.G.F.P. PRAHOVA, cu sediul în Ploiești str. Aurel Vlaicu nr.22,  
jud.Prahova împotriva sentinței civile nr.188 pronunțată la data de  
4 iulie 2005 de Tribunalul Prahova în contradictoriu cu intimata  
reclamantă S.C. " ", cu sediul în comuna  
jud. Prahova.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în sedința  
publică din data de 13 septembrie 2005, fiind consemnate în încheie-  
rea de sedință de la aceea dată ce face parte integrantă din prezenta,  
când instanța având nevoie de timp pentru a se pronunța a amânat  
pronunțarea la data de 20 septembrie 2005, când a pronunțat următoarea  
decizie :

C U R T E A :

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Prahova  
sub nr. 484/CA/2005, reclamanta S.C. " " SA a solicitat ins-  
tanței în contradictoriu cu D.G.F.P. Prahova, suspendarea executării  
deciziei nr. 18/9/03/2005 și a procesului-verbal nr.1491/14/12/2004,  
ambele emise de pârâtă, până la soluționarea irevocabilă a cauzei,  
anularea acestor acte administrative și exonerarea reclamantei de la  
plata sumelor stabilite potrivit acestor acte.

În motivare, reclamanta a arătat că procesul-verbal 1491/  
2004 a fost încheiat cu încălcarea dispozițiilor art. 102 (3) din  
OG 92/2003, întrucât controlul efectuat de reprezentanții pârâtei  
la data de 12/12/2004, a avut ca obiect reverificarea modului de  
constituire și virare a accizelor pentru perioada ianuarie 2003, pe-  
rioadă ce fusese anterior verificată, respectiv la 17.04.2003 și

2.11.2004, ocazii cu care s-au constatat nereguli.

S-a mai arătat că accizele suplimentare și penalitățile aferente acestora, stabilite prin acel proces verbal sunt nedatorate întrucât reclamanta nu a livrat sau vândut cantitatea de rachiu de drojdie, ci a transferat-o spre procesare pentru producerea de oțet alimentar.

Tribunalul Prahova, prin sentința 188/4.07.2005, admis în parte acțiunea, a anulat decizia 18/2005 și procesul-verbal nr. 1491/8492/2004, emise de pârâtă, dispunând restituirea sumelor stabilite prin aceste acte, sume care au fost deja plătite de către reclamantă.

Prin aceeași sentință a fost respinsă cererea de suspendare a executării actelor administrative contestate, ca fiind rămasă fără obiect.

Pentru a pronunța această sentință instanța de fond a reținut că reclamanta a plătit deja sumele stabilite prin actele administrative contestate, astfel că cererea de suspendare a executării rămâne fără obiect.

Pe fondul cauzei s-a reținut, de către instanța de fond, că organele de control ale intimatei au constatat că oțetul alimentar fabricat din băuturi spintease este un produs în afara legii, astfel că reclamanta datorează accize pentru livrarea rachiului de drojdie spre procesare, potrivit art. 16 lit. a din OUG 158/2001, modificată stabilind în sarcina acesteia obligația plății sumei de lei accize; lei dobânzi și lei penalități de întârziere aferente.

Reverificarea modului de constituire și virare a accizelor pentru luna ianuarie 2003, a fost determinată de cele două adrese ale Ministerului Finanțelor Publice, fiind astfel aplicabile dispozițiile art. 102 pct. 4 lit. c și d din Normele Metodologice de aplicare a O.G. 92/2003.

Instanța de fond a considerat că faptul generator al accizelor îl constituie data efectuării livrărilor, care presupune un transfer de proprietate de la vânzător la cumpărător, iar S.C. S.A. nu a efectuat un transfer al dreptului de proprietate, ci a predat produsul spre prelucrare.

Tribunalul, a constatat că împrăjura nerespectării disp. art. 23 din Legea nr. 521/2002 de către reclamantă, ca urmare a circulației rachiului de drojdie în vrac, nu are relevanță în ce privește plata accizelor, întrucât această faptă este incriminată distinct, ca fiind contravenție prev. de art. 52 al. 1 lit. i și sancționată de art. 5

al.  
susti  
le de  
tores  
din  
reaz  
din  
form  
decl  
Leg  
fol  
dis  
a  
ut  
me  
se  
r  
r  
u

18

alin. 2 lit. f. din același act normativ.

Impotriva sentinței a declarat recurs D.G.F.P. PRAHOVA, susținând că în mod nețemeinic instanța de fond a reținut că organele de control au apreciat în mod greșit că S.C. S.A. nu datorează accize pentru predarea materiei prime spre prelucrare.

Recurenta precizează că potrivit disp. art. 2 și urm. din O.U.G. 158/2001 privind regimul accizelor agenții economici datorează accize pentru cantitățile de produse supuse acestora, obținute din producția proprie sau din import, care sunt înstrăinate sub orice formă, cu sau fără titlu gratuit, ori utilizate în orice alt scop decât comercializarea.

De asemenea, susține recurenta, potrivit art. 14 din Legea 521/2002 sunt supuse accizelor rachiturile din drojdie de vin.

Scutire de plata accizelor au numai produsele care se folosesc la obținerea oțetului alimentar și anume: alcoolul etilic, distilatele de origine agricolă, vinurile și băuturile fermentate.

S.C. S.A. trebuie să plătească accize întrucât a utilizat rachiul de drojdie în alt scop decât comercializarea.

Adresa 260490/2002 emisă de M.F.P. se referă strict la utilizarea vinului ca materie primă în vederea obținerii oțetului alimentar, fiind anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 521/2002.

Se solicită admiterea recursului, modificarea în tot a sentinței și pe fond respingerea acțiunii.

Intimata a formulat întâmpinare, solicitând respingerea recursului ca nefondat.

Examinând sentința recurată prin prisma motivelor de recurs și a dispozițiilor legale incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Intimata-reclamantă a solicitat anularea actelor administrative fiscale, motivând că rachiul de drojdie a fost folosit în procesul de producție al oțetului alimentar și ca urmare, nu este accizabil.

Conform disp. art. 2 din O.U.G. 158/2001, se datorează accize pentru băuturi alcoolice distilate, categorie în care intră și rachiul de drojdie, iar agenții economici datorează, potrivit disp. art. 10 din același act normativ, accize pentru cantitățile de produse supuse acestora, obținute din producția proprie, sau din import, care sunt înstrăinate sub orice formă, cu sau fără titlu gratuit, ori utilizate în orice alt scop decât comercializarea.

Este întemeiată susținerea recurenței, din acest punct de vedere, că intimata a folosit la obținerea oțetului alimentar o băutură alcoolică distilată, rachiul de drojdie, care nu face parte din categoria produselor scutite de plata accizelor.

Din punct de vedere fiscal, conform art. 13 lit. e din OUG 158/2001 sunt scutite de la plata accizelor, în situația în care se folosesc la obținerea oțetului alimentar, numai alcoolul etilic, distilatele de origine agricolă, vinurile și băuturile fermentate.

Rachiul de drojdie, despre care s-a spus că ar fi fost folosit la fabricarea oțetului alimentar nu este scutit de plata accizei încadrându-se în dispozițiile legii mai sus menționate.

Chiar dacă ar fi fost folosit la fabricarea oțetului, rachiul de drojdie a circulat "în vrac", deși nu era permis decât dacă s-ar fi transmis spre îmbuteliere sau spre comercializare, potrivit art. 15 din Legea 521/2002 și pct. 8 din Ordinul MFP nr. 1111/2002 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a Legii 521/2002, care precizează clar situațiile în care este permisă circulația în vrac a rachiurilor naturale.

Adresa 260490/2002 emisă de MFP, care se referă la utilizarea vinului ca materie primă în vederea obținerii oțetului alimentar este confirmată de adresa 95068/2004 a Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, care ne precizează că rachiul de drojdie nu este autorizat la fabricarea oțetului.

Adresa 108059/2004 a aceluși Minister nu este explicită și nici însoțită de actele care au stat la baza emiterii acesteia, astfel încât nu putea fi reținută în cauză.

Este fondată susținerea recurenței precum că intimata trebuia să plătească accize de vreme ce a utilizat rachiul de drojdie în alt scop decât comercializarea.

Chiar dacă oțetul alimentar a fost produs cu respectarea normelor referitoare la definirea, descrierea și prezentarea oțetului și acidului acetic de calitate alimentară, materia primă din care acest a fost produs, nu este scutit de la plata accizelor.

În consecință, recursul se va admite, în temeiul art. 312 C.pr.civilă coroborat cu art. 304 pct. 9 C.pr.civilă, se va modifica în tot sentința în sensul că se va respinge acțiunea ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII,

DECIDE:

Admite recursul declarat de pârâta E.G.F.P. PRAHOVA, cu

...//...

sed  
sent  
bun  
PRA  
sec  
nee

li  
tan  
Pre

sediul în Ploiești, str. Aurel Vlaicu nr. 22, jud.Prahova împotriva  
sentinței civile nr. 188 pronunțată la data de 4 iulie 2005 de Tri-  
bunelul Prahova în contradictoriu cu intimata-reclamantă S.C."  
PRAHOVA", cu sediul în comuna \_\_\_\_\_, jud.Prahova și în con-  
secință ;

Modifică în tot sentința, în sensul că respinge acțiu-  
nea.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 20 septembrie 2005.

PREȘEDINTE ,

JUDECATORI

Joița Preda,

Alexandrina Urleteanu

Marina Pohoată

fiind plecată la altă ins-  
tanță, se semnează de  
Președintele instanței ,

GREȘIER

Aurelia Năstasă

Red. MP  
Dact. PM  
D.f. 484/CA/2005  
Tribunelul Prahova  
J.f. Ionel Stănescu

3 ex.

4.10.2005.