

DECIZIA nr. 117
din2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. H SA** la Directia Generala a Finantelor
Publice a jud. Cluj sub nr./22.05.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr./01.06.2006
de catre Activitatea de Inspecție Fiscala Cluj asupra contestatiei formulata de **S.C. H SA** cu sediul in
mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere nr..../26.04.2006.

Petenta contesta suma de lei reprezentand :

- lei varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate
- lei majorari de intarziere aferente
- lei penalitati de intarziere aferente

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R
privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta
Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

I. Petenta contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. 360/26.04.2006 privind
obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala.

In sustinerea contestatiei, petenta aduce urmatoarele argumente:

1. Pentru perioada 01.07.2003-30.06.2004

a). Mentioneaza ca, cu buna credinta a solicitat trimestrial AJOFM Cluj, comunicand oferta de
locuri de munca vacante pentru persoanele cu handicap in conformitate cu prevederile art. 2, alin. 1,
pct. 1 din Instructiunile nr. 1008/2003, dupa cum urmeaza:

- pentru trim. III al anului 2003, oferta nr. 110/12.06.2003
- pentru trim. IV al anului 2003, oferta nr. 269/22.09.2003
- pentru trim. I al anului 2004, oferta nr. 18/07.01.2004
- pentru trim. II al anului 2004, oferta nr. 172/04.03.2004

Petenta sustine ca, cu toate acestea, organul de inspectie fiscala a considerat ca numai doua
dintre ofertele de locuri de munca indeplinesc conditiile prevazute la art. 3, alin. 1 din Instructiunile
nr. 1008/2003.

b). In ceea ce priveste lipsa raspunsului scris la care face referire art. 4 alin. 3 si art. 5, alin. 1
din Instructiunile nr. 1008/2003, petenta arata ca prin art. 43, alin. 2 din O.G. nr. 102/1999 se impune
persoanelor juridice o singura conditie pentru a fi scutite de plata sumelor si anume aceea de a dovedi
ca au solicitat trimestrial AJOFM repartizarea de persoane cu handicap, ceea ce petenta a inteles sa faca
prezentand solicitarile in cauza, cu nr. de intrare si stampila registraturii AJOFM.

Astfel, petenta sustine ca prevederea din art. 5 alin. 1 din Instructiunile nr. 1008/2003, conform
careia “ solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap in vederea incadrarii in munca se
dovedeste prin raspunsul scris al Agentiei pentru Ocuparea Fortei de Munca ”, modifica prevederea
legala de la art. 43 alin. 2 din OUG nr. 102/1999, intrucat adauga o noua conditie care trebuie
indeplinita de persoana juridica pentru a fi scutita de plata sumelor prevazute si anume aceea de a
obține raspunsul scris al AJOFM la solicitarea societatii.

Prin urmare, petenta sustine ca in masura in care a indeplinit singura conditie pentru a fi scutita
de la plata sumelor prevazute la art. 43, alin. 1 din OUG nr. 102/1999, se incadreaza in categoria
persoanelor juridice exceptate de la plata.

2. Pentru perioada 01.10.2004-31.12.2005

Pentru aceasta perioada petenta sustine ca a solicitat trimestrial AJOFM Cluj repartizarea de persoane cu handicap, fapt recunoscut si de organul de inspectie fiscala, iar imprejurarea ca din raspunsul AJOFM “ nu rezulta insa, ca nu sunt disponibile locuri de munca care sa satisfaca solicitarea contribuabilului “ si ca acest raspuns a fost comunicat cu intarziere si fara respectarea termenului de 30 de zile de la data inregistrarii ofertelor, acestea au stat neintemeiat la baza deciziei organelor de control de a nu incadra societatea in categoria agentilor economici exceptati de la plata sumelor prevazute la art. 43 alin. 1 din OUG nr. 102/1999. Petenta sustine ca existenta raspunsului AJOFM prevazut la art. 4 alin. 3 din Instructiunile nr. 1008/2003, nu poate reprezenta o conditie de indeplinit pentru exceptarea de la plata a sumelor in cauza, ci conditia pentru exceptare este depunerea trimestriala a solicitarii de repartizare de persoane cu handicap (art. 43, alin. 2), raspunsul AJOFM constituind doar modalitatea prin care societatea dovedeste ca a depus solicitarea trimestriala.

In consecinta, petenta sustine ca indeplineste ambele conditii prevazute la art. 43 alin. 2 al OUG nr. 102/1999, intrucat a depus solicitari trimestriale si a dovedit depunerea acestora si prin raspunsul scris al AJOFM care se refera explicit la fiecare solicitare, prin care nici o persoana cu handicap nu a fost repartizata.

Asadar, fata de considerentele expuse mai sus, petenta solicita anulara ca netemeinica si nelegala a Deciziei de impunere nr. ../2006.

II. Prin Decizia de impunere nr. ../26.04.2006, i-a fost comunicata contribuabilului obligatia fiscala suplimentara de lei, reprezentand:

- lei varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate
- lei majorari de intarziere aferente
- lei penalitati de intarziere aferente

Aceste sume au fost stabilite ca urmare a controlului efectuat de reprezentantii Activitatii de control fiscal Cluj si consemnate in Raportul de inspectie fiscala partiala din data de 26.04.2006.

Astfel, organele de control au constatat ca societatea a avut pe perioada verificata un numar de angajati cu contract de munca mai mare de 100, respectiv mai mare de 75, fara sa angajeze persoane cu handicap sau sa calculeze, inregistreze, sa declare si sa vireze contributia la constituirea fondului special de sustinere a persoanelor cu handicap.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

In fapt, organele de control sustin ca pentru perioada 01.07.2003 - 30.06.2004, societatea nu a facut dovada solicitarilor de locuri de munca vacante pentru persoane cu handicap, fie pentru ca nu a depus aceste solicitari in conformitate cu prevederile art. 3, alin. 1) din Instructiunile nr. 1008/220/20.05.2003, fie ca nu a prezentat raspunsuri scrise din partea A.J.O.F.M. Cluj la aceste solicitari, in conformitate cu prevederile art. 5 din Instructiuni.

De asemenea, organele de control sustin ca pentru perioada 01.10.2004-31.12.2005 societatea, desi a solicitat trimestrial la A.J.O.F.M. Cluj repartizarea de locuri de munca pentru persoane cu handicap, a prezentat echipei de inspectie fiscala un singur raspuns din partea agentiei, acesta purtand data de 15.03.2006. Ca urmare, echipa de control a constatat ca, desi societatea nu a detinut raspuns scris din partea A.J.O.F.M. Cluj in termen de 30 de zile, nu a declarat si nu a virat contributia datorata in conformitate cu art. 43 din OUG nr. 102/1999.

Ca urmare a celor de mai sus, organele de control au calculat in sarcina societatii verificate, suma de 63.480 lei reprezentand varsaminte pentru persoanele cu handicap neincadrate, cu majorari si penalitati aferente.

In drept, spetiei ii sunt aplicabile prevederile art. 42 si 43 din O.U.G. nr. 102/1999, care stipuleaza:

Art. 42

□ (□ Societa□ile comerciale, regiile autonome, societa□ile oi companiile na□ionale oi al□i agen□i economici, care au un numar de cel pu□in 100 de angaja□i, au obliga□ia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel pu□in 4% din numarul total de angaja□i.”

zile 3.

□ S□ieta□ile comerciale, regiile autonome, societate□ile oi companiile na□ionale oi al□i agen□ii economici, care nu angajeaza persoane cu handicap în condi□iile prevazute la art. 42, au obliga□ia de a plati lunar la Fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie înmul□it cu numarul locurilor de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap, potrivit dispozi□iilor ordonan□ei de urgen□a.”

Art. 43 din ordonanta a fost modificat prin Legea nr. 519 din 12 iulie 2002, astfel:

42. Articolul 43 va avea urmatorul cuprins:

"ART. 43

(□) Persoanele juridice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obliga□ia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe □ara înmul□it cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(□) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agen□ia Na□ionala pentru Ocuparea For□ei de Munca repartizarea de persoane cu handicap."

Prin Instructiunile nr. 1008/220 din 20 mai 2003, la art. 4 si 5, se precizeaza:

ART. 4

(□) Agen□ia pentru Ocuparea For□ei de Munca elibereaza, în termen de 30 de zile de la data înregistrarii ofertei, un raspuns scris prin care informeaza persoana juridica cu privire la numele persoanelor cu handicap care au primit dispozi□ie de repartizare conform prevederilor legale oi care se vor prezenta pentru angajare sau, dupa caz, cu privire la imposibilitatea satisfacerii pentru moment a ofertei de loc de munca."

Art. 5. *" (1) Solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap în vederea încadrării în munca s□ dovedeote prin raspunsul scris al Agen□iei □entru Ocuparea For□ei de Munca. "*

Apoi, prin Legea nr. 343/12.07.2004, se aduc modificari art. 43 din OUG 102/2004, dupa cum urmeaza:

15. La articolul 42, alineatul (1) va avea urmatorul cuprins:

"□(1) Agen□ii economici care au cel pu□in 75 de angaja□i, precum oi autorita□ile oi institu□iile publice care au cel pu□in 25 de func□ii contractuale, au obliga□ia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel pu□in 4% din numarul total de angaja□i, respectiv din numarul de func□ii contractuale prevazute în statul de func□ii."

16. Art. 43 va avea urmatorul cuprins:

□ □) Agen□ii economici, autorita□ile oi institu□iile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obliga□ia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe □ara înmul□it cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(□) Sunt excepta□i de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agen□ii economici, autorita□ile oi institu□iile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agen□iile jude□ene de ocupare a for□ei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective oi ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării."

In fapt, fata de aceste prevederi legale, societatea a procedat dupa cum urmeaza:

1. Pentru perioada 01.07.2003 - 30.06.2004, societatea face dovada depunerii Situatiei locurilor de munca vacante, astfel: nr. 110/12.06.2003; nr. 269/22.09.2003; nr. 18/07.01.2004 si 172/04.03.2004.

Deoarece societatea nu detine raspunsul la adresele sale in conformitate cu prevederile legale mai sus mentionate, organele de control au procedat in mod corect si legal la stabilirea in sarcina societatii a contributiei pentru numarul de persoane cu handicap neincadrate, intrucat, in aceasta situatie societatea nu poate fi exceptata de la plata obligatiei respective.

Asa fiind, urmeaza ca acest capat de cerere sa fie respins ca neintemeiat.

2. Pentru perioada 01.10.2004-31.12.2005, fata de care petenta motiveaza ca, in conformitate cu Legea 343/2004, societatea a facut dovada solicitarii trimestriale a repartizării de persoane cu handicap, din documentele aflate la dosar s-a constatat acest lucru este real, iar A.J.O.F.M. nu a repartizat astfel de persoane. In fapt, societatea a primit raspuns scris din partea Agentiei pentru Ocuparea Fortei de Munca prin adresa nr. 511/15.03.2006 pentru toate solicitarile aferente acestei perioade.

Astfel, prin adresa mai sus mentionata, se comunica societatii H SA de catre A.J.O.F.M. ca, “ referitor la adresele nr. 502/2004; 455/2004; 24/2005; 108/2005; 153/2005; 215/2005 si 4/2006 prin care s-a solicitat repartizarea de persoane cu handicap, va informam ca persoanele cu dizabilitati pot fi incadrate in alte meserii- nu in cele de baza - cum ar fi: inregistrarea diferitelor documente, contabilitate primara, operare date pe calculator, secretariat, curatenie. Va rugam sa ne comunicati alte meserii in care ar putea sa lucreze persoanele cu dizabilitati. ”

Se retine ca, prin cererile amintite mai sus, de solicitare a incadrarii unor persoane cu handicap, societatea a specificat faptul ca locul de munca oferit pentru aceste persoane, este cel de “cartator presa”.

In aceasta situatie, se remarca faptul ca, pentru perioada 01.10.2004-31.12.2005 societatea a respectat prevederile legale referitoare la speta, solicitand repartizarea de persoane cu handicap trimestrial, de asemenea, detinand si raspunsul scris al Agentiei pentru Ocuparea Fortei de Munca.

Faptul ca raspunsul scris al agentiei nu a fost comunicat societatii in termen de 30 de zile, nu-i poate fi imputabil acesteia, intrucat legea nu prevede vreo sanctiune care sa le fie aplicata angajatorilor in cazul nerespectarii acestui termen, obligatia respectiva revenindu-i exclusiv Agentiei pentru Ocuparea Fortei de Munca, conform art. 4 alin (3) din Instructiunile 1008/2003.

Asa fiind, urmeaza ca acest capat de contestatie sa fie admis ca intemeiat.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179, 180 si 181 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Admiterea ca intemeiata a contestatiei formulata de **S.C. H SA** pentru suma de ... lei, reprezentand:

- lei varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate
- ... lei majorari de intarziere aferente
- ... lei penalitati de intarziere aferente

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. H SA** pentru suma de ... lei, reprezentand:

- ... lei varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate
- ... lei majorari de intarziere aferente
- ... lei penalitati de intarziere aferente

Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

DECIZIA nr. 117
din2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. H SA** la Directia Generala a Finantelor
Publice a jud. Cluj sub nr./22.05.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr./01.06.2006
de catre Activitatea de Inspecție Fiscala Cluj asupra contestatiei formulata de **S.C. H SA** cu sediul in
mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere nr..../26.04.2006.

Petenta contesta suma de lei reprezentand :

- lei varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate
- lei majorari de intarziere aferente
- lei penalitati de intarziere aferente

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R
privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta
Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

I. Petenta contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. 360/26.04.2006 privind
obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala.

In sustinerea contestatiei, petenta aduce urmatoarele argumente:

1. Pentru perioada 01.07.2003-30.06.2004

a). Mentioneaza ca, cu buna credinta a solicitat trimestrial AJOFM Cluj, comunicand oferta de
locuri de munca vacante pentru persoanele cu handicap in conformitate cu prevederile art. 2, alin. 1,
pct. 1 din Instructiunile nr. 1008/2003, dupa cum urmeaza:

- pentru trim. III al anului 2003, oferta nr. 110/12.06.2003
- pentru trim. IV al anului 2003, oferta nr. 269/22.09.2003
- pentru trim. I al anului 2004, oferta nr. 18/07.01.2004
- pentru trim. II al anului 2004, oferta nr. 172/04.03.2004

Petenta sustine ca, cu toate acestea, organul de inspectie fiscala a considerat ca numai doua
dintre ofertele de locuri de munca indeplinesc conditiile prevazute la art. 3, alin. 1 din Instructiunile
nr. 1008/2003.

b). In ceea ce priveste lipsa raspunsului scris la care face referire art. 4 alin. 3 si art. 5, alin. 1
din Instructiunile nr. 1008/2003, petenta arata ca prin art. 43, alin. 2 din O.G. nr. 102/1999 se impune
persoanelor juridice o singura conditie pentru a fi scutite de plata sumelor si anume aceea de a dovedi
ca au solicitat trimestrial AJOFM repartizarea de persoane cu handicap, ceea ce petenta a inteles sa faca
prezentand solicitarile in cauza, cu nr. de intrare si stampila registraturii AJOFM.

Astfel, petenta sustine ca prevederea din art. 5 alin. 1 din Instructiunile nr. 1008/2003, conform
careia “ solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap in vederea incadrarii in munca se
dovedeste prin raspunsul scris al Agentiei pentru Ocuparea Fortei de Munca ”, modifica prevederea
legala de la art. 43 alin. 2 din OUG nr. 102/1999, intrucat adauga o noua conditie care trebuie
indeplinita de persoana juridica pentru a fi scutita de plata sumelor prevazute si anume aceea de a
obține raspunsul scris al AJOFM la solicitarea societatii.

Prin urmare, petenta sustine ca in masura in care a indeplinit singura conditie pentru a fi scutita
de la plata sumelor prevazute la art. 43, alin. 1 din OUG nr. 102/1999, se incadreaza in categoria
persoanelor juridice exceptate de la plata.

2. Pentru perioada 01.10.2004-31.12.2005

Pentru aceasta perioada petenta sustine ca a solicitat trimestrial AJOFM Cluj repartizarea de persoane cu handicap, fapt recunoscut si de organul de inspectie fiscala, iar imprejurarea ca din raspunsul AJOFM “ nu rezulta insa, ca nu sunt disponibile locuri de munca care sa satisfaca solicitarea contribuabilului “ si ca acest raspuns a fost comunicat cu intarziere si fara respectarea termenului de 30 de zile de la data inregistrarii ofertelor, acestea au stat neintemeiat la baza deciziei organelor de control de a nu incadra societatea in categoria agentilor economici exceptati de la plata sumelor prevazute la art. 43 alin. 1 din OUG nr. 102/1999. Petenta sustine ca existenta raspunsului AJOFM prevazut la art. 4 alin. 3 din Instructiunile nr. 1008/2003, nu poate reprezenta o conditie de indeplinit pentru exceptarea de la plata a sumelor in cauza, ci conditia pentru exceptare este depunerea trimestriala a solicitarii de repartizare de persoane cu handicap (art. 43, alin. 2), raspunsul AJOFM constituind doar modalitatea prin care societatea dovedeste ca a depus solicitarea trimestriala.

In consecinta, petenta sustine ca indeplineste ambele conditii prevazute la art. 43 alin. 2 al OUG nr. 102/1999, intrucat a depus solicitari trimestriale si a dovedit depunerea acestora si prin raspunsul scris al AJOFM care se refera explicit la fiecare solicitare, prin care nici o persoana cu handicap nu a fost repartizata.

Asadar, fata de considerentele expuse mai sus, petenta solicita anulara ca netemeinica si nelegala a Deciziei de impunere nr. ../2006.

II. Prin Decizia de impunere nr. ../26.04.2006, i-a fost comunicata contribuabilului obligatia fiscala suplimentara de lei, reprezentand:

- lei varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate
- lei majorari de intarziere aferente
- lei penalitati de intarziere aferente

Aceste sume au fost stabilite ca urmare a controlului efectuat de reprezentantii Activitatii de control fiscal Cluj si consemnate in Raportul de inspectie fiscala partiala din data de 26.04.2006.

Astfel, organele de control au constatat ca societatea a avut pe perioada verificata un numar de angajati cu contract de munca mai mare de 100, respectiv mai mare de 75, fara sa angajeze persoane cu handicap sau sa calculeze, inregistreze, sa declare si sa vireze contributia la constituirea fondului special de sustinere a persoanelor cu handicap.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

In fapt, organele de control sustin ca pentru perioada 01.07.2003 - 30.06.2004, societatea nu a facut dovada solicitarilor de locuri de munca vacante pentru persoane cu handicap, fie pentru ca nu a depus aceste solicitari in conformitate cu prevederile art. 3, alin. 1) din Instructiunile nr. 1008/220/20.05.2003, fie ca nu a prezentat raspunsuri scrise din partea A.J.O.F.M. Cluj la aceste solicitari, in conformitate cu prevederile art. 5 din Instructiuni.

De asemenea, organele de control sustin ca pentru perioada 01.10.2004-31.12.2005 societatea, desi a solicitat trimestrial la A.J.O.F.M. Cluj repartizarea de locuri de munca pentru persoane cu handicap, a prezentat echipei de inspectie fiscala un singur raspuns din partea agentiei, acesta purtand data de 15.03.2006. Ca urmare, echipa de control a constatat ca, desi societatea nu a detinut raspuns scris din partea A.J.O.F.M. Cluj in termen de 30 de zile, nu a declarat si nu a virat contributia datorata in conformitate cu art. 43 din OUG nr. 102/1999.

Ca urmare a celor de mai sus, organele de control au calculat in sarcina societatii verificate, suma de 63.480 lei reprezentand varsaminte pentru persoanele cu handicap neincadrate, cu majorari si penalitati aferente.

In drept, spetiei ii sunt aplicabile prevederile art. 42 si 43 din O.U.G. nr. 102/1999, care stipuleaza:

Art. 42

□ (□ Societa□ile comerciale, regiile autonome, societa□ile oi companiile na□ionale oi al□i agen□i economici, care au un numar de cel pu□in 100 de angaja□i, au obliga□ia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel pu□in 4% din numarul total de angaja□i.”

zile 3.

□ S□ieta□ile comerciale, regiile autonome, societate□ile oi companiile na□ionale oi al□i agen□ii economici, care nu angajeaza persoane cu handicap în condi□iile prevazute la art. 42, au obliga□ia de a plati lunar la Fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie înmul□it cu numarul locurilor de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap, potrivit dispozi□iilor ordonan□ei de urgen□a.”

Art. 43 din ordonanta a fost modificat prin Legea nr. 519 din 12 iulie 2002, astfel:

42. Articolul 43 va avea urmatorul cuprins:

"ART. 43

(□) Persoanele juridice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obliga□ia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe □ara înmul□it cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(□) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agen□ia Na□ionala pentru Ocuparea For□ei de Munca repartizarea de persoane cu handicap."

Prin Instructiunile nr. 1008/220 din 20 mai 2003, la art. 4 si 5, se precizeaza:

ART. 4

(□) Agen□ia pentru Ocuparea For□ei de Munca elibereaza, în termen de 30 de zile de la data înregistrarii ofertei, un raspuns scris prin care informeaza persoana juridica cu privire la numele persoanelor cu handicap care au primit dispozi□ie de repartizare conform prevederilor legale oi care se vor prezenta pentru angajare sau, dupa caz, cu privire la imposibilitatea satisfacerii pentru moment a ofertei de loc de munca."

Art. 5. *" (1) Solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap în vederea încadrării în munca s□ dovedeote prin raspunsul scris al Agen□iei □entru Ocuparea For□ei de Munca. "*

Apoi, prin Legea nr. 343/12.07.2004, se aduc modificari art. 43 din OUG 102/2004, dupa cum urmeaza:

15. La articolul 42, alineatul (1) va avea urmatorul cuprins:

"□(1) Agen□ii economici care au cel pu□in 75 de angaja□i, precum oi autorita□ile oi institu□iile publice care au cel pu□in 25 de func□ii contractuale, au obliga□ia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel pu□in 4% din numarul total de angaja□i, respectiv din numarul de func□ii contractuale prevazute în statul de func□ii."

16. Art. 43 va avea urmatorul cuprins:

□ □) Agen□ii economici, autorita□ile oi institu□iile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obliga□ia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe □ara înmul□it cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(□) Sunt excepta□i de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agen□ii economici, autorita□ile oi institu□iile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agen□iile jude□ene de ocupare a for□ei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective oi ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii."

In fapt, fata de aceste prevederi legale, societatea a procedat dupa cum urmeaza:

1. Pentru perioada 01.07.2003 - 30.06.2004, societatea face dovada depunerii Situatiei locurilor de munca vacante, astfel: nr. 110/12.06.2003; nr. 269/22.09.2003; nr. 18/07.01.2004 si 172/04.03.2004.

Deoarece societatea nu detine raspunsul la adresele sale in conformitate cu prevederile legale mai sus mentionate, organele de control au procedat in mod corect si legal la stabilirea in sarcina societatii a contributiei pentru numarul de persoane cu handicap neincadrate, intrucat, in aceasta situatie societatea nu poate fi exceptata de la plata obligatiei respective.

Asa fiind, urmeaza ca acest capat de cerere sa fie respins ca neintemeiat.

2. Pentru perioada 01.10.2004-31.12.2005, fata de care petenta motiveaza ca, in conformitate cu Legea 343/2004, societatea a facut dovada solicitarii trimestriale a repartizarii de persoane cu handicap, din documentele aflate la dosar s-a constatat acest lucru este real, iar A.J.O.F.M. nu a repartizat astfel de persoane. In fapt, societatea a primit raspuns scris din partea Agentiei pentru Ocuparea Fortei de Munca prin adresa nr. 511/15.03.2006 pentru toate solicitarile aferente acestei perioade.

Astfel, prin adresa mai sus mentionata, se comunica societatii H SA de catre A.J.O.F.M. ca, “ referitor la adresele nr. 502/2004; 455/2004; 24/2005; 108/2005; 153/2005; 215/2005 si 4/2006 prin care s-a solicitat repartizarea de persoane cu handicap, va informam ca persoanele cu dizabilitati pot fi incadrate in alte meserii- nu in cele de baza - cum ar fi: inregistrarea diferitelor documente, contabilitate primara, operare date pe calculator, secretariat, curatenie. Va rugam sa ne comunicati alte meserii in care ar putea sa lucreze persoanele cu dizabilitati. ”

Se retine ca, prin cererile amintite mai sus, de solicitare a incadrarii unor persoane cu handicap, societatea a specificat faptul ca locul de munca oferit pentru aceste persoane, este cel de “cartator presa”.

In aceasta situatie, se remarca faptul ca, pentru perioada 01.10.2004-31.12.2005 societatea a respectat prevederile legale referitoare la speta, solicitand repartizarea de persoane cu handicap trimestrial, de asemenea, detinand si raspunsul scris al Agentiei pentru Ocuparea Fortei de Munca.

Faptul ca raspunsul scris al agentiei nu a fost comunicat societatii in termen de 30 de zile, nu-i poate fi imputabil acesteia, intrucat legea nu prevede vreo sanctiune care sa le fie aplicata angajatorilor in cazul nerespectarii acestui termen, obligatia respectiva revenindu-i exclusiv Agentiei pentru Ocuparea Fortei de Munca, conform art. 4 alin (3) din Instructiunile 1008/2003.

Asa fiind, urmeaza ca acest capat de contestatie sa fie admis ca intemeiat.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179, 180 si 181 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Admiterea ca intemeiata a contestatiei formulata de **S.C. H SA** pentru suma de ... lei, reprezentand:

- lei varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate
- ... lei majorari de intarziere aferente
- ... lei penalitati de intarziere aferente

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. H SA** pentru suma de ... lei, reprezentand:

- ... lei varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate
- ... lei majorari de intarziere aferente
- ... lei penalitati de intarziere aferente

Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

DECIZIA nr. 117
din2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. H SA** la Directia Generala a Finantelor
Publice a jud. Cluj sub nr./22.05.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr./01.06.2006
de catre Activitatea de Inspecție Fiscala Cluj asupra contestatiei formulata de **S.C. H SA** cu sediul in
mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere nr..../26.04.2006.

Petenta contesta suma de lei reprezentand :

- lei varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate
- lei majorari de intarziere aferente
- lei penalitati de intarziere aferente

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R
privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta
Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

I. Petenta contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. 360/26.04.2006 privind
obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala.

In sustinerea contestatiei, petenta aduce urmatoarele argumente:

1. Pentru perioada 01.07.2003-30.06.2004

a). Mentioneaza ca, cu buna credinta a solicitat trimestrial AJOFM Cluj, comunicand oferta de
locuri de munca vacante pentru persoanele cu handicap in conformitate cu prevederile art. 2, alin. 1,
pct. 1 din Instructiunile nr. 1008/2003, dupa cum urmeaza:

- pentru trim. III al anului 2003, oferta nr. 110/12.06.2003
- pentru trim. IV al anului 2003, oferta nr. 269/22.09.2003
- pentru trim. I al anului 2004, oferta nr. 18/07.01.2004
- pentru trim. II al anului 2004, oferta nr. 172/04.03.2004

Petenta sustine ca, cu toate acestea, organul de inspectie fiscala a considerat ca numai doua
dintre ofertele de locuri de munca indeplinesc conditiile prevazute la art. 3, alin. 1 din Instructiunile
nr. 1008/2003.

b). In ceea ce priveste lipsa raspunsului scris la care face referire art. 4 alin. 3 si art. 5, alin. 1
din Instructiunile nr. 1008/2003, petenta arata ca prin art. 43, alin. 2 din O.G. nr. 102/1999 se impune
persoanelor juridice o singura conditie pentru a fi scutite de plata sumelor si anume aceea de a dovedi
ca au solicitat trimestrial AJOFM repartizarea de persoane cu handicap, ceea ce petenta a inteles sa faca
prezentand solicitarile in cauza, cu nr. de intrare si stampila registraturii AJOFM.

Astfel, petenta sustine ca prevederea din art. 5 alin. 1 din Instructiunile nr. 1008/2003, conform
careia “ solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap in vederea incadrarii in munca se
dovedeste prin raspunsul scris al Agentiei pentru Ocuparea Fortei de Munca ”, modifica prevederea
legala de la art. 43 alin. 2 din OUG nr. 102/1999, intrucat adauga o noua conditie care trebuie
indeplinita de persoana juridica pentru a fi scutita de plata sumelor prevazute si anume aceea de a
obține raspunsul scris al AJOFM la solicitarea societatii.

Prin urmare, petenta sustine ca in masura in care a indeplinit singura conditie pentru a fi scutita
de la plata sumelor prevazute la art. 43, alin. 1 din OUG nr. 102/1999, se incadreaza in categoria
persoanelor juridice exceptate de la plata.

2. Pentru perioada 01.10.2004-31.12.2005

Pentru aceasta perioada petenta sustine ca a solicitat trimestrial AJOFM Cluj repartizarea de persoane cu handicap, fapt recunoscut si de organul de inspectie fiscala, iar imprejurarea ca din raspunsul AJOFM “ nu rezulta insa, ca nu sunt disponibile locuri de munca care sa satisfaca solicitarea contribuabilului “ si ca acest raspuns a fost comunicat cu intarziere si fara respectarea termenului de 30 de zile de la data inregistrarii ofertelor, acestea au stat neintemeiat la baza deciziei organelor de control de a nu incadra societatea in categoria agentilor economici exceptati de la plata sumelor prevazute la art. 43 alin. 1 din OUG nr. 102/1999. Petenta sustine ca existenta raspunsului AJOFM prevazut la art. 4 alin. 3 din Instructiunile nr. 1008/2003, nu poate reprezenta o conditie de indeplinit pentru exceptarea de la plata a sumelor in cauza, ci conditia pentru exceptare este depunerea trimestriala a solicitarii de repartizare de persoane cu handicap (art. 43, alin. 2), raspunsul AJOFM constituind doar modalitatea prin care societatea dovedeste ca a depus solicitarea trimestriala.

In consecinta, petenta sustine ca indeplineste ambele conditii prevazute la art. 43 alin. 2 al OUG nr. 102/1999, intrucat a depus solicitari trimestriale si a dovedit depunerea acestora si prin raspunsul scris al AJOFM care se refera explicit la fiecare solicitare, prin care nici o persoana cu handicap nu a fost repartizata.

Asadar, fata de considerentele expuse mai sus, petenta solicita anulara ca netemeinica si nelegala a Deciziei de impunere nr. ../2006.

II. Prin Decizia de impunere nr. ../26.04.2006, i-a fost comunicata contribuabilului obligatia fiscala suplimentara de lei, reprezentand:

- lei varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate
- lei majorari de intarziere aferente
- lei penalitati de intarziere aferente

Aceste sume au fost stabilite ca urmare a controlului efectuat de reprezentantii Activitatii de control fiscal Cluj si consemnate in Raportul de inspectie fiscala partiala din data de 26.04.2006.

Astfel, organele de control au constatat ca societatea a avut pe perioada verificata un numar de angajati cu contract de munca mai mare de 100, respectiv mai mare de 75, fara sa angajeze persoane cu handicap sau sa calculeze, inregistreze, sa declare si sa vireze contributia la constituirea fondului special de sustinere a persoanelor cu handicap.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

In fapt, organele de control sustin ca pentru perioada 01.07.2003 - 30.06.2004, societatea nu a facut dovada solicitarilor de locuri de munca vacante pentru persoane cu handicap, fie pentru ca nu a depus aceste solicitari in conformitate cu prevederile art. 3, alin. 1) din Instructiunile nr. 1008/220/20.05.2003, fie ca nu a prezentat raspunsuri scrise din partea A.J.O.F.M. Cluj la aceste solicitari, in conformitate cu prevederile art. 5 din Instructiuni.

De asemenea, organele de control sustin ca pentru perioada 01.10.2004-31.12.2005 societatea, desi a solicitat trimestrial la A.J.O.F.M. Cluj repartizarea de locuri de munca pentru persoane cu handicap, a prezentat echipei de inspectie fiscala un singur raspuns din partea agentiei, acesta purtand data de 15.03.2006. Ca urmare, echipa de control a constatat ca, desi societatea nu a detinut raspuns scris din partea A.J.O.F.M. Cluj in termen de 30 de zile, nu a declarat si nu a virat contributia datorata in conformitate cu art. 43 din OUG nr. 102/1999.

Ca urmare a celor de mai sus, organele de control au calculat in sarcina societatii verificate, suma de 63.480 lei reprezentand varsaminte pentru persoanele cu handicap neincadrate, cu majorari si penalitati aferente.

In drept, spetiei ii sunt aplicabile prevederile art. 42 si 43 din O.U.G. nr. 102/1999, care stipuleaza:

Art. 42

□ (□ Societa□ile comerciale, regiile autonome, societa□ile oi companiile na□ionale oi al□i agen□i economici, care au un numar de cel pu□in 100 de angaja□i, au obliga□ia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel pu□in 4% din numarul total de angaja□i.”

zile 3.

□ S□ieta□ile comerciale, regiile autonome, societate□ile oi companiile na□ionale oi al□i agen□ii economici, care nu angajeaza persoane cu handicap în condi□iile prevazute la art. 42, au obliga□ia de a plati lunar la Fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie înmul□it cu numarul locurilor de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap, potrivit dispozi□iilor ordonan□ei de urgen□a.”

Art. 43 din ordonanta a fost modificat prin Legea nr. 519 din 12 iulie 2002, astfel:

42. Articolul 43 va avea urmatorul cuprins:

"ART. 43

(□) Persoanele juridice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obliga□ia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe □ara înmul□it cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(□) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agen□ia Na□ionala pentru Ocuparea For□ei de Munca repartizarea de persoane cu handicap."

Prin Instructiunile nr. 1008/220 din 20 mai 2003, la art. 4 si 5, se precizeaza:

ART. 4

(□) Agen□ia pentru Ocuparea For□ei de Munca elibereaza, în termen de 30 de zile de la data înregistrarii ofertei, un raspuns scris prin care informeaza persoana juridica cu privire la numele persoanelor cu handicap care au primit dispozi□ie de repartizare conform prevederilor legale oi care se vor prezenta pentru angajare sau, dupa caz, cu privire la imposibilitatea satisfacerii pentru moment a ofertei de loc de munca."

Art. 5. *" (1) Solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap în vederea încadrării în munca s□ dovedeote prin raspunsul scris al Agen□iei □entru Ocuparea For□ei de Munca. "*

Apoi, prin Legea nr. 343/12.07.2004, se aduc modificari art. 43 din OUG 102/2004, dupa cum urmeaza:

15. La articolul 42, alineatul (1) va avea urmatorul cuprins:

"□(1) Agen□ii economici care au cel pu□in 75 de angaja□i, precum oi autorita□ile oi institu□iile publice care au cel pu□in 25 de func□ii contractuale, au obliga□ia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel pu□in 4% din numarul total de angaja□i, respectiv din numarul de func□ii contractuale prevazute în statul de func□ii."

16. Art. 43 va avea urmatorul cuprins:

□ □) Agen□ii economici, autorita□ile oi institu□iile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obliga□ia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe □ara înmul□it cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(□) Sunt excepta□i de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agen□ii economici, autorita□ile oi institu□iile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agen□iile jude□ene de ocupare a for□ei de munca, respectiv a municipiului Bucureoti, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective oi ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării."

In fapt, fata de aceste prevederi legale, societatea a procedat dupa cum urmeaza:

1. Pentru perioada 01.07.2003 - 30.06.2004, societatea face dovada depunerii Situatiei locurilor de munca vacante, astfel: nr. 110/12.06.2003; nr. 269/22.09.2003; nr. 18/07.01.2004 si 172/04.03.2004.

Deoarece societatea nu detine raspunsul la adresele sale in conformitate cu prevederile legale mai sus mentionate, organele de control au procedat in mod corect si legal la stabilirea in sarcina societatii a contributiei pentru numarul de persoane cu handicap neincadrate, intrucat, in aceasta situatie societatea nu poate fi exceptata de la plata obligatiei respective.

Asa fiind, urmeaza ca acest capat de cerere sa fie respins ca neintemeiat.

2. Pentru perioada 01.10.2004-31.12.2005, fata de care petenta motiveaza ca, in conformitate cu Legea 343/2004, societatea a facut dovada solicitarii trimestriale a repartizarii de persoane cu handicap, din documentele aflate la dosar s-a constatat acest lucru este real, iar A.J.O.F.M. nu a repartizat astfel de persoane. In fapt, societatea a primit raspuns scris din partea Agentiei pentru Ocuparea Fortei de Munca prin adresa nr. 511/15.03.2006 pentru toate solicitarile aferente acestei perioade.

Astfel, prin adresa mai sus mentionata, se comunica societatii H SA de catre A.J.O.F.M. ca, “ referitor la adresele nr. 502/2004; 455/2004; 24/2005; 108/2005; 153/2005; 215/2005 si 4/2006 prin care s-a solicitat repartizarea de persoane cu handicap, va informam ca persoanele cu dizabilitati pot fi incadrate in alte meserii- nu in cele de baza - cum ar fi: inregistrarea diferitelor documente, contabilitate primara, operare date pe calculator, secretariat, curatenie. Va rugam sa ne comunicati alte meserii in care ar putea sa lucreze persoanele cu dizabilitati. ”

Se retine ca, prin cererile amintite mai sus, de solicitare a incadrarii unor persoane cu handicap, societatea a specificat faptul ca locul de munca oferit pentru aceste persoane, este cel de “cartator presa”.

In aceasta situatie, se remarca faptul ca, pentru perioada 01.10.2004-31.12.2005 societatea a respectat prevederile legale referitoare la speta, solicitand repartizarea de persoane cu handicap trimestrial, de asemenea, detinand si raspunsul scris al Agentiei pentru Ocuparea Fortei de Munca.

Faptul ca raspunsul scris al agentiei nu a fost comunicat societatii in termen de 30 de zile, nu-i poate fi imputabil acesteia, intrucat legea nu prevede vreo sanctiune care sa le fie aplicata angajatorilor in cazul nerespectarii acestui termen, obligatia respectiva revenindu-i exclusiv Agentiei pentru Ocuparea Fortei de Munca, conform art. 4 alin (3) din Instructiunile 1008/2003.

Asa fiind, urmeaza ca acest capat de contestatie sa fie admis ca intemeiat.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179, 180 si 181 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Admiterea ca intemeiata a contestatiei formulata de **S.C. H SA** pentru suma de ... lei, reprezentand:

- lei varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate
- ... lei majorari de intarziere aferente
- ... lei penalitati de intarziere aferente

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. H SA** pentru suma de ... lei, reprezentand:

- ... lei varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate
- ... lei majorari de intarziere aferente
- ... lei penalitati de intarziere aferente

Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

DECIZIA nr. 117
din2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. H SA** la Directia Generala a Finantelor
Publice a jud. Cluj sub nr./22.05.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr./01.06.2006
de catre Activitatea de Inspecție Fiscala Cluj asupra contestatiei formulata de **S.C. H SA** cu sediul in
mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere nr..../26.04.2006.

Petenta contesta suma de lei reprezentand :

- lei varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate
- lei majorari de intarziere aferente
- lei penalitati de intarziere aferente

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R
privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta
Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

I. Petenta contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. 360/26.04.2006 privind
obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala.

In sustinerea contestatiei, petenta aduce urmatoarele argumente:

1. Pentru perioada 01.07.2003-30.06.2004

a). Mentioneaza ca, cu buna credinta a solicitat trimestrial AJOFM Cluj, comunicand oferta de
locuri de munca vacante pentru persoanele cu handicap in conformitate cu prevederile art. 2, alin. 1,
pct. 1 din Instructiunile nr. 1008/2003, dupa cum urmeaza:

- pentru trim. III al anului 2003, oferta nr. 110/12.06.2003
- pentru trim. IV al anului 2003, oferta nr. 269/22.09.2003
- pentru trim. I al anului 2004, oferta nr. 18/07.01.2004
- pentru trim. II al anului 2004, oferta nr. 172/04.03.2004

Petenta sustine ca, cu toate acestea, organul de inspectie fiscala a considerat ca numai doua
dintre ofertele de locuri de munca indeplinesc conditiile prevazute la art. 3, alin. 1 din Instructiunile
nr. 1008/2003.

b). In ceea ce priveste lipsa raspunsului scris la care face referire art. 4 alin. 3 si art. 5, alin. 1
din Instructiunile nr. 1008/2003, petenta arata ca prin art. 43, alin. 2 din O.G. nr. 102/1999 se impune
persoanelor juridice o singura conditie pentru a fi scutite de plata sumelor si anume aceea de a dovedi
ca au solicitat trimestrial AJOFM repartizarea de persoane cu handicap, ceea ce petenta a inteles sa faca
prezentand solicitarile in cauza, cu nr. de intrare si stampila registraturii AJOFM.

Astfel, petenta sustine ca prevederea din art. 5 alin. 1 din Instructiunile nr. 1008/2003, conform
careia “ solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap in vederea incadrarii in munca se
dovedeste prin raspunsul scris al Agentiei pentru Ocuparea Fortei de Munca ”, modifica prevederea
legala de la art. 43 alin. 2 din OUG nr. 102/1999, intrucat adauga o noua conditie care trebuie
indeplinita de persoana juridica pentru a fi scutita de plata sumelor prevazute si anume aceea de a
obține raspunsul scris al AJOFM la solicitarea societatii.

Prin urmare, petenta sustine ca in masura in care a indeplinit singura conditie pentru a fi scutita
de la plata sumelor prevazute la art. 43, alin. 1 din OUG nr. 102/1999, se incadreaza in categoria
persoanelor juridice exceptate de la plata.

2. Pentru perioada 01.10.2004-31.12.2005

Pentru aceasta perioada petenta sustine ca a solicitat trimestrial AJOFM Cluj repartizarea de persoane cu handicap, fapt recunoscut si de organul de inspectie fiscala, iar imprejurarea ca din raspunsul AJOFM “ nu rezulta insa, ca nu sunt disponibile locuri de munca care sa satisfaca solicitarea contribuabilului “ si ca acest raspuns a fost comunicat cu intarziere si fara respectarea termenului de 30 de zile de la data inregistrarii ofertelor, acestea au stat neintemeiat la baza deciziei organelor de control de a nu incadra societatea in categoria agentilor economici exceptati de la plata sumelor prevazute la art. 43 alin. 1 din OUG nr. 102/1999. Petenta sustine ca existenta raspunsului AJOFM prevazut la art. 4 alin. 3 din Instructiunile nr. 1008/2003, nu poate reprezenta o conditie de indeplinit pentru exceptarea de la plata a sumelor in cauza, ci conditia pentru exceptare este depunerea trimestriala a solicitarii de repartizare de persoane cu handicap (art. 43, alin. 2), raspunsul AJOFM constituind doar modalitatea prin care societatea dovedeste ca a depus solicitarea trimestriala.

In consecinta, petenta sustine ca indeplineste ambele conditii prevazute la art. 43 alin. 2 al OUG nr. 102/1999, intrucat a depus solicitari trimestriale si a dovedit depunerea acestora si prin raspunsul scris al AJOFM care se refera explicit la fiecare solicitare, prin care nici o persoana cu handicap nu a fost repartizata.

Asadar, fata de considerentele expuse mai sus, petenta solicita anulara ca netemeinica si nelegala a Deciziei de impunere nr. ../2006.

II. Prin Decizia de impunere nr. ../26.04.2006, i-a fost comunicata contribuabilului obligatia fiscala suplimentara de lei, reprezentand:

- lei varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate
- lei majorari de intarziere aferente
- lei penalitati de intarziere aferente

Aceste sume au fost stabilite ca urmare a controlului efectuat de reprezentantii Activitatii de control fiscal Cluj si consemnate in Raportul de inspectie fiscala partiala din data de 26.04.2006.

Astfel, organele de control au constatat ca societatea a avut pe perioada verificata un numar de angajati cu contract de munca mai mare de 100, respectiv mai mare de 75, fara sa angajeze persoane cu handicap sau sa calculeze, inregistreze, sa declare si sa vireze contributia la constituirea fondului special de sustinere a persoanelor cu handicap.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

In fapt, organele de control sustin ca pentru perioada 01.07.2003 - 30.06.2004, societatea nu a facut dovada solicitarilor de locuri de munca vacante pentru persoane cu handicap, fie pentru ca nu a depus aceste solicitari in conformitate cu prevederile art. 3, alin. 1) din Instructiunile nr. 1008/220/20.05.2003, fie ca nu a prezentat raspunsuri scrise din partea A.J.O.F.M. Cluj la aceste solicitari, in conformitate cu prevederile art. 5 din Instructiuni.

De asemenea, organele de control sustin ca pentru perioada 01.10.2004-31.12.2005 societatea, desi a solicitat trimestrial la A.J.O.F.M. Cluj repartizarea de locuri de munca pentru persoane cu handicap, a prezentat echipei de inspectie fiscala un singur raspuns din partea agentiei, acesta purtand data de 15.03.2006. Ca urmare, echipa de control a constatat ca, desi societatea nu a detinut raspuns scris din partea A.J.O.F.M. Cluj in termen de 30 de zile, nu a declarat si nu a virat contributia datorata in conformitate cu art. 43 din OUG nr. 102/1999.

Ca urmare a celor de mai sus, organele de control au calculat in sarcina societatii verificate, suma de 63.480 lei reprezentand varsaminte pentru persoanele cu handicap neincadrate, cu majorari si penalitati aferente.

In drept, spetiei ii sunt aplicabile prevederile art. 42 si 43 din O.U.G. nr. 102/1999, care stipuleaza:

Art. 42

□ (□ Societa□ile comerciale, regiile autonome, societa□ile oi companiile na□ionale oi al□i agen□i economici, care au un numar de cel pu□in 100 de angaja□i, au obliga□ia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel pu□in 4% din numarul total de angaja□i.”

zile 3.

□ S□ieta□ile comerciale, regiile autonome, societate□ile oi companiile na□ionale oi al□i agen□i economici, care nu angajeaza persoane cu handicap în condi□iile prevazute la art. 42, au obliga□ia de a plati lunar la Fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie înmul□it cu numarul locurilor de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap, potrivit dispozi□iilor ordonan□ei de urgen□a.”

Art. 43 din ordonanta a fost modificat prin Legea nr. 519 din 12 iulie 2002, astfel:

42. Articolul 43 va avea urmatorul cuprins:

"ART. 43

(□) Persoanele juridice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obliga□ia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe □ara înmul□it cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(□) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agen□ia Na□ionala pentru Ocuparea For□ei de Munca repartizarea de persoane cu handicap."

Prin Instructiunile nr. 1008/220 din 20 mai 2003, la art. 4 si 5, se precizeaza:

ART. 4

(□) Agen□ia pentru Ocuparea For□ei de Munca elibereaza, în termen de 30 de zile de la data înregistrarii ofertei, un raspuns scris prin care informeaza persoana juridica cu privire la numele persoanelor cu handicap care au primit dispozi□ie de repartizare conform prevederilor legale oi care se vor prezenta pentru angajare sau, dupa caz, cu privire la imposibilitatea satisfacerii pentru moment a ofertei de loc de munca."

Art. 5. *" (1) Solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap în vederea încadrării în munca s□ dovedeote prin raspunsul scris al Agen□iei □entru Ocuparea For□ei de Munca. "*

Apoi, prin Legea nr. 343/12.07.2004, se aduc modificari art. 43 din OUG 102/2004, dupa cum urmeaza:

15. La articolul 42, alineatul (1) va avea urmatorul cuprins:

"□(1) Agen□ii economici care au cel pu□in 75 de angaja□i, precum oi autorita□ile oi institu□iile publice care au cel pu□in 25 de func□ii contractuale, au obliga□ia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel pu□in 4% din numarul total de angaja□i, respectiv din numarul de func□ii contractuale prevazute în statul de func□ii."

16. Art. 43 va avea urmatorul cuprins:

□ □) Agen□ii economici, autorita□ile oi institu□iile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obliga□ia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe □ara înmul□it cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(□) Sunt excepta□i de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agen□ii economici, autorita□ile oi institu□iile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agen□iile jude□ene de ocupare a for□ei de munca, respectiv a municipiului Bucureoti, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective oi ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării."

In fapt, fata de aceste prevederi legale, societatea a procedat dupa cum urmeaza:

1. Pentru perioada 01.07.2003 - 30.06.2004, societatea face dovada depunerii Situatiei locurilor de munca vacante, astfel: nr. 110/12.06.2003; nr. 269/22.09.2003; nr. 18/07.01.2004 si 172/04.03.2004.

Deoarece societatea nu detine raspunsul la adresele sale in conformitate cu prevederile legale mai sus mentionate, organele de control au procedat in mod corect si legal la stabilirea in sarcina societatii a contributiei pentru numarul de persoane cu handicap neincadrate, intrucat, in aceasta situatie societatea nu poate fi exceptata de la plata obligatiei respective.

Asa fiind, urmeaza ca acest capat de cerere sa fie respins ca neintemeiat.

2. Pentru perioada 01.10.2004-31.12.2005, fata de care petenta motiveaza ca, in conformitate cu Legea 343/2004, societatea a facut dovada solicitarii trimestriale a repartizarii de persoane cu handicap, din documentele aflate la dosar s-a constatat acest lucru este real, iar A.J.O.F.M. nu a repartizat astfel de persoane. In fapt, societatea a primit raspuns scris din partea Agentiei pentru Ocuparea Fortei de Munca prin adresa nr. 511/15.03.2006 pentru toate solicitarile aferente acestei perioade.

Astfel, prin adresa mai sus mentionata, se comunica societatii H SA de catre A.J.O.F.M. ca, “ referitor la adresele nr. 502/2004; 455/2004; 24/2005; 108/2005; 153/2005; 215/2005 si 4/2006 prin care s-a solicitat repartizarea de persoane cu handicap, va informam ca persoanele cu dizabilitati pot fi incadrate in alte meserii- nu in cele de baza - cum ar fi: inregistrarea diferitelor documente, contabilitate primara, operare date pe calculator, secretariat, curatenie. Va rugam sa ne comunicati alte meserii in care ar putea sa lucreze persoanele cu dizabilitati. ”

Se retine ca, prin cererile amintite mai sus, de solicitare a incadrarii unor persoane cu handicap, societatea a specificat faptul ca locul de munca oferit pentru aceste persoane, este cel de “cartator presa”.

In aceasta situatie, se remarca faptul ca, pentru perioada 01.10.2004-31.12.2005 societatea a respectat prevederile legale referitoare la speta, solicitand repartizarea de persoane cu handicap trimestrial, de asemenea, detinand si raspunsul scris al Agentiei pentru Ocuparea Fortei de Munca.

Faptul ca raspunsul scris al agentiei nu a fost comunicat societatii in termen de 30 de zile, nu-i poate fi imputabil acesteia, intrucat legea nu prevede vreo sanctiune care sa le fie aplicata angajatorilor in cazul nerespectarii acestui termen, obligatia respectiva revenindu-i exclusiv Agentiei pentru Ocuparea Fortei de Munca, conform art. 4 alin (3) din Instructiunile 1008/2003.

Asa fiind, urmeaza ca acest capat de contestatie sa fie admis ca intemeiat.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179, 180 si 181 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Admiterea ca intemeiata a contestatiei formulata de **S.C. H SA** pentru suma de ... lei, reprezentand:

- lei varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate
- ... lei majorari de intarziere aferente
- ... lei penalitati de intarziere aferente

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. H SA** pentru suma de ... lei, reprezentand:

- ... lei varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate
- ... lei majorari de intarziere aferente
- ... lei penalitati de intarziere aferente

Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

