



## Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila  
Număr de operator de date cu caracter personal - 20.203



Str. Delfinului Nr.1, Brăila  
Tel: +0239619900, Fax: +0239619992  
e-mail: admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

### DECIZIA Nr.144 din 2013

*privind soluționarea contestației formulate de  
**doamna ..., prin Cabinet de avocat ..., înregistrată la D.G.F.P. a  
județului Brăila sub nr. .../...***

Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila a fost sesizată de către Administrația Finanțelor Publice a municipiului Brăila, prin adresa nr. .../..., depusă la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila cu nr. .../..., asupra **contestației** formulate de **doamna ..., prin Cabinet de avocat ..., împotriva Deciziei nr. .../...privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule**, care s-a depus prin poștă, în data de ... (conform plicului anexă), iar la organul fiscal competent se identifică sub nr. .../....

**Doamna ....** are domiciliul în județul Brăila, comuna ..., sat ..., str.... nr....și CNP ...

**Obiectul contestației** îl reprezintă solicitarea persoanei în cauză de admitere a cererii și anularea „Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .../...”, emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Brăila, prin care s-a stabilit în sarcina doamnei ..., suma totală de ... lei, cu titlul de „taxă pe poluare”.

Potrivit documentelor din dosarul cauzei, rezultă că actul atacat pe care înțelege să îl conteste persoana în cauză este Decizia nr..../... privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, prin care s-a stabilit de plată o taxă pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, în sumă totală de ... lei.

Decizia invocată anterior s-a comunicat doamnei ... de către organul fiscal competent, prin modalitatea prevăzută de lege, respectiv prezentarea persoanei în cauză la sediul emitentului și primirea actului administrativ fiscal de către aceasta sub semnătură, după cum rezultă din mențiunea înscrisă pe exemplarul 2 al deciziei în speță și anume: „**Am primit un exemplar ...**” urmată de semnătură. Temeiul legal care reglementează procedura la care s-a făcut referire îl constituie art.44, alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

În speță, s-a constatat că sunt îndeplinite condițiile procedurale prevăzute la art.205, art.206, art.207, alin.(1) și art.209, alin.(1), lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, se va proceda la analiza pe fond a contestației, care se fundamentează pe considerentele ce sunt prezentate în continuare.

**I. Doamna ..., prin Cabinet de avocat ...**, după cum s-a menționat în precedent, formulează contestație împotriva Deciziei nr. .../... privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, care s-a identificat la organul fiscal competent sub nr. .../..., pentru care atașează la aceasta, în original, împuternicirea avocațială seria ... nr. .../..., emisă în baza contractului de asistență juridică nr.... din ...

**Motivele de fapt**, astfel cum s-au menționat în contestație se prezintă în continuare.

Pentru început reținem ca un prim argument faptul că, în interpretarea contestatoarei *„această taxă pe poluare, pe care subsemnata am fost obligată să o achit pentru a putea înmatricula autovehiculul este ilegal încasată, deoarece O.G. nr.50/2008 contravine dispozițiilor Tratatului de Instituire a C.E. care interzice statelor membre să instituie taxe vamale la import sau la export, precum și a altor taxe cu efect echivalent (art.23).”*

De asemenea, în susținere s-a invocat și alin.2 al aceluiași articol conform căruia *„dispozițiile menționate se aplică produselor originare din statele membre, precum și produselor care provin din țări terțe, care se află în libera circulație în statele membre.”* Totodată, s-a făcut trimitere și la prevederile art.28 din același tratat, potrivit cărora *„între statele membre sunt interzise restricțiile cantitative la import, precum și orice măsuri cu efect echivalent.”*

Un alt argument adus în susținere de către persoana în cauză l-a constituit prevederile art.90, paragraful 1 din Tratatul Comunității Europene, unde se stipulează faptul că se *„interzice statelor membre să aplice, direct sau indirect, produselor altor state membre, impozite interne de orice natură mai mari decât cele care se aplică, direct sau indirect, produselor naționale similare, fiind interzisă și aplicarea produselor altor state membre de impozite interne de natură să protejeze indirect alte sectoare de producție.”*

Prin urmare, în accepțiunea sa *„prevederile menționate din tratat limitează libertatea statelor în materie fiscală de a restricționa libera circulație a mărfurilor prin interzicerea taxelor discriminatorii și protecționiste”*.

În contestație s-a subliniat un alt aspect și anume: *„prin obligarea subsemnatei la plata acestei taxe pe poluare pentru a putea înmatricula și circula cu autoturismul proprietate personală, au fost încălcate prevederile Tratatului de Instituire a Comunității Europene, tratat care, începând cu data de 01.01.2007 (data aderării României la Uniunea Europeană), face parte din legislația internă a țării noastre”*.

De asemenea, contestatoarea în susținerea solicitării s-a prevalat și de dispozițiile art.148 alin.(2) din Constituția României potrivit cărora *„prevederile Tratatelor Constitutive ale Uniunii Europene au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne”*.

În final, în contextul dat contestatoarea consideră că *„instituirea taxei pe poluare reprezintă o măsură cu efect echivalent unei restricții cantitative,*

*incompatibilă în principiu cu obligațiile rezultând din art.28 CE, ce nu poate fi justificată în mod obiectiv prin unul din motivele de interes general enumerat de art.30 CE'.*

**În drept**, în contestație s-au reținut, după cum se poate observa dispoziții din tratatele Comunității Europene și nu din legislația națională, la care s-a făcut trimitere numai prin raportare.

**II. Administrația Finanțelor Publice a municipiului Brăila**, urmare a cererii doamnei ..., emite în data de ... Decizia nr.... privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, prin care stabilește în sarcina acesteia o taxă pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, în sumă de ... lei.

Potrivit deciziei sus-amintită la stabilirea taxei s-au avut în vedere elementele de calcul prevăzute de Legea nr.9/06.01.2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, incidente solicitării, astfel:

A=valoarea combinată a emisiilor de CO<sub>2</sub>, expr. în grame/ km: ...  
B=taxa specifică, exprimată în euro/1 gram CO<sub>2</sub>(col 3 din Anexa1): ...  
C=cilindree (capacitatea cilindrică ): ...  
D=taxa specifică pe cilindree: ...  
E=cota de reducere a taxei prevăzută în col. 2 din Anexa 4: ... %

De asemenea, este important a se reține că la stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule s-a utilizat un curs euro/ lei de 4,3001, aspect ce rezultă din referatul nr. .../..., întocmit de către organul fiscal competent, pentru soluționarea cererii doamnei ....

**III. Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila**, prin serviciul de resort, luând act de susținerile contestatoarei de constatările Administrației Finanțelor Publice a municipiului Brăila, precum și de documentele care constituie dosarul cauzei, prin raportare la reglementările legale incidente problematicei supusă soluționării, reține în analiză aspectele ce se prezintă în continuare.

**Cauza supusă soluționării este dacă contestatoarea datorează la bugetul Fondului pentru mediu suma de ... lei, reprezentând taxă pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, potrivit elementelor de calcul prevăzute de Legea nr.9/06.01.2012, amendată prin O.U.G. nr.1/30.01.2012, astfel cum rezultă din documentele depuse de acesta în susținerea solicitării, adresată organului fiscal competent.**

**În fapt**, prin cererea nr. ... adresată Administrației Finanțelor Publice a municipiului Brăila, în data de ..., doamna ..., solicită calcularea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, conform Legii nr.9/2012, în speță, acesta fiind autoturismul ..., capacitate cilindrică (cmc) ..., norma de poluare ..., an fabricație ..., emisia de dioxid de carbon - grame CO<sub>2</sub>/km. ....

Urmare a solicitării adresate, organul fiscal competent adoptă măsuri în consecință, în sensul că procedează, prin personalul de specialitate, la întocmirea referatului nr. .../... privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante

provenite de la autovehicule, care constituie suportul informațional al deciziei în cauză, identificată sub același număr. În baza deciziei la care ne referim s-a stabilit în sarcina doamnei ..., o taxă pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, în cuantum de ... lei.

Împotriva Deciziei nr. .../... privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, doamna ..., prin Cabinet de avocat ..., formulează contestație, care s-a înregistrat la organul fiscal competent sub nr. .../...

**În drept**, sunt incidente dispozițiile **ART. 1, alin. (1) și alin.(2)** coroborat cu ale **ART.3, alin. (1)** din **Legea nr.9 din 06 ianuarie 2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule**, publicată în Monitorul Oficial nr. 17 din 10 ianuarie 2012, amendată prin O.U.G. nr.1/30.01.2012, în interpretarea căroră reținem:

**„ART. 1**

**(1)** Prezenta lege stabilește cadrul legal privind instituirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, denumită în continuare taxă.

**(2)** Taxa se face venit la bugetul Fondului pentru mediu și se gestionează de Administrația Fondului pentru Mediu, în vederea finanțării programelor și proiectelor pentru protecția mediului.

**ART. 3**

**(1)** Taxa se aplică pentru autovehiculele din categoriile **M(1), M(2), M(3)** și **N(1), N(2), N(3)**, astfel cum sunt acestea definite în RNTR 2,...

În al doilea rând, este important de menționat că, potrivit prevederilor **ART. 4, lit. a)** din **același act normativ** obligația de plată a taxei intervine „cu ocazia înscrierii în evidențele autorității competente, potrivit legii, a dobândirii dreptului de proprietate asupra unui autovehicul de către primul proprietar din România și atribuirea unui certificat de înmatriculare și a numărului de înmatriculare,,

La acest punct al analizei se impun a fi citate prevederile **ART. 6, alin (1), litera b)** din **actul normativ invocat**, care se referă la modul de calcul al taxei, astfel:

„(1) Suma de plată reprezentând taxa se calculează pe baza elementelor prevăzute la anexele nr. 1-5, după cum urmează:

...

**b)** pentru autovehiculele din categoria **M(1)**, căroră le corespund normele de poluare non-Euro, Euro 1 sau Euro 2 și pentru care nu este specificată valoarea combinată a emisiilor de CO(2), după formula:

$$\text{Suma de plată} = \frac{C \times D \times (100 - E)}{100},$$

unde:

**C** = cilindree (capacitatea cilindrică);

**D** = taxa pentru emisiile poluante pe cilindree, prevăzută în coloana nr. 3 din anexa nr. 2;

**E** = cota de reducere a taxei, prevăzută în coloana nr. 2 din anexa nr. 4;”

Pentru implementare, Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, aprobate prin **Hotărârea Guvernului nr. 9 din 11 ianuarie 2012**, publicată în Monitorul Oficial nr. 29 din 13 ianuarie 2012, rețin la ART. 3, alin. (2) prevederile: „În vederea calculării taxei de către autoritatea fiscală, persoana fizică sau persoana juridică în numele căreia se efectuează una dintre operațiunile prevăzute la art. 4 din lege, denumită în continuare contribuabil, trebuie să prezinte, în copie și în original, următoarele documente:

- a) cartea de identitate a vehiculului;
- b) documente care atestă dobândirea autovehiculului pentru care se solicită plata taxei de către contribuabil;
- c) în cazul autovehiculelor rulate achiziționate din alte state, un document din care să rezulte data primei înmatriculări a acestora și, după caz, declarația pe propria răspundere prevăzută la art. 6 alin. (5), precum și rezultatul expertizei tehnice efectuate de Regia Autonomă "Registrul Auto Român" ori rezultatul evaluării individuale efectuate potrivit art. 6 alin. (20)".

Prin prisma celor anterioare, reținem modul de calcul în cauza dată, în baza căruia rezultă:

$$\text{Suma de plată} = \frac{\dots \times \dots \times (100 - \dots)}{100} = \dots \text{ Euro,}$$

$$\dots \text{ Euro} \times 4,3001 \text{ curs euro/lei} = \dots \text{ lei}$$

Față de cele învederate, s-a constatat că organul fiscal competent, în speță Administrația Finanțelor Publice a municipiului Brăila a stabilit, potrivit legii, în baza Deciziei nr. .../...privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule (prin care s-a soluționat cererea depusă în acest scop), în sarcina doamnei ..., o taxă pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, în sumă de ... lei.

În ceea ce privește motivele invocate de către contestatoare se reține că acestea nu pot fi avute în vedere, deoarece cadrul legal menționat în acțiune, respectiv O.U.G. nr.50/2008 este abrogată, iar incidente cauzei sunt prevederile Legii nr.9 din 06 ianuarie 2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule.

Totodată, de precizat este și faptul că, taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, la care s-a făcut referire în lucrare, s-a calculat în condițiile legii aplicabilă în România, urmare a solicitării doamnei ..., înregistrată la organul fiscal competent sub nr.../..., precum și în baza documentelor depuse în susținere, constatare față de care nu se poate reține în soluționarea favorabilă motivarea din contestație potrivit căreia: „această taxă pe poluare, pe care subsemnata am fost obligată să o achit pentru a putea înmatricula autovehiculul este ilegal încasată, deoarece O.G. nr.50/2008 contravine dispozițiilor Tratatului de Instituire a C.E. care interzice statelor membre să instituie taxe vamale la import sau la export, precum și a altor taxe cu efect echivalent (art.23).”

Așadar, având în vedere cele expuse mai sus nu se pot reține nici celelalte motive din acțiunea formulată.

În final, ca o rezultată a celor din precedent, inclusiv a documentelor componente a dosarului cauzei, contestația formulată de d-na ....., prin Cabinet de avocat ..., împotriva deciziei la care se face referire, prin care s-a stabilit în sarcina acesteia cu titlul de taxă pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, suma totală de ... lei, **se respinge ca neîntemeiată.**

Pentru considerentele invocate și în temeiul **prevederilor art.216, alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, se

## **D E C I D E**

**Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de doamna ..., cu domiciliul în județul Brăila, comuna ..., sat ..., str. ... nr....., prin Cabinet de avocat ..., împotriva Deciziei nr. .../... privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Brăila, prin care s-a stabilit în sarcina acesteia suma totală de ... lei, cu titlul de taxă pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule.**

În temeiul art.210, alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în temeiul art.218, alin.(2) din același act normativ, în speță la Tribunalul Brăila, în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR EXECUTIV,**