

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE JUDETEANA BOTOSANI**

**DECIZIA NR.13**  
**din 18.02.2009**

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. S S.R.L. din localitatea Dorohoi, judetul Botosani**, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr.I/..... din 29.01.2009.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani -D.G.F.P.J.- a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Bihor din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor, prin adresa nr...../20.01.2009, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr.I/...../29.01.2009, asupra contestatiei formulata de S.C. S S.R.L. din Botosani impotriva Deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../16.12.2008 si nr...../16.12.2008 .

**S.C. S S.R.L.** Botosani contesta suma totala de ..... lei reprezentand:  
-..... lei datorie vamala ;  
-..... lei accesorii aferente datoriei vamale.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani , constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a). din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se investeste cu solutionarea contestatiei. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

**I. S.C. S S.R.L.** Botosani contesta suma totala de ..... lei motivand urmatoarele:

Asa cum este prevazut in procesul verbal de control, societatea nu a fost reprezentata la intocmirea acestuia, neavand posibilitatea de a formula obiectiuni si de a dovedi ca a fost incheiat regimul vamal pentru marfurile respective, datoria vamala prevazuta in decizia de regularizare precum si accesoriile neexistand in realitate.

Petenta mai sustine ca in ultimii ani societatea a trecut prin numeroase transformari in ceea ce priveste personalul desemnat sa evidentieze operatiunile vamale, la aceasta data actele contabile aferente anilor 2004-2005 aflandu-se la o societate specializata cu sediul in Bucuresti.

**II.** Prin Decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../16.12.2008 si ..../16.12.2008 organele vamale au stabilit urmatoarele:

In cursul anilor 2004 si 2005, S.C. S S.R.L. a efectuat operatiunile vamale suspensive cu termene limita de incheiere obtinute din partea D.J.A.O.V. Bihor. Declaratiile vamale aferente operatiunilor suspensive nr.I ....., I ....., I ..... si I ..... au fost depuse de comisionarul in vama S.C. A S.R.L., respectiv S.C. C

S.R.L., in numele S.C. S S.R.L., comisionari in vama care raspund in solidar cu titularul operatiunii conform art.579 din H.G. nr.707/2001.

La data controlului, organele vamale au constatat ca S.C. S S.R.L. nu a incheiat regimul vamal suspensiv in termenul acordat pentru marfurile care fac obiectul declaratiilor vamale mentionate in Anexa 1, conform prevederilor art.111 din Legea nr.86/2000 privind Codul vamal al Romaniei, ca urmare fiind incheiat procesul verbal de control nr...../16.12.2008 si nr...../16.12.2008 si Deciziile pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../16.12.2008, respectiv nr...../16.12.2008.

In urma verificarii, echipa de control a stabilit ca a luat nastere o datorie vamala in suma de ..... lei ( aceasta datorie vamala fiind inscrisa in Deciziile pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../16.12.2008 si nr...../16.12.2008).

Organele vamale au stabilit ca potrivit reglementarilor vamale comunitare, pentru datoria vamala astfel contractata se datoreaza dobanzi compensatorii si majorari de intarziere in suma totala de ..... lei.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Bihor din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare se retin urmatoarele:

***1.D.G.F.P.J. Botosani prin Compartimentul Solutionare-Contestatii este investita sa se pronunte daca S.C. S S.R.L. Botosani datoreaza bugetului de stat suma de ..... lei reprezentand datorie vamala, in conditiile in care regimul vamal suspensiv de admitere temporara nu a fost incheiat de catre petenta la termenele limita acordate in baza Autorizatiilor de admitere eliberate de Biroul vamal Oradea.***

***In drept***, art.111 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei prevede ca:

***"(1) Regimul suspensiv economic se incheie cand marfurile plasate in acest regim sau, in anumite cazuri, produsele compensatoare ori transformate obtinute sub acest regim primesc o noua destinatie vamala admisa.***

***(2) Autoritatea vamala ia toate masurile necesare pentru a reglementa situatia marfurilor pentru care regimul vamal nu s-a incheiat in conditiile prevazute."***

In conformitate cu prevederile art.78 din Regulamentul CEE 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, coroborat cu art.100 din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei prin care se stipuleaza ca : organele vamale sunt indruidite sa efectueze controlul vamal ulterior intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, iar ***"in cazul in care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite in plus, autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea diferentelor in minus sau rambursarea sumelor platite in plus, cu respectarea dispozitiilor legale."***

***In fapt***, in cursul anilor 2004 si 2005, S.C. S S.R.L., prin comisionarul in vama S.C. A S.R.L., a inregistrat in sistemul informatic declaratiile vamale cu nr....., ....., ..... si ..... in regim de admitere temporara, cu termene limita de incheiere acordate in baza Autorizatiilor de admitere eliberate de Biroul Vamal Oradea, dupa cum urmeaza:

- I ...../28.09.2004 cu termen limita de incheiere 31.12.2004;
- I ...../21.10.2004 cu termen limita de incheiere 31.12.2004;
- I ...../04.11.2004 cu termen limita de incheiere 31.12.2004;
- I ...../30.03.2005 cu termen limita de incheiere 31.12.2005.

Marfurile care au facut obiectul acestor regimuri vamale au primit liber de vama, drepturile vamale datorate fiind garantate , in baza scrisorilor de Garantie apartinand comisionarului in vama S.C. A S.R.L., documente prevazute in declaratiile vamale la rubrica 9- Responsabil financiar, documente preluate in evidentele contabile ale Biroului vamal conform informatiilor de la Rubrica B- Informatii Contabile, urmand ca titularul regimului vamal sa respecte obligatiile prevazute in Autorizatiile de admitere temporara eliberate in numele sau. Garantarea drepturilor vamale la Biroul Vamal Oradea s-a facut de catre titular cu respectarea prevederilor art.151-156 din Codul vamal aprobat prin Legea nr.141/1997.Drepturile vamale garantate la momentul respectiv au fost preluate ulterior in Scrisoarea de garantie bancara cu nr...../28.01.2005, in valoare de ..... lei, cu termen limita de valabilitate 13.02.2009, emisa de ALPHA BANK ROMANIA.

In data de 16.12.2008, in urma verificarilor ulterioare efectuate de agentii constatatori din cadrul D.J.A.O.V. Bihor, s-a constatat ca regimurile vamale suspensive pentru marfurile care fac obiectul declaratiilor vamale mentionate, nu a fost incheiat in termenul acordat, respectiv 31.12.2004, 31.12.2005.

Fata de prevederile legale mai sus mentionate si tinand seama de faptul ca S.C. S S.R.L. Botosani nu a incheiat regimurile vamale suspensive, pentru marfurile care fac obiectul declaratiilor vamale I ...../28.09.2004, I ...../21.10.2004; I ...../04.11.2004 si I ...../30.03.2005, in termenul acordat, respectiv 31.12.2004, 31.12.2005, rezulta ca in mod legal organele vamale au stabilit ca petenta datoreaza bugetului de stat suma de ..... lei reprezentand datorii vamala, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca neintemeiata.

**2. D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca S.C. S S.R.L. Botosani datoreaza bugetului de stat suma de ..... lei reprezentand accesorii aferente datoriei vamale, in conditiile in care contestatoarea nu a achitat la termenele legale obligatia fiscala cu acest titlu.**

**In drept,** art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata prevede urmatoarele:

**"Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere , incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv."**

**In fapt,** petenta nu achitat la termenele legale datorita vamala in suma de ..... lei, organele vamale stabilind ca societatea datoreaza accesorii aferente acestei obligatii in suma de ..... lei.

Intrucat contestatoarea nu a achitat la termenele legale datorita vamala, rezulta ca in mod legal organele vamale au stabilit ca petenta datoreaza bugetului de stat accesorii aferente acestei datorii in suma de ..... lei, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 70 alin.(1), 207; 209 alin.(1) lit.a); 210; 211; 213 alin.(5); 214; 216; 217 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

**DECIDE:**

**Art.1** Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. S S.R.L. Botosani pentru suma totala de ..... lei reprezentand:

- ..... lei datorie vamala ;
- ..... lei accesorii aferente datoriei vamale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**