



DECIZIA nr. 220 /2009
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC T SRL din Cimpulung ,
inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. / 2009

Direcția generală a finanțelor publice Arges a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice Pitesti- Activitatea de Inspectie Fiscala ...prin adresa nr. / 2009 , inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. / 2009 asupra contestatiei formulate de S.C. T SRL din Cimpulung .

Prin adresa numar / 2009, inregistrata la Administratia Finantelor Publice Pitesti sub numarul ... / 2009, SC T SRL din Cimpulung contesta procesul verbal nr. /2009.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Direcția generală a finanțelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205 si art. 209 lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de S.C. T SRL din Cimpulung .

I.Prin contestatia formulata, SC T SRL din Cimpulung arata ca in urma cercetarii la fata locului organele de inspectie fiscala au “ considerat gresit si au concluzionat contradictoriu “ deoarece “ in baza actelor detinute de d-ul Luchian Ion , acesta nu mai este reprezentantul legal al societatii in relatia cu DGFP Arges din moment ce DGFP Arges a desfasurat relatii de natura fiscala cu d-ul T inca din anul 2003”.

Avind in vedere aspectele mentionate petenta solicita “ dispunerea refacerii procesului verbal nr. / 2009 tinind cont de cele invederate anterior” .

II. Prin procesul verbal nr. / 2009 organele fiscale ale Administratiei Finantelor Publice Pitesti- Activitatea de Inspectie Fiscala ...au solutionat sesizarea d-lui L depusa sub nr. /2009 la DGFP Arges ,analizind aspectele relatate de catre acesta si retinind urmatoarele concluzii:

Conform actului aditional autentificat sub nr...../2003 asociat unic la SC T este d-ul L.

Cooptarea in calitate de asociat unic si in functia de administrator al d-lui T , cu retragerea din societate a d-lui L prin cesionarea partilor sale sociale in numar de ... si in valoare de Ron.

La data de/2004 s-a intocmit un nou act aditional autentificat sub nr. .../ 2004 in care s-a hotarit retragerea d-lui L si cooptarea in calitate de asociat unic si administrator a d-lui T , in urma verificarii organelor de inspectie fiscala constatind ca nu exista documente, respectiv CERERE DE INSCRIERE MENTIUNI din care sa rezulte ca modificarile din actele aditionale au fost operate la Oficiul Registrului Comertului Arges.

In concluzie, la data incheierii procesului verbal nr./2009 reprezentantul legal al societatii T este d-ul L.

Mai mult , in ceea ce priveste evaziunea fiscala savirsita de d-ul T organele de inspectie fiscala nu au putut intra in posesia documentelor societatii pentru a efectua o verificare generala, aceste documente neexistind la sediul societatii.

Totodata din actele notariale intocmite si semnate intre cele doua persoane fizice nu rezulta calitatea de asociat unic al d-lui T pentru a putea raspunde in fata organelor fiscale pentru activitatea desfasurata la SC T , toate obligatiile fiscale ce decurg din activitatea desfasurata de societate aflindu-se in sarcina d-lui L in calitate de asociat unic si administrator.

III. Prin referatul fara numar intocmit de Administratia Finantelor Publice Pitesti- Activitatea de Inspectie Fiscala ...se propune respingerea contestatiei .

IV. Avind in vedere sustinerile contestatoarei , constatariile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala , se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei depuse de SC T SRL impotriva procesului verbal nr...../2009 in conditiile in care aceasta a fost formulata impotriva unui act care nu are caracter administrativ fiscal.

In fapt, contestatia a fost formulata impotriva procesului verbal nr...../. 2009 in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu au procedat la efectuarea unei inspectii fiscale care sa aiba in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturilor juridice relevante pentru impunere.

Mai mult prin procesul verbal contestat organele de inspectie nu au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale ci au efectuat doar o cercetare la fata locului asupra aspectelor sesizate de d-ul L .

In drept, sint aplicabile prevederile art.85(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“Stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declaratie fiscala, în conditiile [art. 82 alin. \(2\)](#) si [art. 86 alin. \(4\)](#);
- b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

In speta sint incidente si prevederile art. 110 (3) din actul normativ sus mentionat precum si prevederile pct. 107(1) din HG nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

“Art.110

Alin (3). Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptatite, potrivit legii.

Pct.107(1). Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

- a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;”

Fata de aceste prevederi legale se retine ca prin Codul de procedura fiscala s-a prevazut in mod expres o anumita categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc obligatii bugetare suplimentare , respectiv decizia de impunere, care constituie titlu de creanta prin care se pot stabili obligatii de plata in sarcina contribuabilului.

De asemenea , se retine ca procesul verbal contestat , prin care nu se stabilesc debite suplimentare are caracter de act premergator actului administrativ fiscal ulterior.

In concluzie , procesul verbal contestat nu stabileste potrivit legii nici un raport obligational intre contribuabil si bugetul de stat , acesta neavind natura juridica a unui act administrativ fiscal.

Totodata , avind in vedere dispozitiile art. 206 (2) din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza :

“ (2) *Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite*

si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”, precum si prevederile pct. 12.1 , lit. C) din Ordinul 519/ 2005 privind aprobarea Instruciunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonana Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat conform caruia :

“ 12.1. *Contestaia poate fi respinsa ca:*

c) fiind fara obiect, în situatia în care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau daca prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de solutia pronuntata de instanta penala, se constata ca cererea ramâne lipsita de obiect;”, se retine ca Directia generala a finantelor publice Arges nu se poate pronunta decit asupra sumelor stabilite printr-un titlu de creanta sau printr-un act administrativ fiscal , fapt pentru care contestatia formulata impotriva procesului verbal nr. /2009 urmeaza a se respinge ca fiind fara obiect.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul punctului 107(1) din HG nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala ,art.110, alin.3 art.206 alin.1 si alin.2 , art, 207, art. 209 , art. 211, art. 213, art.214, art.215, si art.216 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare , se:

DECIDE

Respingerea contestatiei formulate de SC T din Cimpulung impotriva procesului verbal nr./ 2009.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director coordonator

