



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Bacău



Str. Dumbrava Roșie nr. 1-3
Bacău, jud. Bacău
Tel : +023 451 00 15
Fax : +023 451 00 05
e-mail : dgfp.bc@mfinante.ro

DECIZIA NR. 922 / 29.07.2011

Privind solutionarea contestatiei formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.X si a dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.X

Directia generala a finantelor publice a judetului Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul inspectie fiscala 4, cu adresa nr. X, inregistrata la institutia noastra sub nr. X, contestatia formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.X.

Suma contestata este X lei si reprezinta :

- X lei-taxa pe valoarea adaugata;
- X lei-majorari/dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- X lei-impozit pe profit;
- X lei-majorari/dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, raportul de inspectie fiscala si dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala fiind predate societatii la data de X.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia este semnata de reprezentantul legal al SC X SRL, domnul X, semnatura acestuia fiind insotita

de ștampila societatii, astfel cum se prevede la art. 206, lit.e) din OG nr.92/2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata petenta solicita admiterea contestatiei si anularea deciziei de impunere nr.X si a dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.X.

In sustinerea acestei cauze petenta aduce urmatoarele argumente:

Organul de inspectie fiscala nu a avut in vedere urmatoarele:

1. documentul care atesta ca SC X din Ungaria este platitoare de TVA, si in aceste conditii desi in mod corect a fost inregistrata in contabilitate operatiunea scutita de TVA, aceasta nefiind luata in considerare si implicit livrarea catre contribuabilul ungar nu a fost analizata ca o operatiune scutita de TVA.

2. la data controlului nu a fost posibila prezentarea documentelor de predare-primire in custodie pentru stocul de marfa compus din carbune energetic aflat in depozitul societatii X, situat in X in locul numit X, intrucat acestea sunt predate in original la organele de cercetare penala in dosarul penal deschis de societatea noastra impotriva administratorului SC X pentru recuperarea marfii pe care le depune in fotocopie.

3. serviciile de proiectare realizate de catre firma X au fost pentru intocmirea proiectului de amenajare a Hotelului X, hotel aflat in patrimoniul societatii, pe motiv ca nu exista proiectul, ca nu exista autorizatia de construire si ca societatea X nu a declarat tranzactia catre SC X SRL in declaratia 394.

Fata de aceasta situatie, se arata ca inspectorii fiscali nu au solicitat proiectul realizat pentru obtinerea autorizatiei de construire, nu au luat in considerare ca declaratia 394 este declaratie informativa si nu declarativa. Dreptul de deducere TVA nu poate fi conditionat de depunerea sau nedepunerea D394 nefiind prevazut in nici un act normativ care reglementeaza taxa pe valoarea adaugata, iar aceasta situatie nu-i poate fi imputabila in conditiile in care declaratia 394 nu-i apartine.

4. petenta critica lipsa de intelegere a inspectorilor fiscali in ceea ce priveste achizitionarea si decorarea casutelor folosite in scopuri expozitionale in vederea vanzarii, casute amovibile demontabile si transportabile pe motiv ca nu exista autorizatie de construire pentru acestea, mentionand ca nu exista

obligatia detinerii autorizatiei de construire pentru modulele din lemn ce se asambleaza si dezassembleaza la fiecare transport in vederea prezentarii lor.

5. desi societatea detine factura fiscala de la SC X SRL, prin care s-au achizitionat cereale, aceasta nu a fost luata in considerare, operatiunea financiar contabila fiind anulata.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr.X, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. X, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Inspectia fiscala generala efectuata la SC X SRL s-a desfasurat in perioada X, si a vizat taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei X si impozitul pe profit pentru perioada X.

La **capitolul III-Constatari fiscale**, organele de inspectie fiscala au constatat *cu privire la impozitul pe profit*, urmatoarele:

Potrivit vectorului fiscal societatea a evidentiat si declarat impozit pe profit pentru perioada X.

Pentru perioada verificata societatea a inregistrat in evidenta contabila si a declarat un impozit pe profit in suma de X lei iar organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit in suma de X lei, rezultand o diferenta stabilita suplimentar fata de suma declarata in suma de X lei.

1.-pentru anul 2006 organul de inspectie fiscala a stabilit un profit impozabil in suma de X lei pentru care a calculat un impozit pe profit in suma de X lei, impozit egal cu cel stabilit si declarat de societate;

2.-pentru anul 2007 organul de inspectie fiscala a stabilit un profit impozabil in suma de X lei pentru care a calculat un impozit pe profit in suma de X lei, fata de un profit impozabil declarat de societate in suma de X pentru care societatea pentru care societatea a stabilit si declarat un impozit pe profit de X lei, rezultand astfel o diferenta de **X lei**;

Diferenta de baza impozabila in suma de X lei provine din inregistrarea pe cheltuieli in luna decembrie a facturii nr.X reprezentand contravaloare proiectare. Deoarece aceste prestari nu au fost finalizate, factura nu are la baza nota de intrare receptie, procesul verbal de receptie, contractul si situatiile de lucrari pentru factura in cauza iar lucrarea nu a putut fi identificata, societatea nedetinand autorizatii de constructii.

3.-pentru anul 2008 organul de inspectie fiscala a stabilit un profit impozabil in suma de X lei pentru care a calculat un impozit pe profit in suma de X lei, fata de un profit impozabil declarat de societate in suma de X pentru care societatea a stabilit si declarat un impozit pe profit de X lei, rezultand astfel o diferenta de **X lei**;

Diferenta de baza impozabila in suma de X lei provine din inregistrarea pe cheltuieli in luna mai 2008 a X facturi reprezentand contravaloare lucrari amenajari. Deoarece aceste prestari nu au la baza note de receptie notele de receptie intocmite pentru fiecare factura, fisele de magazie si bonurile de consum pentru lucrarile executate, procesele verbale de receptie, contractele si situatiile de lucrari pentru facturile de prestari servicii achizitionate iar aceste lucrari nu au putut fi identificate.

De asemenea, societatea a calculat eronat impozitul pe profit aferent acestui an, respectiv suma de X lei reprezentand sponsorizari a fost scazuta de doua ori prin declaratia privind impozitul pe profit o data la randul 40 si o data la randul 43.

Astfel, pentru anul 2008 organul de inspectie fiscala a stabilit o baza impozabila in suma de X lei pentru care a calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de **X lei** care se compune din X lei deduceri din impozitul pe profit si X lei pentru diferenta de baza impozabila in suma de X lei.

4.-pentru anul 2009 organul de inspectie fiscala a stabilit o pierdere fiscala in suma de X lei fata de o pierdere fiscala stabilita de societate in suma de X;

Diferenta de pierdere in suma de X lei provine din:

-inregistrarea pe cheltuieli in luna decembrie 2009 a unei facturi reprezentand contravaloare prestari servicii in suma de X lei, prestari servicii care nu au fost finalizate nu exista procese verbale de receptie, contracte si situatii de lucrari, iar aceste lucrari nu au putut fi identificate;

-inregistrarea pe cheltuieli a dobanzilor aferente creditelor pe termen lungin suma de X lei. Gradul de indatorare calculat de organul de inspectie fiscala in conformitate pct 67 din HG nr.44/2004 este de X, iar conform prevederilor art.23, alin.(2) din Legea nr.571/2003, in conditiile in care gradul de indatorare a capitalului este peste trei, cheltuielile cu dobanzile in suma de X lei sunt nedeductibile.

5.-pentru anul 2010 organul de inspectie fiscala a stabilit un profit impozabil in suma de X lei pentru care a calculat un impozit pe profit in suma de X lei, fata de o pierdere fiscala stabilita de societate in suma de X lei, pentru care societatea a declarat un impozit pe profit minim de X lei, rezultand astfel o diferenta in suma de X lei.

Diferenta intre profitul impozabil stabilit de societate si pierderea fiscala calculata de petenta provine din:

-diferenta de pierdere fiscala recuperata in 2009 in suma de X lei;

-adaosul comercial in suma de X lei stabilit de organul de inspectie fiscala prin aplicarea cotei medii de adaos practicata de societate in anul 2010 asupra stocului de marfa in valoare de X lei;

Pentru perioada X, baza impozabila este in suma de X lei pentru care a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de **X lei**.

In consecinta, pentru perioada verificata respectiv X, organul de inspectie fiscala a stabilit o baza impozabila suplimentara in suma totala de X lei, pentru care a stabilit un impozit pe profit in suma de **X lei**.

Pentru diferentele stabilite suplimentar la control, functie de momentele exigibilitatii, in conformitate cu prevederile art.94, alin.(3), lit.f), art.119, art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003 au fost calculate majorari/dobanzi de intarziere in suma totala de **X lei** pana la data de 06.05.2011, in cota stabilita de art.120, alin.(7) din OG nr.92/2003 si penalitati de intarziere potrivit art.120¹, alin.(2), lit.c) din acelasi act normativ, in suma de **X lei**.

La **capitolul III-Constatari fiscale**, organele de inspectie fiscala au constatat **cu privire la taxa pe valoarea adaugata**, urmatoarele:

Societatea este inregistrata ca platitor de TVA de la data de X.

In ceea ce priveste **taxa pe valoarea adaugata deductibila**, in perioada verificata societatea a inregistrat TVA deductibila in suma de X lei si a declarat TVA deductibila in suma de X lei, rezultand o diferenta de TVA deductibila neinregistrata in evidenta contabila in suma de X lei.

Pentru aceeasi perioada, organul de inspectie fiscala a stabilit TVA deductibila in suma de X lei fata de X lei declarata de societate rezultand o diferenta de TVA fara drept de deducere in suma de **X lei**, diferenta care se compune din:

-X lei-taxa pe valoarea adaugata dedusa de pe facturi fiscale prin care societatea a efectuat investitii in suma de X lei, respectiv vilele situate in X, strada X, nr.X.

La data controlului, petenta inregistrata in debitul contului 231 suma de X lei, reprezentand materiale de constructii, lucrari de proiectare case de lemn. Din centralizarea documentelor de intrare puse la dispozitie de societate, organul de inspectie fiscala a constatat ca valoarea totala care a fost inregistrata in contul 231 este in suma de X lei, rezultand o diferenta in suma de X lei care provine din diminuarea in lunile mai si noiembrie 2008 a rulajului total debitor al contului 231 cu suma de X lei in luna mai 2008, respectiv cu suma de X lei in luna noiembrie 2008, fara ca pentru aceste operatiuni sa existe documente justificative si fara ca aceste sume sa se regaseasca pe rulajele curente din aceste luni, respectiv diminuarea acestui cont cu suma de X lei fara documente in luna octombrie 2007(anexa 2.2 la raportul de inspectie fiscala nr.X).

Facturile reprezentand prestari servicii nu sunt insotite de documente din care sa rezulte necesitatea si realitatea efectuarii acestor prestari pentru nevoile firmei in scopul desfasurarii de operatiuni taxabile(obiectul de activitate) precum si modul de calcul al sumelor facturate, si de asemenea nu au fost prezentate autorizatiile de constructie(prin nota explicativa, administratorul societatii arata ca nu are autorizatie de constructie pe SC X SRL, acestea fiind considerate bunuri destinate vanzarii si ca atare acestea sunt exponate), notele de receptie intocmite pentru fiecare factura de achizitii, procesele verbale de receptie, etc. In plus, pentru unele din facturile centralizate in anexa 2.2 si incluse in contul 231(facturi emise de SC X SRL) societatea nu detine exemplarul original al documentului.

De asemenea, conform raportului inregistrat sub nr.X la Compartimentul de Schimb International de Informatii din cadrul DGFP Bacau rezulta ca furnizorii SC X SRL si SC X SRL nu au declarat livrari catre SC X SRL.

-X lei-TVA dedusa de pe un numar de 2 facturi fiscale emise de SC X SRL, reprezentand „avansuri acordate pentru imobilizari”-cont 232 in suma de X lei.

Deoarece singura investitie evidentiata de petenta este cea referitoare la vilele situate in X, strada X, nr.X, investitie pentru care SC X SRL nu detine autorizatie de constructie, organul de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere a TVA .

-**X lei**-TVA dedusa de pe un numar de 4 facturi fiscale emise de SC X SRL, reprezentand „mobilier, aparatura birotica” in valoare de X lei, care nu au fost achizitionate pentru nevoile firmei motiv pentru care organul de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere a TVA.

-**X lei**-TVA dedusa de pe un numar de 4 facturi fiscale reprezentand prestari servicii (proiectare, lucrari amenajari) in valoare de X lei. Deoarece aceste prestari nu au fost finalizate, facturile nu au la baza note de intrare-receptie nu exista contracte si situatii de lucrari si nici procese verbale de receptie a lucrarilor iar lucrarile nu au putut fi identificate, organul de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere a TVA aferenta acestor facturi.

-**X lei**-TVA dedusa prin jurnalul de cumparari a lunii ianuarie 2007, pentru o achizitie efectuata de la SC X SRL Slanic Moldova, fara ca organul fiscal sa identifice documentul care a stat la baza operatiunii respective, motiv pentru care organul de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere a acestei taxe.

Organul de inspectie fiscala mentioneaza si faptul ca cele doua societati sunt societati afiliate.

In ceea ce priveste **taxa pe valoarea adaugata colectata**, in perioada verificata societatea a inregistrat TVA colectata in suma de X lei si a declarat TVA colectata in suma de X lei, rezultand o diferenta de TVA nedeclarata in suma de X lei.

Pentru aceeasi perioada, organul de inspectie fiscala a stabilit TVA colectata in suma de X lei fata de X lei declarata de societate rezultand o diferenta de TVA colectata suplimentar in suma de **X lei**, diferenta care se compune din:

-**X lei**-TVA aferenta stocului de marfa in valoare de X lei in scris in balanta de verificare incheiata la data de 30.11.2010 pe care administratorul societatii nu l-a putut justifica faptic la solicitarea organului de inspectie fiscala si a adaosului comercial in suma de X lei stabilit de organul de inspectie fiscala (prin aplicarea cotei medii de adaos practicata de societate in anul 2010 asupra stocului de marfa in valoare de X lei).

La intrebarea organului de inspectie fiscala prin care se solicita sa se precizeze ce reprezinta soldul debitor al contului 371 si unde se afla stocul de marfa in valoare de X lei, acesta declara ca „*stocul este compus din carbune si se afla depozitat la X in locul numit X si exista documente care atesta proprietatea societatii X SRL (societatea la care se afla carbunele este SC X)*,”

nu am putut preda documentele de custodie intrucat sunt in dosarul penal al administratorului X. Dosarul penal a fost deschis de SC X SRL pentru recuperarea marfii”.

Acest raspuns nu a fost insusit de organele de inspectie fiscala si in baza prevederilor art.128, alin.(4), lit.d), art.21, alin.(4), lit.c) si art.140, alin.(1) din Legea nr.571/2003, a stabilit o baza impozabila suplimentara in suma de X lei(X lei+X lei), pentru care a calculat o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de X lei.

-X lei-TVA aferenta unei livrari intracomunitare in suma de X lei catre contribuabilul ungar X.Prin declaratia 390 aferenta trim. I 2008, si pe facturile emise este in scris codul de TVA X, cod care este invalid, fapt rezultat si din raportul nr.X transmis de Compartimentul de schimb international de informatii.

Prin nota explicativa data vis-a-vis de aceasta neconcordanta administratorul societatii arata ca”*s-a in scris in factura cod eronat si ne obligam sa prezentam dovada inregistrarii ca platitor de TVA pana la data discutiei finale privind inspectia fiscala”.*

Intrucat acest lucru nu s-a intamplat, organul de inspectie fiscala a stabilit in baza prevederilor art.143, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003, o baza impozabila suplimentara in suma de X lei pentru care a calculat o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de X lei.

-X lei-TVA inregistrata in evidenta contabila dar nedeclarata, contrar prevederilor art.153 si art.156, alin.(1) din Legea nr.571/2003, motiv pentru care organul de inspectie fiscala a stabilit o baza impozabila suplimentara in suma de X lei pentru care a calculat o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de X lei.

Pentru diferentele stabilite suplimentar la control, functie de momentele exigibilitatii, in conformitate cu prevederile art.94, alin.(3), lit.f), art.119, art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003 au fost calculate majorari/dobanzi de intarziere in suma totala de **X lei** pana la data de 06.05.2011, in cota stabilita de art.120, alin.(7) din OG nr.92/2003 si penalitati de intarziere potrivit art.120¹, alin.(2), lit.c) din acelasi act normativ, in suma de **X lei**.

Obligatiile fiscale stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr. X au fost impuse prin decizia de impunere nr.X.

III.Luand in considerare sustinerile petentei, documentele invocate de aceasta, constatările organului de control precum și actele normative

aplicabile spetei in cauza invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, retinem:

SC X SRL are domiciliul fiscal in judetul Bacau, oras X, str. X(X), nr.X, X, are cod unic de inregistrare fiscala X, are ca obiect principal de activitate „Hoteluri si alte facilitati de cazare similare”, cod CAEN 5510.

1.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca SC X SRL a dedus in mod nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei.

In fapt,

Petenta arata ca in mod nelegal a fost anulat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei, aducand argumente doar pentru suma de X lei in timp ce pentru suma de X lei nu este invocat nici un argument.

In ceea ce priveste suma nemotivata de X lei, aratam urmatoarele:

Art. 206 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala prevede :

"Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază: ”

[...]

Art. 213 din același act normativ prevede:

"Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării. ”

[...]

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedura și asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."

Din interpretarea dispozițiilor legale mai sus citate, rezulta in mod expres ca petenta avea obligatia motivarii in fapt si drept a contestatiei

formulate, sub sanctiunea respingerii contestatiei pentru nerespectarea unei conditii de procedura.

In temeiul dispozitiilor art. 216 din Codul de procedura fiscala, republicat, coroborat cu pct. 11.1. din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala :

"Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării; "

Urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind nemotivata.

In ceea ce priveste suma de X lei, precizam ca aceasta se compune din:

-**X lei**-reprezinta taxa pe valoarea adaugata dedusa de pe facturi fiscale prin care societatea a efectuat investitii in suma de X lei, respectiv vilele situate in x, strada x, nr.x.

Fata de aceasta suma situatia se prezinta astfel:

Potrivit balantei de verificare intocmita la data de 31.12.2010, pusa la dispozitie organelor de inspectie fiscala, la data controlului, petenta inregistrata in debitul contului 231 suma de X lei, reprezentand materiale de constructii, lucrari de proiectare case de lemn.

Din centralizarea documentelor de intrare puse la dispozitie de societate, organul de inspectie fiscala a constatat ca valoarea totala care a fost inregistrata in contul 231 este in suma de X lei, situatie prezentata in anexa nr. 2.2 la raportul de inspectie fiscala-Situatia documentelor pentru care TVA nu este deductibila.

Diferenta in suma de X lei provine din diminuarea cu sumele de X lei si X lei in lunile mai 2008 respectiv noiembrie 2008 a rulajului total debitor al contului 231, fara ca pentru aceste operatiuni sa existe documente justificative, precum si prin diminuarea acestui cont cu suma de X lei in luna octombrie 2007, fara documente (anexa 2.2 la raportul de inspectie fiscala nr.X).

In vederea stabilirii realitatii acestor operatiuni si a incadrarii acestor operatiuni in obiectul de activitate al societatii, constatam urmatoarele:

Potrivit extrasului de carte funciara nr.X, Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Bacau, Biroul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Onesti, informeaza ca proprietatea din X, strada X, nr.X apartine domnului X, administratorul SC X SRL, in timp ce din extrasul de carte funciara pentru informare nr. X ce apartine SC X SRL nu figureaza aceasta proprietate.

Acest fapt este confirmat de administratorul societatii in cuprinsul notei explicative, care la intrebarea organului de inspectie fiscala in legatura cu autorizatia de constructie arata ca: *”nu am autorizatie de constructie pe SC X SRL, acestea fiind considerate bunuri destinate vanzarii si ca atare acestea sunt exponate”*.

In consecinta, in mod nelegal facturile reprezentand achizitii de materiale, prestari servicii aferente investitiei din X, strada X, nr.X au fost emise pe numele SC X SRL, in conditiile in care proprietarul acestor investitii este persoana fizica X.

In acest sens, art. 10, alin.(3) din Legea cadastrului, nr. 7/1996, precizeaza:

”Functia juridica a cadastrului general se realizeaza prin identificarea proprietarului pe baza actului de proprietate si prin inscrierea in cartea funciara.”

De asemenea, potrivit prevederilor art.1 din Legea 50/1991 privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii:

”(1) Executarea lucrărilor de construcții este permisă numai pe baza unei autorizații de construire sau de desființare. Autorizația de construire sau de desființare se emite la solicitarea deținătorului titlului de proprietate asupra unui imobil - teren și/sau construcții - ori a altui act care conferă dreptul de construire sau de desființare, în condițiile prezentei legi. ”

In consecinta, lipsa autorizatiei de construire pe numele SC X SRL conduce la concluzia ca aceste investitii nu sunt efectuate pentru nevoile firmei in scopul desfasurarii de operatiuni taxabile, contrar prevederilor art. 145, alin.(2) din Legea nr.571/2003:

„(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile: ”

si ale art.146, alin.(1) din Legea nr.571/2003:

„(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”

Art.155, alin.(5) prevede:

„(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz;”

in conditiile in care cumparatorul ar fi si proprietarul bunurilor.

Chiar in conditiile in care aceste investitii ar fi fost efectuate de catre SC X SRL in calitatea de proprietar al acestor investitii, se constata si faptul ca facturile reprezentand prestari servicii nu sunt insotite de documente din care sa rezulte necesitatea si realitatea efectuarii acestor prestari pentru nevoile firmei in scopul desfasurarii de operatiuni taxabile respectiv note de receptie, fise de magazie, bonuri de consum pentru lucrarile executate in reie proprie, procese verbale de receptie, contracte si situatii de lucrari.

Fata de critica petentei privind lipsa de intelegere a inspectorilor fiscali in ceea ce priveste achizitionarea si decorarea casutelor folosite in scopuri expozitionale in vederea vanzarii, casute amovibile demontabile si transportabile pe motiv ca nu exista autorizatie de construire pentru acestea, mentionand ca nu exista obligatia detinerii autorizatiei de construire pentru modulele din lemn ce se asambleaza si dezassembleaza la fiecare transport in vederea prezentarii lor, aratam faptul ca, in situatia in care autorizatia de construire nu ar fi fost pe numele persoanei fizice X ci ar fi fost detinuta de SC X SRL, aceste investitii nu au fost facute in scopuri expozitionale, vilele in cauza nu sunt amovibile, demontabile si transportabile deoarece la constructia acestora a fost folosita si o cantitate mare de materiale pentru lucrari de betonare (garduri, fundatii, etc), lucrari de finisaje la exterior si interior(faianta, gresie), instalatii elctrice si sanitare, etc, iar dezmembrarea acestora ar conduce la deteriorarea si imposibilitatea vanzarii lor.

Pentru aceste considerente, in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca taxa pe valoarea adaugata in suma de **X lei** a fost dedusa in mod nelegal de pe facturi reprezentand investitii care nu sunt proprietatea SC X SRL.

-X lei-reprezinta taxa pe valoarea adaugata dedusa de pe un numar de X facturi fiscale(nr.X, nr.X, nr.X si nr.X) emise de un numar de X societati comerciale(SC X SRL, SC X SRL si SC X SRL) prin care societatea a efectuat investitii in servicii de proiectare.

Asa cum rezulta din documentele dosarului nici una dintre faturile reprezentand prestari servicii constand in activitati de proiectare si lucrari amenajari(a Hotelului X) nu este insotita de documentatii in baza carora s-au prestat aceste servicii, devize de lucrari, note de intrare receptie pentru fiecare factura de achizitii.

De asemenea, mentionam ca desi Hotelul X se afla in proprietatea SC X SRL, societatea nu detine autorizatii de constructii, aceste lucrari nu au fost finalizate desi de la data emiterii primei facturi(nr.X) si pana la finalizarea inspectiei fiscale a trecut o perioada de peste trei ani.

De asemenea, aceste lucrari nu au putut fi identificate de catre organele de inspectie fiscala, in prezent, hotelul X aflandu-se intr-o avansata stare de degradare.

In consecinta, in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca aceste investitii nu sunt efectuate pentru nevoile firmei in scopul desfasurarii de operatiuni taxabile, contrar prevederilor art.145, alin.(2) si art.146 din Legea nr.571/2003.

Mentionam de asemenea, ca singurele argumente aduse de petenta fac referire la lucrarile prestate de SC X SRL, iar aceasta societate este doar una din cele X societati care au emis un numar de X facturi fiscale, taxa pe valoarea adaugata aferenta fiind in suma de X lei dintr-un total de X lei.In consecinta, pentru suma de X lei, contestaia petentei este neintemeiata in timp ce pentru diferenta de X contestatia este nemotivata.

Fata de afirmatia petentei in sensul ca inspectorii fiscali nu au solicitat proiectul realizat pentru obtinerea autorizatiei de construire, mentionam ca aceste documente nu au fost prezentate nici in sustinerea contestatiei.

-X lei-reprezinta taxa pe valoarea adaugata dedusa prin jurnalul de cumparari al lunii ianuarie 2007, pentru o achizitie efectuata de la SC X SRL.

Nedeductibilitatea acestei sume s-a datorat faptului ca organul fiscal nu a putut identifica la momentul inspectiei fiscale documentul care a stat la baza operatiunii respective, document care nu este prezentat nici in sustinerea contestatiei desi in finalul acesteia mentioneaza ca anexeaza factura fiscala de la SC X SRL.

In vederea clarificarii acestei situatii, organul de inspectie fiscala a solicitat transmiterea acestei copii precum si a altor documente prin adresa nr.X, solicitari carora petenta nu a dat curs nici pana la aceasta data.

In consecinta in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat deducere a TVA in suma de X lei, potrivit prevederilor art. 146, (1) din Legea nr.571/2003:

„ (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5); ”

si pct.46, alin.(1) din HG nr.44/2004:

„Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care sa contina cel puțin informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu exceptia facturilor simplificate prevazute la pct. 78.”

Pentru considerentele mai sus prezentate, urmeaza sa se respinga contestatia ca fiind neintemeiata pentru suma de X lei si ca fiind nemotivata pentru suma de X lei.

2.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca SC X SRL datoreaza suplimentar taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de X lei.

Suma de X lei are in componenta sa urmatoarele:

-X lei-reprezinta TVA aferenta stocului de marfa in valoare de X lei in scris in balanta de verificare incheiata la data de 30.11.2010 pe care administratorul societatii nu l-a putut justifica faptic la solicitarea organului de inspectie fiscala si a adaosului comercial in suma de X lei stabilit de organul de inspectie fiscala(prin aplicarea cotei medii de adaos practicata de societate in anul 2010 asupra stocului de marfa in valoare de X lei).

Avand in vedere aceasta situatie, in baza prevederilor art. 94, alin.(3), lit.c) din OG nr.92/2003:

„ (3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspectie fiscală va proceda la:

c) discutarea constatărilor și solicitarea de explicații scrise de la reprezentanții legali ai contribuabililor sau împuterniciții acestora, după caz; „,

in timpul inspectiei fiscale au fost solicitate administratorului societatii, domnul X, explicatii cu privire la aceasta situatie.

In cuprinsul notei explicative, la intrebarea organului de inspectie fiscala prin care se solicita sa se precizeze ce reprezinta soldul debitor al contului 371 si unde se afla stocul de marfa in valoare de X lei, domnul X argumenteaza ca „*stocul este compus din carbune si se afla depozitat la X in locul numit X si exista documente care atesta proprietatea societatii X SRL(societatea la care se afla carbunele este SC X), nu am putut preda documentele de custodie intrucat sunt in dosarul penal al administratorului X.Dosarul penal a fost deschis de SC X SRL pentru recuperarea marfii*”.

Acest raspuns nu a fost insusit de organele de inspectie fiscala intrucat nu au fost prezentate documente justificative. Aceste documente nu au fost prezentate nici in sustinerea contestatiei desi in cuprinsul acesteia mentioneaza ca detine documentele de predare-primire in custodie pentru stocul de marfa compus din carbune energetic cu SC X SRL.

Asa cum am prezentat si la capitolul taxa pe valoarea adaugata deductibila, in vederea clarificarii acestei situatii, organul de inspectie fiscala a solicitat transmiterea acestor documente prin adresa nr.X, solicitari carora petenta nu a dat curs nici pana la aceasta data.

In baza prevederilor art.128, alin.(4), lit.d):

„(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c).,,

Potrivit prevederilor art.137, alin.(1) din Legea nr.571/2003:

”(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni; ,,

In consecinta, suma de X lei(X lei+X lei) reprezinta baza impozabila suplimentara, pentru care, in baza prevederilor art.140, alin.(1) din Legea nr.571/2003:

„(1) Cota standard este de 24% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse. ,,

a calculat o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de X lei.

In consecinta pentru aceasta suma urmeaza sa se respinga contestatia ca fiind neintemeiata.

-X lei-reprezinta TVA aferenta unei livrari intracomunitare in suma de X lei catre contribuabilul ungar X.

In cuprinsul declaratiei informative 390 aferenta trim. I 2008, si pe facturile emise este in scris codul de TVA X, cod care este invalid, asa cum rezulta din raportul nr.X transmis de Compartimentul de schimb international de informatii precum si din verificarea codului de TVA prin programul VIES de pe site-ul ANAF.

Prin nota explicativa data vis-a-vis de aceasta neconcordanta administratorul societatii, domnul X arata ca *”s-a in scris in factura cod eronat si ne obligam sa prezentam dovada inregistrarii ca platitor de TVA pana la data discutiei finale privind inspectia fiscala”*.

Acest lucru nu s-a intamplat, desi in cuprinsul contestatiei se mentioneaza ca detine acest document.

Intrucat aceasta afirmatie nu a fost sustinuta de prezentarea efectiva a documentului, prin adresa nr.X organul de inspectie fiscala a solicitat transmiterea acestuia, in sa pana la data solutionarii contestatiei petenta nu a dat curs acestor solicitari.

In consecinta, in baza prevederilor art.143, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003

„(2) Sunt, de asemenea, scutite de taxă următoarele:

a) livrările intracomunitare de bunuri către o persoană care îi comunică furnizorului un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru, cu excepția:

1. livrărilor intracomunitare efectuate de o întreprindere mică, altele decât livrările intracomunitare de mijloace de transport noi;

2. livrărilor intracomunitare care au fost supuse regimului special pentru bunurile second-hand, opere de artă, obiecte de colecție și antichități, conform prevederilor art. 152²;”

in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit o baza impozabila suplimentara in suma de X lei pentru care a calculat o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de X lei, prin aplicarea cotei prevazuta de art.140, alin.(1) din acelasi act normativ.

-X lei-reprezinta TVA inregistrata in evidenta contabila dar nedeclarata, contrar prevederilor art.82, alin.(3) din OG nr.92/2003:

„(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.”

Deasemenea, potrivit prevederilor art. 156, alin.(1) din Legea nr.571/2003:

“(1) Persoanele impozabile stabilite în România trebuie să țină evidențe corecte și complete ale tuturor operațiunilor efectuate în desfășurarea activității lor economice.”

Pentru nerespectarea prevederilor legale in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit o baza impozabila suplimentara in suma de X lei pentru care a calculat o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de X lei.

Pentru considerentele mai sus prezentate, urmeaza sa se respinga contestatia ca fiind neintemeiata pentru suma de X lei.

3.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca SC X SRL datoreaza bugetului de stat suma de X lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar.

In fapt,

Perioada verificata pentru acest tip de impozit a fost X.

Suma de **X lei** reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar, este structurata pe ani fiscali astfel:

-X lei- pentru perioada 01.01.2007-31.12.2007 ;

-X lei- pentru perioada 01.01.2008-31.12.2008 ;

-X lei- pentru perioada 01.01.2010-30.09.2010.

Impozitul pe profit in suma de X lei a fost stabilit prin suplimentarea bazei impozabile cu suma de X lei($X \text{ lei} * 16\% = X \text{ lei}$) si prin scaderea de doua ori prin declaratia privind impozitul pe profit pentru anul 2008, o data la randul 40 si o data la randul 43, a sumei **X lei** reprezentand cheltuieli cu sponsorizari.

Potrivit prevederilor art.21, alin.(4), lit.p) din Legea nr.571/2003:

„ (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

p) cheltuielile de sponsorizare și/sau mecenat și cheltuielile privind bursele private, acordate potrivit legii; contribuabilii care efectuează sponsorizări și/sau acte de mecenat, potrivit prevederilor Legii nr. 32/1994 privind sponsorizarea cu modificările ulterioare, și ale Legii bibliotecilor nr. 334/2002 republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cei care acordă burse private, potrivit legii, scad din impozitul pe profit datorat sumele aferente, dacă totalul acestor cheltuieli îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

1. este în limita a 3 la mie din cifra de afaceri;

2. nu depășește mai mult de 20% din impozitul pe profit datorat. „

Scaderea de doua ori prin declaratia privind impozitul pe profit pentru anul 2008, o data la randul 40 si o data la randul 43 a acestei sume este contrara prevederilor art.82, alin.(3) din OG nr.92/2003, potrivit carora, contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale.

Fata de aceasta suma petenta nu prezinta nici un argument, motiv pentru care in baza prevederilor art. 216 din Codul de procedura fiscala, republicat, coroborat cu pct. 11.1. din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala urmeaza sa se respinga contestatia ca fiind nemotivata.

Baza impozabila in suma X lei, careia ii corespunde un impozit pe profit in suma de X lei este structurata, pe surse de provenienta, astfel:

-X lei(X lei/2007+X lei/2008)-cheltuieli reprezentand servicii de proiectare inscrise intr-un numar de 3 facturi fiscale(nr.X, nr.X, nr.X) emise de un numar de 2 societati comerciale(SC X SRL si SC X SRL si) prin care societatea a efectuat investitii in servicii de proiectare.

Asa cum rezulta din documentele dosarului nici una dintre facturile reprezentand prestari servicii constand in activitati de proiectare si lucrari amenajari(a hotelului X) nu este insotita de documentatii in baza carora s-au prestat aceste servicii, devize de lucrari precum si note de intrare receptie pentru fiecare factura de achizitii.

De asemenea, mentionam ca desi Hotelul X se afla in proprietatea SC X SRL, societatea nu detine autorizatii de constructii, aceste lucrari nu au fost finalizate desi de la data emiterii primei facturi(nr.X) si pana la finalizarea inspectiei fiscale a trecut o perioada de peste trei ani.

De asemenea, aceste lucrari nu au putut fi identificate de catre organele de inspectie fiscala, in prezent, hotelul X aflandu-se intr-o avansata stare de degradare.

Intrucat in cuprinsul contestatiei petenta mentioneaza ca societatea detine proiectul realizat de catre firma SC X SRL pentru obtinerea autorizatiei, fara insa a-l anexa contestatiei, prin adresa nr.X, s-a solicitat prezentarea acestui document. Acestei solicitari nu i s-a dat curs nici pana la aceasta data.

Se constata astfel incalcarea prevederilor art.21, alin.(4), lit.m) din Legea nr.571/2003:

„(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;”

si ale pct.48 din HG nr.44/2004 date in aplicarea acestui articol:

”Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanța, asistenta sau alte prestări de servicii trebuie sa se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate în baza unui contract care sa cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se facă pe intreaga durata de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifica prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate. ”

motiv pentru care in mod legal organul de inspectie fiscala a procedat la calcularea unui impozit pe profit suplimentar in suma de **X lei** aferent bazei impozabile suplimentare de **X lei**, prin aplicarea cotei prevazuta de art.17 din Legea nr.571/2003:

„Cota de impozit pe profit care se aplică asupra profitului impozabil este de 16%, cu excepțiile prevăzute la art. 38.”

In consecinta, urmeaza sa se respinga contestatia pentru aceasata suma ca fiind neintemeiata.

In ceea ce priveste serviciile prestate de SC X SRL in suma de **X lei**, petenta nu prezinta nici un argument in sustinerea contestatiei motiv pentru

care pentru suma de *X lei* reprezentand impozit pe profit aferent acestei sume urmeaza sa se respinga contestatia ca fiind nemotivata.

-*X lei*- reprezinta adaosul comercial aferent stocului de marfa in valoare de *X lei* in scris in balanta de verificare incheiata la data de 30.09.2010 pe care administratorul societatii nu l-a putut justifica faptic la solicitarea organului de inspectie fiscala. Adaosul comercial in suma de *X lei* a fost stabilit de organul de inspectie fiscala prin aplicarea cotei medii de adaos practicata de societate in anul 2010 asupra stocului de marfa in valoare de *X lei*, respectiv 20,80 %.

Asa cum am aratat la cauza referitoare la TVA colectata, in timpul inspectiei fiscale au fost solicitate administratorului societatii, domnul *X*, explicatii cu privire la aceasta situatie, acesta argumentand ca „*stocul este compus din carbune si se afla depozitat la X in locul numit X si exista documente care atesta proprietatea societatii X SRL(societatea la care se afla carbunele este SC X), nu am putut preda documentele de custodie intrucat sunt in dosarul penal al administratorului X.Dosarul penal a fost deschis de SC X SRL pentru recuperarea marfii*”.

Raspunsul nu a fost insusit de organele de inspectie fiscala intrucat nu au fost prezentate documente justificative nici in timpul controlului nici in sustinerea contestatiei, desi in cuprinsul acesteia mentioneaza ca detine documentele de predare-primire in custodie pentru stocul de marfa compus din carbune energetic cu SC X SRL.

In vederea clarificarii acestei situatii, organul de inspectie fiscala a solicitat transmiterea acestor documente prin adresa nr.X, solicitari carora petenta nu a dat curs nici pana la aceasta data.

In consecinta, se constata incalcarea prevederilor art.21, alin.(4), lit.c) din Legea nr.571/2003:

„(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI. Nu intră sub incidența acestor prevederi stocurile și mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră, în condițiile stabilite prin norme;”

precum si ale pct.41 din HG nr.44/2004, cu referire la articolul de lege mai sus citat:

„Cheltuielile cu bunurile de natura stocurilor constatate lipsa din gestiune sau degradate și neimputabile, inclusiv taxa pe valoarea adăugată aferentă, după caz, pentru care s-au încheiat contracte de asigurare, nu intra sub incidența prevederilor art. 21 alin. (4) lit. c) din Codul fiscal.”

Pentru considerentele mai sus prezentate, aferent bazei impozabile suplimentare de X lei, în mod legal organul de inspecție fiscală a calculat un impozit pe profit suplimentar în suma de X lei, prin aplicarea cotei prevăzută de art.17 din Legea nr.571/2003.

În consecință, pentru capitolul impozit pe profit, analizat în cuprinsul acestei cauze, urmează să se respingă contestația ca fiind neîntemeiată pentru suma de X lei(X lei+X lei) și ca fiind nemotivată pentru suma de X lei(X lei+X lei).

4.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SC X SRL datoreaza bugetului de stat accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de X lei si X lei-accesorii aferente impozitului pe profit.

In fapt,

prin decizia de impunere nr. nr.X, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. X au fost stabilite în sarcina contestatoarei accesorii aferente debitelor stabilite suplimentar, astfel:

- X lei-majorari/dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata pana la data de 06.05.2011;
- X lei-penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- X lei-majorari/dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit pana la data de 12.05.2011;
- X lei- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

In drept,

spetei în cauză îi sunt aplicabile prevederile art.120, alin.(1), din OG nr.92/2003, republicată, conform cărora:

„(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. „

si ale ale art. 120¹ din acelasi act normativ :

„Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse. „

Avand in vedere ca majorarile/dobanzile de intarziere respectiv penalitatile de intarziere sunt drepturi de creanta accesorii si nu drepturi de creanta principale si avand in vedere faptul ca in sarcina SC X SRL au fost stabilite diferente de taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei si diferente reprezentand impozit pe profit in suma de X lei, aceasta datoreaza si obligatiile accesorii conform principiului de drept *accessorium sequitur principale* fapt pentru care se retine ca in mod legal organul de inspectie fiscala a procedat la calcularea de accesorii aferente debitelor stabilite suplimentar.

In consecinta, pentru acest capat de cerere urmeaza sa se respinga contestatia ca fiind neintemeiata, respectiv pentru suma de X lei reprezentand majorari/dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si X lei majorari/dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

5.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca solutionarea capatului de cerere privind dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.X cade in competenta de solutionare a institutiei noastre.

Fata de acest capat de cerere, aratam urmatoarele:

Potrivit prevederilor art.205 din OG nr.92/2003:

„Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.”

Potrivit prevederilor art.41 din OG nr.92/2003:

„În înțelesul prezentului cod, actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislației privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor fiscale.”

Potrivit prevederilor art.88 din același act normativ:

„Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;

d) procesele-verbale prevăzute la art. 142 alin. (6) și art. 168 alin. (2).”

De asemenea, potrivit prevederilor punctelor 5.1 și 5.3 din Ordinul 21372011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală:

„5.1. Actele administrative fiscale care intră în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art. 209 alin. (1) din Codul de procedură fiscală sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.

5.3. Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor cuvenite contribuabilului, declarațiile vamale de punere în liberă circulație etc.”

Potrivit prevederilor art.209, alin.(2) din OG nr.92/2003, care fac referire la organul competent cu soluționarea contestațiilor:

“(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”

Având în vedere prevederile legale mai sus citate, concluzionăm faptul că soluționarea dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.X nu este de competența noastră urmând a se respinge contestația formulată pentru acest capat de cerere pe motivul lipsei de competență.

În baza situației mai sus prezentată, și în temeiul prevederilor articolelor 41, 82, alin.(3), 88, 94, alin.(3), lit.c), art.120, alin.(1), 120¹, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, alin.(5), 216, alin.(3), 218 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, art.17, art.19, alin.(1), art.21, alin.(4), lit.c), m) și p), art.128, alin.(4), lit.d), art.137, alin.(1), art.140, alin.(1), art.143, alin.(2), lit.a), art.145, alin.(2), art.146, alin.(1), art.155, alin.(5),

art.156, alin.(1) din Legea nr.571/2003, pct.41, pct.46, alin.(1), si pct.48 din HG nr.44/2004, art. 10, alin.(3) din Legea cadastrului, nr. 7, art.1 din Legea 50/1991 privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii, coroborate cu prevederile punctelor 5.1, 5.3 si 11.1 din OMFP nr.2137/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1.Respingerea contestatiei formulata de SC X SRL ca fiind **neintemeiata**, pentru suma de **X lei** reprezentand:

- X lei-taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere;
- X lei-taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar;
- X lei-impozit pe profit stabilit suplimentar;
- X lei-majorari/dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata pana la data de 06.05.2011;
- X lei-penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- X lei-majorari/dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit pana la data de 12.05.2011;
- X lei- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

2.Respingerea contestatiei formulata de SC X SRL ca fiind **nemotivata**, pentru sumna de **X lei** reprezentand:

- X lei- taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere;
- X lei –impozit pe profit stabilit suplimentar.

3.Respingerea contestatiei formulata de SC X SRL pentru **lipsa competenta** pentru capatul de cerere privind contestarea dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.X.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de 6 luni de la comunicare.

Director executiv,
X

Avizat,
Biroul Juridic si Contencios
X