



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală de Soluționare a
Contestațiilor**



Str. Apolodor nr. 17
Sector 5, București
Tel : + 021 319 97 54 interior 2043
Fax : + 021 336 85 48
e-mail : Contestatii.ANAF@mfinante.ro

**DECIZIA nr.394/27.12.2010
privind soluționarea contestației formulate de
SC .X. .X. .X. - GRUP .X. SA din .X.,
înregistrată la Direcția Generală de soluționare a Contestațiilor
din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală
sub nr. 907439/19.04.2010**

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, prin adresa nr. .X./16.04.2010, cu privire la contestația formulată de **SC .X. .X. .X. - GRUP .X. SA**, având sediul social în .X., str. X, județul .X., cod unic de înregistrare X și fiind înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. X/1991, prin *Cabinet de avocat .X. .X.*, împotriva Deciziei de impunere nr. X/17.02.2010 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .X./17.02.2010, încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili.

Societatea contestă suma totală de **.X. lei**, reprezentând:

- impozit pe profit .X. lei
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit .X. lei

Totodată, societatea solicită și suspendarea executării Deciziei de impunere nr..X./17.02.2010.

La data de 02.04.2010, respectiv data depunerii contestației, SC .X. .X. .X. - GRUP .X. SA se afla la poziția nr.X în LISTA MARILOR CONTRIBUABILI care vor fi administrați de Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili începând cu data de 01.08.2009 din Anexa nr.1 la Ordinul ministrului finanțelor publice nr.2400/2009 pentru modificarea și completarea Ordinul ministrului finanțelor publice nr.753/2006 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili și pentru

reglementarea unor aspecte ale activității de administrare a marilor contribuabili, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația a fost depusă la Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, la data de 02.04.2010, așa cum reiese din ștampila registraturii acestei instituții aplicată pe originalul contestației, în termenul prevăzut de art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, față de data de 05.03.2010, data primirii de către societatea contestatoare a Raportului de inspecție fiscală nr. .X./17.02.2010 și a Deciziei de impunere nr. .X./17.02.2010, așa cum rezultă din confirmarea de primire emisă de Oficiul Poștal, anexată în copie la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206, art.207 și art.209 alin.1 lit.c) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este investită să se pronunțe asupra contestației formulată de SC .X. .X. .X. - GRUP .X. SA din .X..

I. Prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .X./17.02.2010, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .X./17.02.2010, întocmit de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, societatea precizează următoarele :

SC .X. .X. .X. - GRUP .X. SA solicită, în primul rând, „anularea parțială a Deciziei de impunere .X./17.02.2010, respectiv a Raportului de inspecție fiscală nr..X./17.02.2010 [...] și anume anularea dispozițiilor referitoare la stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare cu titlu de impozit pe profit în valoare de .X. lei, precum și a dispozițiilor referitoare la stabilirea majorărilor și a penalităților de întârziere aferente acestei sume, în valoare de .X. lei.”

În al doilea rând, SC .X. .X. .X. - GRUP .X. SA solicită suspendarea executării deciziei de impunere atacate.

În ceea ce privește situația de fapt, societatea menționează că serviciile prestate de .X. SA, în baza contractului de asistență administrativă și tehnică nr..X./26.07.2002, au constat în servicii prestate în domenii cum ar fi: vânzări și marketing, finanțe, administrativ, juridic și fiscal, social, tehnologia informațiilor, gestiunea riscurilor, asigurări și riscuri, cercetări și tehnologie, echipamente și uzine. Facturile externe emise de .X. SA, împreună cu contractul menționat, au fost puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală, care, pe perioada controlului, nu au formulat „nicio cerere

scrisă privind documentele justificative pentru serviciile prestate de .X. SA”, nesolicitând nici explicații scrise din partea reprezentanților legali ai societății, încălcându-se, astfel, prevederile art.49, art.52 și art.94 alin.3 lit c din Codul de procedură fiscală.

Referitor la serviciile prestate, SC .X. .X. .X. - GRUP .X. SA menționează că acestea au constat în asistență continuă, „accesul continuu și liber al tuturor filialelor [...] la diverse programe (de formare, tehnice, informatice, etc), site-uri internet, intranet juridic, campus științific și tehnic, documentație tehnică”, precum și în asistență specifică acordată de diferite direcții din cadrul .X. SA, după cum urmează:

1. servicii furnizate de *Direcția Mari Lucrări* pentru managementul și realizarea marilor proiecte „Reabilitarea DN 17” și „Reabilitarea DN1”.

2. servicii furnizate de *Direcția Comunicare*, constând în asistență generală continuă (elaborarea strategiilor de comunicări și de orientări marketing, pregătirea documentelor de marketing, de prezentare, a revistelor, planificarea și organizarea Convențiilor ținute de .X.), dar și în prestații specifice (realizarea de reportaje și materiale video). Aceste materiale au condus la dezvoltarea culturii grupului și la motivarea personalului prin apartenența la un grup internațional renumit, fapt ce a determinat creșterea productivității acestuia.

3. servicii furnizate de *Direcția Financiară și Administrativă* au constat în:

- asistență generală continuă materializată în asistenta permanentă a echipei de specialiști ai .X. SA sau accesul la documentația vizând aspecte financiar-bancare cu titlu general,

- prestații specifice, reprezentând consilierea punctuală a SC .X. .X. .X. - GRUP .X. SA, în special negocierea de către .X. SA cu băncile române a condițiilor comerciale și financiare pentru obținerea unor credite, dar și consiliere pentru depășirea dificultăților de trezorerie datorate crizei mondiale, realizarea de analize referitoare la nevoile financiare și de trezorerie pe termen scurt și lung, implementarea unui sistem informatic ș.a.

4. servicii furnizate de *Direcția Juridică* au constat în:

- asistență generală continuă concretizată în posibilitatea SC .X. .X. .X. - GRUP .X. SA de a se adresa în permanență pentru solicitarea unui răspuns/opinie experților și juriștilor .X. SA;

- prestațiile specifice s-au materializat în organizarea reuniunilor juridice, consiliere pentru transpunerea unor directive europene, analiza situației juridice a societății, redactarea de note despre implementarea unor acte normative noi, protejarea proprietății intelectuale și industriale, asistență acordată serviciului juridic la susținerea dosarelor de litigii legate de proiectele DN1 și DN17 ș.a.

5. prestările furnizate de *Direcția de Resurse Umane* au constat în diferite servicii privind îmbogățirea formării profesionale, optimizarea condițiilor de muncă și recrutarea de personal calificat.

6. prestările cu caracter general furnizate de *Direcția Material/Mecanizare* s-au concretizat în analiza nevoilor filialelor de echipament utilizat în lucrările de construcție, asistarea filialelor în selectarea și achiziționarea echipamentelor, corespunzător nevoilor specifice, precum și în dezvoltarea profesională a directorilor filialelor române. În categoria prestațiilor specifice s-au încadrat o serie de deplasări ale personalului .X. SA pentru analiza activității și a atelierelor societății, redactarea de rapoarte, organizarea de reuniuni de specialitate, prezentarea și implementarea unor programe specifice (numerotarea EUROLIST, sistemul de gestiune a materialului etc.).

7. prestările furnizate de *Direcția Cercetare și Dezvoltare* s-au concretizat în îmbunătățirea produselor existente, optimizarea tehnică și conceperea de noi proceduri. În ceea ce privește asistența generală continuă acordată societății, aceasta constă în posibilitatea acordată de a beneficia în mod continuu de asistența unei echipe de specialiști în probleme legate de materialele folosite, documentații tehnice, analiza în laboratoarele .X. SA a materialelor, formulelor și procedeele utilizate, comunicarea rezultatelor acestor cercetări, acces permanent la site-ul internet cu informații specifice. De asemenea, SC .X. .X. .X. - GRUP .X. SA a beneficiat și de prestații specifice, cum ar fi organizarea convențiilor tehnice organizate în vederea ameliorării produselor și serviciilor furnizate sau analize de laborator efectuate la cererea societății.

8. prestările furnizate de *Direcția Sisteme Informatice* au constat în evaluarea nevoilor SC .X. .X. .X. - GRUP .X. SA în ceea ce privește tehnologia informației, a necesităților de achiziție, precum și definirea aplicațiilor necesare.

9. prestările furnizate de *Direcția Riscuri și Asigurare* s-au concretizat în furnizarea de asistență pentru negocierea polițelor de asigurare, foarte complexe în cazul construcției de drumuri. Prestațiile specifice s-au concretizat în fișele de reînnoire a polițelor de asigurare și acordarea de sprijin pentru reînnoirea polițelor de asigurare, ceea ce a avut drept consecință diminuarea primelor de asigurare plătite, întocmirea de *Note* pentru sintetizarea riscurilor și asigurarea lucrărilor, redactarea documentului „Gestiunea riscurilor și asigurărilor”, organizarea unor reuniuni în domeniul asigurărilor.

10. prestările furnizate de *Direcția Audit* s-au materializat în misiuni de control care au acoperit toate domeniile de activitate ale SC .X. .X. .X. - GRUP .X. SA. Urmare misiunilor desfășurate s-au pus în evidență potențiale riscuri și au fost propuse măsuri pentru evitarea acestora.

11. prestările furnizate de *Direcția Achiziții* s-au concretizat în negocierea contractelor-cadru de aprovizionare, reducerea numărului de furnizori, perfecționarea personalului în vederea îmbunătățirii metodelor de achiziții.

12. prestările furnizate de *Direcția .X. Geniu Civil* s-au concretizat în „supravegherea pe plan tehnic a acțiunilor care intră în sfera de activitate a .X.lor și a geniului civil, în special la nivelul stăpânirii solurilor.” Principalele activități furnizate SC .X. .X. .X. - GRUP .X. SA au constat în audit tehnic-geniu civil, supravegherea tehnică-geniu civil, optimizarea planingului și a metodelor de geniu civil DN1, by pass .X./, reorganizarea modernizării societății, design&build Cernavoda Medgidia, definirea și achiziționarea unei unități de producție și instalarea de grinzi din beton precomprimat.

Având în vedere aspectele de mai sus, SC .X. .X. .X. - GRUP .X. SA arată că serviciile prestate în baza contractului de asistență administrativă și tehnică au fost substanțiale și de o importanță semnificativă pentru dezvoltarea societății. De asemenea, societatea precizează că prin documentele anexate la contestația formulată se justifică caracterul real al serviciilor, natura și necesitatea lor, fapt ce justifică deductibilitatea integrală a cheltuielilor de asistență și solicită anularea parțială a Deciziei de impunere nr..X./17.02.2010, respectiv a Raportului de inspecție fiscală nr..X./17.02.2010, pentru impozitul pe profit în sumă de .X. lei și majorări de întârziere aferente în sumă de .X. lei.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. .X./17.02.2010, încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul *Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili*, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr. .X./17.02.2010, au fost constatate următoarele:

În ceea ce privește impozitul pe profit, perioada verificată a fost 01.01.2005 - 31.12.2008.

Organele de inspecție fiscală au constatat că, pentru perioada verificată, societatea a înregistrat pe cheltuieli deductibile sume reprezentând contravaloarea facturilor externe primite de la .X. SA Franța, în baza contractului de asistență administrativă și tehnică nr..X./2002, fără a prezenta documente prin care să justifice aceste cheltuieli, cum ar fi situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate etc., documente din care să rezulte realitatea și natura serviciilor prestate, precum și necesitatea acestor servicii.

Constantând că au fost încălcate prevederile art.21 alin.4 lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale pct.48 din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit că aceste sume nu sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil, drept pentru care au calculat în sarcina societății impozit pe profit suplimentar, precum și majorări de întârziere, astfel:

- pentru anul 2005 profitul impozabil a fost reîntregit cu suma de .X. lei, pentru care a fost calculat impozit pe profit suplimentar în sumă de .X. lei, precum și accesorii în sumă totală de .X. lei;
- pentru anul 2006 profitul impozabil a fost reîntregit cu suma de .X. lei, pentru care a fost calculat impozit pe profit suplimentar în sumă de .X. lei, precum și accesorii în sumă totală de .X. lei;
- pentru anul 2007 profitul impozabil a fost reîntregit cu suma de .X. lei, pentru care a fost calculat impozit pe profit suplimentar în sumă de .X. lei, precum și accesorii în sumă totală de .X. lei;
- pentru anul 2008 profitul impozabil a fost reîntregit cu suma de .X. lei, pentru care a fost calculat impozit pe profit suplimentar în sumă de .X. lei, precum și accesorii în sumă totală de .X. lei.

În concluzie, organele de inspecție fiscală, pentru perioada 01.01.2005 - 31.12.2008, au constatat că societatea a inclus în mod nelegal în categoria cheltuielilor deductibile suma totală de .X. lei reprezentând contravaloarea facturilor externe primite de la .X. SA Franța, în baza contractului de asistență administrativă și tehnică nr..X./2002, motiv pentru care au stabilit ca aceasta datorează impozit pe venit suplimentar în sumă totală de .X. lei, precum și accesorii aferente impozitului pe profit în sumă totală de .X. lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

1. În ceea ce privește solicitarea societății de suspendare a executării Deciziei de impunere nr..X./17.02.2010, cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor are competența materială de a soluționa acest capăt de cerere, în condițiile în care cererea de suspendare a executării actului administrativ – fiscal contestat nu se află în competența sa materială de soluționare.

În fapt, prin contestația depusă, SC .X. .X. .X. - GRUP .X. SA solicită suspendarea executării Deciziei de impunere nr..X./17.02.2010, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .X./17.02.2010, încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili .

În drept, art.215 alin.1 și alin.2 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“Suspendarea executării actului administrativ fiscal :

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauciune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauciune de până la 2.000 lei “.

În speță, sunt incidente și dispozițiile art.14 alin.1 și alin.2 din Legea nr.262/19.07.2007 pentru modificarea și completarea Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ :

“Suspendarea executării actului

(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art.7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nicio formalitate.

(2) Instanța soluționează cererea de suspendare, de urgență și cu precădere, cu citarea părților “.

Având în vedere aceste dispoziții imperative ale legii, se reține că cererea formulată de SC .X. .X. .X. - GRUP .X. SA de suspendare a executării Deciziei de impunere nr..X./17.02.2010, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .X./17.02.2010, întocmit de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, intră sub incidența prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, competența revenind instanței judecătorești.

2. În ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de .X. lei, Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, este investită să se pronunțe dacă sunt deductibile la calculul profitului impozabil și implicit al impozitului pe profit cheltuielile cu prestările de servicii executate în baza contractului de asistentă

administrativă și tehnică nr..X./2002, în condițiile în care organele de inspecție fiscală nu au avut în vedere documentele prezentate de societate.

În fapt, SC .X. .X. .X. - GRUP .X. SA a încheiat cu .X. SA din Franța contractul de asistență tehnică și administrativă nr..X./2002 prin care prestatorul se obliga să furnizeze, la cerere, servicii în următoarele domenii: vânzări și marketing, finanțe, juridic, administrativ, fiscal, personal, tehnologii ale informației, gestionarea riscurilor, asigurări, avertismente, cercetare și tehnologie, echipamente și uzine.

La capitolul II din contract se precizează că pentru serviciile menționate, SC .X. .X. .X. - GRUP .X. SA va achita .X. SA onorarii de asistență tehnică și administrativă de 1,5% din cifra de afaceri consolidată înregistrată în anul precedent.

Totodată, la capitolul III din contract s-a convenit că SC .X. .X. .X. - GRUP .X. SA poate solicita, pe durata derulării contractului, servicii care nu au fost expres menționate în contract pentru care „urmează să ramburseze societății .X. SA orice cheltuială” suportată de aceasta pentru furnizarea serviciilor speciale respective.

În urma verificării, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea, prin evidențierea pe cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil a sumei de .X. lei, reprezentând cheltuieli aferente prestărilor de servicii executate de .X. SA în baza contractului de asistență administrativă și tehnică nr..X./2002, a încălcat prevederile art.21 alin.4 lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale pct.48 din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal deoarece nu a prezentat documente justificative, cum ar fi situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate etc.

În susținerea contestației, societatea precizează că deține documente justificative, documente pe care le anexează în susținerea contestației.

În drept, art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Pentru explicitarea și aplicarea unitară a acestor prevederi legale au fost elaborate Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, care la pct. 22 precizează:

„Cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sunt cheltuielile înregistrate cu realizarea și comercializarea bunurilor, prestarea

serviciilor sau executarea lucrărilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Având în vedere prevederile legale invocate mai sus, se reține faptul că la calculul profitului impozabil sunt deductibile cheltuielile efectuate în scopul realizării veniturilor impozabile, respectiv cheltuieli înregistrate cu prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor.

La pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004 se precizează:

„48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Față de actele normative invocate, se reține că pentru a putea deduce cheltuielile efectuate cu prestările de servicii, societatea are obligația să prezinte documente justificative din care să reiasă necesitatea acestora pentru activitatea desfășurată, documente cum ar fi situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare.

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, se reține că SC .X. .X. .X. - GRUP .X. SA a încheiat cu .X. SA din Franța contractul de asistență tehnică și administrativă nr..X./2002 prin care prestatorul se obliga să furnizeze servicii în domenii cum ar fi vânzări și marketing, finanțe, juridic, administrativ, fiscal, personal, tehnologii ale informației, gestionarea riscurilor etc.

La capitolul II din contractul de asistență administrativă și tehnică nr..X./2002, părțile au convenit că plata serviciilor va reprezenta 1,5% din cifra de afaceri consolidată înregistrată de SC .X. .X. .X. - GRUP .X. SA în anul precedent, iar la capitolul V a fost prevăzut că durata contractului va fi de cinci ani, începând cu 01.01.2002, putând fi reînnoit pentru aceeași perioadă.

Prin Raportul de inspecție fiscală nr..X./17.02.2010, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili au constatat că societatea a înregistrat în contul 6283 „Cheltuieli cu serviciile executate de terți” suma totală de .X. lei reprezentând contravaloarea facturilor externe emise de .X. SA din Franța pentru serviciile

prestate în baza contractului de asistență administrativă și tehnică nr. .X./2002. Tot prin raportul de inspecție fiscală s-a precizat și faptul că „societatea nu a prezentat echipei de inspecție fiscală documente justificative, respectiv situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare din care să rezulte realitatea și natura serviciilor prestate, necesitatea acestora și că au fost efectiv prestate.”

Prin contestație, societatea precizează că deține documente justificative pe care le anexează în susținerea cauzei. Astfel, spre exemplificare, societatea prezintă 15 DVD-uri, iar pentru serviciile furnizate de .X. SA – Direcția de comunicare societății contestatoare, SC .X. .X. .X. - GRUP .X. SA anexează în susținerea contestației materiale de prezentare la convențiile internaționale, grafice cu evoluția indicatorilor economico – financiari, materiale de prezentare a resurselor umane, materiale privind riscurile și asigurările.

De asemenea, pentru serviciile furnizate de Direcția Administrativ și Financiar în cadrul Direcției Europa Centrală, contestatoare anexează în susținerea cauzei documente din care rezultă implementarea Proiectului Jaguar la SC .X. .X. .X. - GRUP .X. SA, care are ca scop de a pune în funcțiune un nou sistem informatic pentru trezorerie.

Totodată din documentele anexate la dosarul cauzei se reține că organele de inspecție fiscală precizează că „documentele prezentate la contestație nu pot fi luate în considerare la neacordarea deductibilității cheltuielilor înregistrate de societate întrucât majoritatea sunt redactate în limba franceză și engleză nerespectându-se prevederile art.8 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora documentele justificative într-o limbă străină, prezentate organelor fiscale trebuie să fie însoțite de traduceri în limba română certificate de traducători autorizați.” Însă, nu poate fi reținută constatarea organelor de inspecție fiscală potrivit căreia societatea nu prezintă documente justificative pentru deductibilitatea cheltuielilor cu prestări servicii aferente contractului de asistență tehnică și administrativă nr..X./2002, deoarece așa cum chiar acestea precizează, societatea, în susținerea contestației, a depus documente (3.988 pagini) și 15 DVD-uri. Neluarea acestora în considerare pe considerentul că „majoritatea sunt redactate în limba franceză și engleză” nu constituie un argument de natură fiscală menit să înlăture caracterul deductibil al unor cheltuieli.

Mai mult, la art.8 alin.2 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se prevede:

„(2) Dacă la organele fiscale se depun petiții, documente justificative, certificate sau alte înscrisuri într-o limbă străină, organele fiscale vor solicita ca acestea să fie însoțite de traduceri în limba română certificate de traducători autorizați.”

Or, din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezultă că organele de inspecție fiscală au solicitat în scris contestatoarei documente justificative sau explicații, iar la stabilirea situației de fapt și a obligațiilor fiscale suplimentare nu au avut în vedere și documentele depuse ulterior de societate și nici nu fac dovada că au solicitat acesteia traducerea documentelor prezentate.

Având în vedere cele precizate mai sus, precum și faptul că din raportul de inspecție fiscală nu rezultă că organele de inspecție fiscală au analizat documentele anexate în susținerea contestației, se va face aplicarea prevederilor art. 216 alin.3 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

coroborate cu prevederile pct.12.7 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată care prevede:

“Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

La reverificare, organele de inspecție fiscală vor avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturilor juridice care sunt relevante pentru impunere, precum și toate documentele și argumentele prezentate de contestatoare, stiut fiind faptul că organului fiscal îi revine sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatări proprii.

În concluzie, având în vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, precum și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, urmează să se desființeze parțial Decizia de impunere nr..X./17.02.2010 pentru suma de .X. lei reprezentând impozit pe profit, cu consecința reverificării de către o altă echipă decât cea care a întocmit raportul de inspecție fiscală pentru același impozit, vizând aceeași perioadă și ținând cont de considerentele prezentei decizii.

3. În ceea ce privește majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .X. lei, se retine că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Deoarece prin prezenta decizie, la pct.2, s-a dispus desființarea parțială a Deciziei de impunere nr..X./17.02.2010 pentru suma de .X. lei reprezentând impozit pe profit, urmează să se desființeze Decizia de

impunere nr..X./17.02.2010 și pentru suma de .X. lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, conform principiul de drept *accessorim sequitur principale*, potrivit căruia accesoriul urmează principalul, în vederea recalculării acestora în funcție de rezultatele verificării.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor legale invocate, precum și în baza art.215 și art.216 alin.3 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.12.7 și pct.12.8 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

1. Constatarea necompetenței materiale a Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea cererii formulate de SC .X. .X. .X. - GRUP .X. SA de suspendare a executării Deciziei de impunere nr..X./17.02.2010.

2. Desființarea parțială a Deciziei de impunere nr..X./17.02.2010, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .X./17.02.2010, pentru suma de **.X. lei**, reprezentând:

- impozit pe profit .X. lei

- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit .X. lei

urmând ca organele de inspecție fiscală, prin alte persoane decât cele care au întocmit decizia de impunere contestată să procedeze la o nouă verificare a aceleiasi perioade și a aceluiași tip de impozit, ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, precum și de cele precizate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel .X. sau la Curtea de Apel x, în termen de 6 luni de la data comunicării, potrivit prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL,

x