

R O M A N I A
TRIBUNALUL BACAU JUDETUL BACAU
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR. .../2005

SENTINTA CIVILA NR....
SEDINTA PUBLICA DIN ...2005
COMPLETUL FORMAT DIN
PRESEDINTE = ...
CU PARTICIPARE = PROCUROR ...
GREFIER = ...

Pe rol fiind solutionarea cererii formulata de contestatorul societatea "X" impotriva intimitei Directia Generala a Finantelor Publice Bacau, avans ca obiect contestatie decizie fiscala.

La apelul nominal facut in sedinta publica, se prezinta pentru intimata c.j. "R.E.", lipsa contestatoarea.

Procedura este legal indeplinita.

S-a facut referatul oral asupra cauzei, dupa care:

Nemaifiind cereri de formulat acte de depus instanta constata dosarul in stare de judecata si acorda cuvantul pentru dezbateri.

Intimata prin c.j. avand cuvantul solicita respingerea contestatiei ca neintemeiata si mentinerea deciziei ca fiind temeinica si legala.

Reprezentantul Parchetului de pe langa Tribunalul Bacau, pune concluzii de respingere a contestatiei.

S-au declarat dezbaterile inchise trecandu-se la deliberare.

T R I B U N A L U L
- D E L I B E R A N D -

Asupra actiunii de fata, constata urmatoarele:

Prin cererea inreg. la nr.../...2005 societatea "X" Bacau a formulat contestatie impotriva Deciziei nr.6/2005 emisa de D.G.F.P. Bacau.

In motivare se arata ca prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de2004 si comunicat impreuna cu decizia de impunere la data2004 s-a stabilit in mod eronat ca societatea "X" Bacau are de platit un "impozit pe veniturile persoanelor fizice nerezidente" in valoare de ... lei cu majorarile si penalitatile aferente, afirmandu-se totodata ca societatea a platit in plus suma de ... lei ca fiind "impozit pe dividend" invocandu-se art.115 din Legea 571/2003 (Codul fiscal).

La art.115 pct.1 din Legea 571/2003 se defineste cu claritate ce reprezinta veniturile obtinute in Romania de persoanele fizice nerezidente. Astfel, veniturile obtinute in Romania de cetateanul austriac "H.I." (unic asociat al societatii "X") sunt

de natura dividendelor conform art.115 pct.1 lit.a) din Legea 571/2003, iar impozitul pe care trebuie sa-l plateasca, este un impozit pe dividendele acordate de societate.

De asemeni, organul de control a calculat eronat impozitul pe dividende. Conform prevederilor art.118 pct.1 din legea nr.571/2003, coroborate cu cele ale conventiilor de evitare a dublei impuneri, in situatia in care cotele de impozitare din legislatia interna sunt mai favorabile, decat cele din conventiile de evitare a dublei impuneri, se aplica cotele de impozitare mai favorabile”.

In Romania cota de impozitare pentru impozitul pe dividende este de 5% pentru persoanele fizice, in timp ce in conventia incheiata cu acestia pentru evitarea dublei impuneri se stabileste o cota maxima de impozitare de 15%.

In cazul de fata, conform art.118 pct.1 din Legea 571/2003 cota de impozitare care se aplica pentru impozitul pe dividende este de 5%, reprezentand cota de impozitare mai favorabila, in mod eronat organul de control, considerand ca cele doua acte de impozitare sunt identice.

Ca urmare, cota de impozitare pentru impozitul pe dividendele acordate cetateanului nerezident "H.I." de catre societatea "X" este de 5%. Impozitul pentru dividendele acordate, calculat si retinut este de ... lei(... lei x 5%). Suma de ... lei a fost calculata pentru un dividend de ... lei, suma pe care initial a dorit sa o retraga cetateanul austriac.

Ca urmare, s-a solicitat anulara masurilor privind calcularea unui “impozit pe veniturile persoanelor nerezidente” de ... lei, a dobanzilor de ... lei si a penalitatilor de ... lei, obligatii de plata stabilite in mod eronat prin Raportul de inspectie fiscala si deciziile de impunere aferenta.

In sustinerea contestatiei s-a depus raportul de inspectie fiscala si certificatul de rezidenta fiscala (filele 3-26: 44-45).

Intimata D.G.F.P. Bacau a depus la dosarul cauzei Decizia nr.6/.2005 si decizia de impunere, care a insotie raportul de inspectie fiscala (filele 30-34), solicitand respingerea contestatiei si mentinerea deciziei nr.6/.2005.

Procurorul a solicitat respingerea contestatiei ca nefondata si mentinerea deciziei nr.6/6.ian.2005 emisa de DGFP Bacau ca fiind temeinica si legala.

Instanta analizand probatoriile administrate si dispozitiile incidente in cauza, retine urmatoarele:

Ca urmare a controlului efectuat de inspectorii din cadrul M.F.P. - Agentia Nationala de Administrare Fiscala - DGFP - Structura de Administrare Fiscala Activitatea de Control Fiscal Bacau la societatea "X" Bacau in vederea solutionarii rambursarii soldului sumei negative de TVA din decontul pe luna iunie 2004 in suma de ... lei s-au stabilit mai multe obligatii fiscale pentru perioada verificata la .2003 - .2004).

La cap.III pct.2 referitor la impozitul pe veniturile persoanelor fizice nerezidente, s-au stabilit urmatoarele obligatii de plata - ... lei reprezentand impozit pe veniturile persoanelor fizice nerezidente, ... lei dobanzi si ... lei penalitati.

Impotriva raportului de inspectie fiscala si a deciziei de impunere societatea "X" Bacau a formulat contestatie la DGFP Bacau, care prin Decizia nr.5/6.ian.2005 a respins contestatia ca neintemeiata.

Pentru a pronunta aceasta decizie, DGFP bacau a avut in vedere urmatoarele:

Ca urmare a verificarilor efectuate, organul de control a retinut ca persoana fizica austrisca _ "R.I." (unic asociat) a incasat pana la data de2004, din veniturile realizate sub forma de dividende, suma de ... lei. Ca urmare s-a facut aplicarea dispozitiilor art.116 din Legea nr.571/2003, la calcularea impozitului pe veniturile persoanelor fizice nerezidente aplicandu-se cota de 15% asupra valorii dividendelor stabilind un impozit de ... lei.

La stabilirea cotei de impunere de 15% s-a avut in vedere atat dispozitiile art.116, alin.2, lit.c din Legea nr.571/2003 cat si Conventia de evitare a dublei impuneri incheiata cu Austria in care se stabileste tot o cota maxima de 15% precum si dispozitiile art.118 alin.1 din Legea 571/2003.

Deoarece cele doua cote de impunere sunt identice, iar pana la data de2004 s-au decontat dividende de ... lei, s-a apreciat ca in mod corect organul de control a calculat impozitul pe veniturile obtinute in Romania de rezidenti, in suma de ... lei prin aplicarea cotei de 15 % asupra veniturilor sub forma de dividende, conform prevederilor art.117 alin.2 lit.c.

In ceea ce priveste afirmatia petentei, potrivit caruia organul de control, foloseste termenul generic de impozit pe veniturile persoanelor nerezidente, delimitandu-l in mod eronat de notiunea de "impozit pe dividende" aceasta este nefondata, deoarece impozitul stabilit in Cap.I, titlu V al Legii 571/2003 privind Codul fiscal, a fost denumit in art.114 impozit pe veniturile obtinute in Romania de nerezidenti si se aplica asupra veniturilor obtinute din Romania, sub forma de dividende de o persoana juridica romana.

Referitor la suma de ... lei reprezentand dobanzi pe penalitati de intarziere, s-a apreciat ca acestea sunt datorate si au fost corect stabilite in baza prevederilor art.114, alin.1, art.115, alin.1 si art.120 alin.1 din Codul de pr.fiscala.

Instanta analizand decizia nr.6/6.01.2005 emisa de DGFP Bacau, constata ca aceasta este temeinica si legala.

Astfel, contestatoarea a obtinut la data de 31.12.2003 un profit net de ... lei, raportat prin bilantul contabil, depus la organul fiscal teritorial sub nr.64103/27.02.2004 si care a fost reportat in anul 2004.

Profitul net, inregistrat de societatea "X" Bacau a fost repartizat in anul 2004 astfel: - ... lei venituri sub forma de dividende pentru asociatul unic, persoana fizica austriaca - "H.I." si ... lei rezerve legale.

Astfel, impunerea veniturilor sub forma de dividende si inregistrata in evidenta contabila in anul 2004 (conform balantei de verificare din 30.06.2004) se realizeaza in conformitate cu legislatia in vigoare la acea data, respectiv Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si Normele metodologice de aplicare prin HG 44/2004.

Instanta retine ca veniturile obtinute in Romania de cetateanul austriac, asociat unic la societatea "X" Bacau, sunt de natura dividendetelor, conform art.115 pct.1 lit.a)

din Legea 571/2003 si au fost inregistrate, in suma de ... lei in evidenta contabila din anul 2004 si deci impunerea acestora se realizeaza in conformitate cu legislatia in vigoare din anul 2004, respectiv cu art.116 alin.2 lit.c) din Legea 571/2003.

Instanta mai constata ca si Conventia de evitare a dublei impuneri incheiata cu statul austriac, prevede tot o cota maxima de impunere de 15% si ca urmare invocarea de catre contestatoare a prevederilor art.118 alin.1 din Legea 571/2003 nu au relevanta in cauza, intrucat cele doua cote de impunere sunt identice.

Ca urmare, pentru decontarea dividendelor in suma de ... lei pana la data de ...2004 s-au calculat in mod corect impozitul pe veniturile obtinute in Romania de persoana fizica nerezidenta, in suma de ... lei prin aplicarea cotei de 15% asupra veniturilor sub forma de dividende, conform prevederilor art.116 alin.2, lit.c) din Legea 571/2003.

Instanta mai retine ca in cuprinsul deciziei contestate, DGFP Bacau, mentioneaza dispozitiile legale din cuprinsul Legii 571/2003 privind Codul fiscal, aplicabile spetei in cauza si cuprinse in cap.I "Impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti".

Astfel, art.114 prevede ca "Impozitul stabilit prin prezentul capitol, denumit in continuare, impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti se aplica asupra veniturile brute impozabile obtinute din Romania.

La art.115 alin.1, lit.a) se mentioneaza:

1) veniturile impozabile obtinute din Romania, indiferent daca veniturile sunt primite in Romania sau in strainatate sunt:

- dividende de la o persoana juridica romana

Referitor la modul de calcul a impozitului pe veniturile persoanelor nerezidente, art.116 alin.1 si 2 stipuleaza urmatoarele;

Impozitul datorat de nerezidenti pentru veniturile impozabile obtinute din Romania, se calculeaza, se retine si se varsa, la bugetul de stat de catre platitorii de venituri.

2) Impozitul datorat se calculeaza prin aplicarea urmatoarelor cote asupra veniturilor brute;

- 15% in cazul oricaror alte venituri impozabile obtinute in Romania, asa cum sunt enumerate la art.115.

Referitor la dobanzile in quantum de ... lei si penalitatile de intarziere aferente impozitului pe veniturile persoanelor nerezidente in suma de ... lei, acestea au fost corect stabilite conform dispozitiilor art.114 alin.1; 115 alin.1 si 120 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Avand in vedere cele retinute, instanta urmeaza a respinge ca nefondata contestatia formulata de societatea "X" Bacau impotriva deciziei nr.6/6 ian.2005 emisa de DGFP Bacau.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE

Respinge, ca nefondata, contestatia formulata de reclamanta societatea "X" Bacau cu sediul in str.... bl..., sc..., ap... impotriva deciziei nr.6 din2005 emisa de Directia generala a finantelor publice Bacau.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica din ... 2005.

PRESEDINTE

GREFIER

red.s. ... / ...
dact. ..., ex.4
... / ...