



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrare Fiscală Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Satu Mare Compartimentul Solutionare Contestatii



P-ța Romana nr. 3-5  
Satu Mare  
Tel: +0261-768772  
Fax: +0261-732115

**DECIZIA NR...../.....2012**  
**privind soluționarea contestației depusa de**  
**S.C. X S.R.L. din loc. Carei, jud. Satu Mare**  
**inregistrata la Direcția Generala a Finanțelor Publice Satu Mare**  
**sub nr...../30.08.2011**

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C. X S.R.L. din loc. Carei, jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../30.08.2011, respectiv completarile la contestatie nr...../21.11.2011, nr...../20.03.2012, nr...../01.06.2012 formulate impotriva Deciziei de impunere nr. F-SM ...../27.07.2011 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. F-SM ...../27.07.2011, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala II.

S.C. X S.R.L. are sediul in loc. ....

Comunicarea Raportului de inspectie fiscala nr. F-SM ...../27.07.2011 si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. F-SM ...../27.07.2011, s-a facut conform prevederilor art.44 din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala- republicata. S-au inaintat societatii contestatoare la data de 02.08.2011.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. X S.R.L. din loc. Carei, jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../30.08.2011, respectiv sub nr...../21.11.2011, formulata impotriva Deciziei de impunere nr. F-SM ...../27.07.2011 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. F-SM ...../27.07.2011, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala II, contesta suma de x lei reprezentand:

- impozit profit agenti economici in suma de x1 lei;
- majorari de intarziere aferente impozit pe profit agenti economici in suma de x1.1 lei;
- TVA in suma de x2 lei;
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de x2.2 lei;
- contributi pt. concedii si indemnizatii persoane juridice in suma de x3 lei;
- majorari de intarziere aferente contributiei pt. concedii si indemnizatii persoane juridice in suma de x3.3 lei;
- impozit pe venitul din salarii in suma de x4 lei;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe venitul din salarii in suma de x4.4 lei;
- CAS datorat de angajator in suma de x5 lei;
- majorari de intarziere aferente CAS datorat angajator in suma de x5.5 lei;
- CAS datorat de asigurati in suma de x6 lei;
- majorari de intarziere aferente CAS datorat de asigurati in suma de x6.6 lei;
- FAMBP in suma de x7 lei;
- majorari de intarziere aferente FAMBP in suma de x7.7 lei;
- somaj angajator in suma de x8 lei;
- majorari de intarziere aferente somaj angajator in suma de x8.8 lei;
- somaj asigurati in suma de x9 lei;
- majorari de intarziere aferente somaj asigurati in suma de x9.9 lei;
- fond garantare in suma de x10 lei;
- majorari de intarziere aferente fond garantare in suma de x10.10 lei;
- CASS angajator in suma de x11 lei;
- majorari de intarziere aferente CASS angajator in suma de x11.11 lei;
- CASS asigurati in suma de x12 lei;
- majorari de intarziere aferente CASS asigurati in suma de x12.12 lei.

***Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar***

Societatea contestatoare arata ca la stabilirea taxei pe valoarea adaugata echipa de inspectie fiscala a ajustat "din greseala" taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta stocurilor existente la data de 30.06.2009, desi societatea la acea data detine cod valabil de inregistrare in scopuri de TVA. In aceste conditii societatea nu isi pierde dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru bunurile mobile nelivrate la data de 30.06.2009.

***Referitor la impozitul si contributiile stabilite suplimentar in suma de y lei si obligatiile fiscale accesorii in suma de y1 lei***

Societatea contestatoare sustine ca sumele inregistrate in anexele corespunzatoare ale Raportului de inspectie fiscala la pozitia "sold initial" sunt in afara termenului de prescriptie. De asemenea se mentioneaza faptul ca nu in toate cazurile s-au avut in vedere platile afectuate.

*In drept*, sunt invocate prevederile O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si art.138 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

**II. 1)** Prin Decizia de impunere nr. F-SM ...../27.07.2011 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. F-SM ...../27.07.2011, intocmit de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala II, echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

***Referitor la impozit pe profit***

Perioada verificata este 01.01.2006 – 31.03.2011.

Echipa de inspectie fiscala a constatat ca societatea a calculat si inregistrat corect impozitul pe profit in evidenta contabila, inasa a depus la A.F.P. Carei *Declaratiile privind obligatiile de plata la bugetul de stat* privind impozitul pe profit numai pentru perioada ianuarie 2006 – iunie 2006, sumele nedeclarate in cuantum de x1 lei facand obiectul deciziei de impunere.

In drept, sunt invocate prevederile art.82, alin.(2) si (3) , art.85, alin.(1), lit.a) si b), art.86, alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

***Referitor la taxa pe valoarea adaugata***

Perioada verificata este 01.01.2006 – 30.06.2009.

a) La pct.2.5.1 din raportul de inspectie fiscala contestat precizeaza faptul ca S.C. X S.R.L. a fost declarata inactiva din data de 11.06.2009, deoarece nu si-a indeplinit obligatia depunerii declaratiilor fiscale, in conformitate cu prevederile O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, si in consecinta nu a efectuat plati in contul bugetului de stat pentru perioada respectiva.

Echipa de inspectie fiscala a constatat ca in balanta de verificare aferenta lunii iunie 2006, societatea inregistreaza un sold in suma de 36.367 lei in contul 301 „Materii prime”, respectiv un sold in suma de 14.484 lei in contul „345 Produse finite”, ca urmare a procedat la ajustarea taxei pe valoarea adaugata aferenta stocului existent la data de 30.06.2009, in conformitate cu prevederile art.148, lit.c) si art.153, alin.(9), lit.a) si b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar in cuantum de 9.662 lei, calculat dupa cum urmeaza:

- materii prime 36.667 lei x 19% = 6.910 lei;
- produse finite 14.484 lei x 19% = 2.752 lei.

b) La pct. 2.5.2 din raportul de inspectie fiscala contestat se mentioneaza ca societatea contestatoare a calculat si inregistrat corect TVA in evidenta contabila, insa nu a depus la A.F.P. Carei „Decont de TVA” pentru perioada ianuarie 2006 – iunie 2009.

Se precizeaza ca in evidenta fiscala societatea a inregistrat pana la 31.12.2005 TVA de recuperat in suma totala de 4.995 lei, iar in evidenta contabila s-a inregistrat conform balantei de verificare aferenta lunii decembrie 2005 un TVA de plata in suma de 5.697 lei, drept urmare suma de 10.692 lei reprezentand TVA de plata face obiectul deciziei de impunere contestate.

In drept, sunt invocate prevederile art.82, alin.(2) si (3) , art.85, alin.(1), lit.a) si b), art.86, alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

c) La pct.2.5.3. din raportul de inspectie fiscala contestat, echipa de inspectie fiscala constata ca in luna ianuarie 2006 societatea contestatoare si-a diminuat stocul de marfa cu suma totala de 13.686 lei.

Organele de inspectie fiscala au colectat TVA in suma de 2.702 lei, care reprezinta TVA neexigibil aferent diminuarii stocului pentru care societatea nu a putut prezenta documentul justificativ care sta la baza inregistrarii acestei note contabile.

Se mentioneaza ca au fost incalcate prevederile art.21, alin.(4), lit.c), coroborat cu prevederile art.128, alin.(4), lit.d), din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

*Referitor la contributiile aferente salariilor: impozit pe salarii, CAS, CASS, asigurari de sanatate, somaj , accidente de munca si boli profesionale, concedii si indemnizatii, fond garantare pentru plata creantelor sociale*

Perioada supusa inspectiei fiscale este 01.01.2006 – 31.05.2011.

Echipa de inspectie fiscala a constatat ca in perioada verificata societatea calculeaza si inregistreaza corect in evidenta contabila contributiile aferente salariilor, insa declara numai pentru perioada martie 2006 – august 2006, fapt pentru care debitele aferente perioadei septembrie 2006 – martie 2011 fac obiectul deciziei de impunere contestate.

In drept, sunt invocate prevederile legale in vigoare incidente pentru fiecare contributie aferenta salariilor.

**II.2)** Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala II, prin adresa nr...../06.12.2011 a transmis Referatul nr...../28.11.2011 cu propuneri de solutionare a contestatiei nr...../21.11.2011 formulata de S.C. X S.R.L. din loc. Carei, jud. Satu Mare, prin care se precizeaza ca isi mentine punctul de vedere exprimat in Raportul de inspectie

fiscala nr. F-SM ...../27.07.2011, si implicit Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. F-SM ...../27.07.2011, intrucat agentul economic nu aduce argumente suficiente pentru a justifica modificarea constatarilor din raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere contestate.

III. Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Perioada verificata este 01.01.2006 – 30.06.2009.

Agentul economic prin contestatia depusa argumenteaza ca fiind nelegala si netemeinica stabilirea unui TVA suplimentar, calculat prin colectarea de TVA pentru stocul de marfa existent la data de 30.09.2009, desi societatea la acea data detinea cod valabil de TVA, constatare prin care s-au stabilit diferente suplimentare in suma de 9.662 lei, desi agentul economic contesta suma de x2 lei reprezentand TVA suplimentar. Ca urmare a celor prezentate, retinem ca agentul economic nu a adus nici un argument cu privire la debitul suplimentar stabilit la TVA in suma de 17.941 lei, tratat la pct.2.5.2, respectiv 2.5.3 din Raportul de inspectie fiscala care face obiectul prezentei contestatii, motiv pentru care pentru suma de 17.941 lei contestatia va fi respinsa ca fiind nemotivata.

Cu privire la suma de 9.662 lei reprezentand TVA stabilit suplimentar, retinem S.C. X S.R.L. a fost declarata inactiva din data de 11.06.2009, deoarece nu si-a indeplinit obligatia depunerii declaratiilor fiscale, in conformitate cu prevederile O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, si in consecinta nu a efectuat plati in contul bugetului de stat pentru perioada respectiva. Echipa de inspectie fiscala a constatat, ca in balanta de verificare aferenta lunii iunie 2006, societatea inregistreaza un sold in suma de 36.367 lei in contul 301 „Materii prime”, respectiv un sold in suma de 14.484 lei in contul „345 Produse finite”, ca urmare in mod legal si corect, a procedat la ajustarea taxei pe valoarea adaugata aferenta stocului existent la data de 30.06.2009, in conformitate cu prevederile:

- art.148, lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, potrivit carora:

*„În condițiile în care regulile privind livrarea către sine sau prestarea către sine nu se aplică, deducerea inițială se ajustează în următoarele cazuri:*

*c) persoana impozabilă își pierde dreptul de deducere a taxei pentru bunurile mobile nelivrate și serviciile neutilizate la momentul pierderii dreptului de deducere.”;*

- coroborat cu prevederile pct.53<sup>1</sup>, alin.(6) din H.G. nr.44/2004, care stipuleaza urmatoarele:

*„În baza art. 148 lit. c) din Codul fiscal, în orice situații în care persoana impozabilă care desfășoară operațiuni care dau drept de deducere va desfășura operațiuni care nu dau*

*drept de deducere, precum și în situația în care persoana impozabilă a alocat direct un anumit serviciu pentru operațiuni care dau drept de deducere și ulterior serviciul respectiv este utilizat pentru realizarea de operațiuni care nu dau drept de deducere, persoana impozabilă trebuie să ajusteze taxa deductibilă aferentă serviciilor neutilizate la data modificării intervenite. Ajustarea dreptului de deducere se efectuează și pentru bunurile mobile aflate în stoc, în situația în care persoana impozabilă își pierde dreptul de deducere și nu se aplică prevederile referitoare la livrările către sine. Ajustarea reprezintă în această situație anularea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată deduse inițial.”*

*In baza celor prezentate anterior consideram legala masura stabilirii de TVA suplimentar in cuantum de x2 lei si propunem respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.*

Se retine ca stabilirea de accesorii in suma de x2.2 lei, aferente TVA reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura taxei pe valoarea adaugata in suma de x2 lei, stabilit in sarcina petentei prin Decizia de impunere nr.F-SM ...../27.07.2011, s-a respins contestatia ca fiind neintemeiata, rezulta ca si *pentru obligatiile fiscale accesorii aferente TVA in suma de x2.2 lei, se va respinge contestatia, avand in vedere ca suma de x2.2 lei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept “accessorium sequitur principale”, principiul potrivit caruia bunul accesoriu urmeaza soarta juridica a bunului principal.*

*In drept, se face aplicarea prevederilor art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:*

*“ART. 216*

*Soluții asupra contestației*

*(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”, coroborat cu pct.11.1 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipuleaza urmatoarele:*

*“11. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală - Soluții asupra contestației*

*11.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”*

*Referitor la contributiile aferente salariilor reprezentand impozit pe profit, impozit pe salarii, CAS, CASS, asigurari de sanatate, somaj, accidente de munca si boli profesionale, concedii si indemnizatii, fond garantare pentru plata creantelor sociale si accesorii ale acestora, cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice a judetului Satu Mare, prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor, se poate investi cu*

*solutionarea pe fond asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care informatiile existente nu sunt de natura sa clarifice complet si clar situatia societatii*

Prin completarea la contestatie nr...../21.11.2011, petenta sustine ca sumele inregistrate in anexele corespunzatoare ale Raportului de inspectie fiscala la pozitia "sold initial" sunt in afara termenului legal de prescriptie.

Prin completarea la contestatie nr...../20.03.2012 societatea contestatoare anexeaza balanta de verificare incheiata la data de 31.12.2005.

Prin completarea la contestatie nr...../01.06.2012 societatea depune fisa de calcul a penalitatilor, modul de calcul a penalitatilor si balanta de verificare la 31.12.2006. In aceasta completare se specifica faptul ca sumele prescrise conform art.213, alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, sunt in cuantum de 50.742 lei, reprezentand debite la 31.01.2006 in suma de 17.319 lei, penalitati de intarziere aferente in suma de 30.825 lei si penalitati de intarziere in suma de 2.598 lei.

Ca raspuns la solicitarea noastra, Administratia Finantelor Publice Carei prin adresa nr...../21.03.2012 comunica faptul ca S.C. X Carei, conform fisei sintetice nu figureaza cu obligatii restante la 31.12.2005.

Referitor la argumentul contestatoarei privind prescriptia dreptului organelor de inspectie fiscala de a stabili obligatii fiscale, retinem prevederile:

- art.91 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, potrivit carora:

*„(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.*

*(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel.”*

- art.93 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, potrivit carora:

*„Dacă organul fiscal constată împlinirea termenului de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale, va proceda la încetarea procedurii de emitere a titlului de creanță fiscală.”*

In ceea ce priveste dreptul contestatorilor de a depune probe noi in sustinerea cauzei, sunt incidente prevederile art.213 alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se precizeaza:

*„Art. 213*

*(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”*

Referitor la articolul sus mentionat prin punctul 182.1 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se precizeaza:

*„182.1. În temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, contestatorul,*

*intervenției și/sau împuternicirii acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.”*

Din textele legale menționate anterior se reține ca, contestatarii pot depune în susținerea cauzei documente noi și probe noi, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele fiscale.

De asemenea, se reține ca în această situație organului fiscal care a efectuat activitatea de documentare i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.

În consecință având în vedere faptul că organele de inspecție fiscală nu au verificat aceste documente, și având în vedere faptul că cele expuse de petenta în susținerea contestației pot avea influență asupra cuantumului obligațiilor fiscale stabilite suplimentar în sarcina sa, se impunea analizarea acestor documente noi de către organele de inspecție fiscală, analiză în urma căreia activitatea agentului economic să fie reflectată cât mai fidel, iar obligațiile fiscale pe care petenta le datorează bugetului de stat să fie corect stabilite. În urma celor expuse se va dispune desființarea parțială a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. F-SM ...../27.07.2011, respectiv pentru suma de de ..... lei, reprezentând:

- impozit profit agenți economici în suma de x1 lei;
- majorări de întârziere aferente impozit pe profit agenți economici în suma de x1.1 lei;
- contribuții pt. concedii și indemnizații persoane juridice în suma de x3 lei;
- majorări de întârziere aferente contribuției pt. concedii și indemnizații persoane juridice în suma de x3.3 lei;
- impozit pe venitul din salarii în suma de x4 lei;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe venitul din salarii în suma de x4.4 lei;
- CAS datorat de angajator în suma de x5 lei;
- majorări de întârziere aferente CAS datorat angajator în suma de x5.5 lei;
- CAS datorat de asigurați în suma de x6 lei;
- majorări de întârziere aferente CAS datorat de asigurați în suma de x6.6 lei;
- FAMBP în suma de x7 lei;
- majorări de întârziere aferente FAMBP în suma de x7.7 lei;
- somaj angajator în suma de x8 lei;
- majorări de întârziere aferente somaj angajator în suma de x8.8 lei;
- somaj asigurați în suma de x9 lei;
- majorări de întârziere aferente somaj asigurați în suma de x9.9 lei;
- fond garantare în suma de x10 lei;
- majorări de întârziere aferente fond garantare în suma de x10.10 lei;
- CASS angajator în suma de x11 lei;
- majorări de întârziere aferente CASS angajator în suma de x11.11 lei;
- CASS asigurați în suma de x12 lei;



- majorari de intarziere aferente CASS asigurati in suma de x12.12 lei.

Desfiintarea are la baza prevederile art.216, alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza urmatoarele:

*„Art. 216*

*Soluții asupra contestației*

*(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*

coroborat cu prevederile pct.11.5. pct.11.6 si pct.11.7 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

*„11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.*

*11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.*

*11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”*

**IV.** Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.206, art.207, art.209 alin.(1), art.213 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, coroborat cu prevederile pct.11 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

## **DECIDE**

**1) respingerea ca neintemeiata a contestației formulata de S.C. X S.R.L. din loc. Carei, jud. Satu Mare, pentru suma de ..... lei reprezentand:**

- taxa pe valoarea adaugata in suma de x2 lei;
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de x2.2 lei;

**2) desfiintarea partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. F-SM ...../27.07.2011, respectiv pentru suma de de ..... lei, reprezentand:**

- impozit profit agenti economici in suma de x1 lei;
- majorari de intarziere aferente impozit pe profit agenti economici in suma de x1.1 lei;
- contributi pt. concedii si indemnizatii persoane juridice in suma de x3 lei;

- majorari de intarziere aferente contributiei pt. concedii si indemnizatii persoane juridice in suma de x3.3 lei;
- impozit pe venitul din salarii in suma de x4 lei;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe venitul din salarii in suma de x4.4 lei;
- CAS datorat de angajator in suma de x5 lei;
- majorari de intarziere aferente CAS datorat angajator in suma de x5.5 lei;
- CAS datorat de asigurati in suma de x6 lei;
- majorari de intarziere aferente CAS datorat de asigurati in suma de x6.6 lei;
- FAMBP in suma de x7 lei;
- majorari de intarziere aferente FAMBP in suma de x7.7 lei;
- somaj angajator in suma de x8 lei;
- majorari de intarziere aferente somaj angajator in suma de x8.8 lei;
- somaj asigurati in suma de x9 lei;
- majorari de intarziere aferente somaj asigurati in suma de x9.9 lei;
- fond garantare in suma de x10 lei;
- majorari de intarziere aferente fond garantare in suma de x10.10 lei;
- CASS angajator in suma de x11 lei;
- majorari de intarziere aferente CASS angajator in suma de x11.11 lei;
- CASS asigurati in suma de x12 lei;
- majorari de intarziere aferente CASS asigurati in suma de x12.12 lei;

urmand ca in termen de 30 de zile de la data comunicarii deciziei, o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actele contestate, sa efectueze o noua verificare care va viza strict considerentele din cuprinsul deciziei.

In conformitate cu prevederile art.218 din O.U.G. nr.92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004, prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

**DIRECTOR EXECUTIV**