



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de
Administrare Fiscală

Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Brașov

ANAF

Direcția Generală Regională
a Finanțelor Publice - Brașov

Str. Mihail Kogălniceanu, nr.7
Brașov
Tel: 0268.308.476
Fax: 0268.547.730
e-mail: finantepublice@rdsbv.ro

Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA NR.1434
din 26.03.2015

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice, Serviciul de soluționare a contestațiilor a fost înștiințată de către Serviciul Juridic din cadrul DGRFP, prin adresa nr...../14.04.2014 privind finalizarea cercetărilor penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală prin Rezoluția pronunțată la data de 04.10.2013 de Prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria..... în dosarul penal nr.-2/2013, ramasă definitivă prin sentința penală nr./03.04.2014 pronunțată în dosarul nr. ..././2013 de Tribunalul ..., astfel încât se poate proceda la reluarea procedurii de soluționare a contestației formulată de către SC X SRL, cod fiscal, cu sediul

Cu adresa nr...../29.04.2014 și adresa nr...../05.08.2014 Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... - Serviciul de soluționare contestații a solicitat Tribunalului să comunice, în copie, sentința penală nr...../03.04.2014 emisă în dosarul nr. ..././2013, prin care s-a respins pângerea Statului Român, prin ANAF, DGRFP împotriva ordonanței procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria cu nr. ..././2007 din 04.04.2013 prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a invinuitului P în calitate de administrator al SCX SRL.

Prin adresa înregistrată la DGRFP sub nr./11.08.2014, Tribunalul Brașov a înaintat DGRFP copia sentinței penale nr./S din 29.04.2014 a Tribunalului, ramasă definitivă la data de 03.04.2014 pronunțată în dosarul penal nr....././2013.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele de inspecție fiscală în Decizia de impunere nr...../09.07.2009 și Raportul de inspecție fiscală nr...../08.07.2009, prin care s-a stabilit de plată suplimentară suma de lei, care se compune din:

- lei reprezentând impozit pe profit
- lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit

Prin Decizia nr...../07.12.2009 emisă de DGFP s-a dispus suspendarea soluționării contestației formulată împotriva Deciziei de impunere nr...../09.07.2009 și Raportului de inspecție fiscală nr...../08.07.2009 pentru suma totală de lei până la finalizarea cercetărilor penale, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea definitivă a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

Avand in vedere faptul ca Sentinta penala nr.S din 29.04.2014 a Tribunalului , pronuntata in dosarul penal nr./.../2013 este definitiva,, procedura administrativa de solutionare a contestatiei va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 214 alin (3) din OG. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 206 si 207 din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P.... este investita cu solutionarea contestatiei formulata de SC X SRL

I.SC X SRL, prin av. M formuleaza contestatie impotriva Raportului de inspectie fiscala nr...../08.07.2009 si Deciziei de impunere nr...../09.07.2009, prin care organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar de plata catre bugetul statului suma de lei reprezentand impozit pe profit in valoare de lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in valoare de lei, sustinand urmatoarele:

"prin Decizia de impunere nr...../09.07.2009, privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de Seviciul de inspectie fiscala, in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../08.07.2009 s-au stabilit, in sarcina contestatoarei SC X SRL, diferente de plata, potrivit mentiunilor din decizia de impunere, reprezentand "impozitul pe profit datorat bugetului de stat, prin aplicarea cotei de 16% asupra veniturilor realizate prin prestari servicii - programe de instruire privind insusirea notiunilor fundamentale de igiena, identificate de catre comisarii Garzii Financiare prin Procesul Verbal de constatare nr...../25.06.2008".Astfel, suma totala se ridica la cuantumul de lei."

Impozitul stabilit ca datorat are o baza de impozitare stabilita prin estimare.

In sustinere petenta invoca prevederile art.3 lit.b) din Codul fiscal, care instituie cu valoare de principiu obligatoriu, certitudinea impunerii fiscale si interzice obligarea la plata unor sume de bani, care sa nu fie precis stabilite pentru fiecare platitor, respectiv acestia sa poata intelege si urmari sarcina fiscala.

Petenta precizeaza ca, autoritatea fiscala a procedat la instituirea de masuri asiguratorii, sens in care prin Decizia de instituire a masurii nr.9/09.07.2009 s-a dispus poprirea conturilor de disponibilitati si de depozite ale societatii, a sumelor datorate societatii de catre terte persoane precum si sechestrarea bunurilor proprietatea debitoarei. Ulterior, au fost emise adrese de infiintare a popriii asiguratorii asupra disponibilitatilor banesti pana la concurenta sumei de ,,,, lei, catre Raiffaisen Bank SA, Credit Europe Bank SA, Procredit Bank SA. De asemenea, petenta precizeaza in contestatie ca la data de 20.07.2009, s-a procedat la instituirea de sechestrul asigurator asupra urmatoarelor bunuri mobile ale societatii, astfel: 1 buc.Multifunctionala (imprimanta) in valoare de lei, 1 buc Laptop in valoare de lei, 1 buc Monitor in valoare de lei, sens in care s-a procedat la intocmirea procesului verbal de sechestrul asigurator pentru bunuri mobile.

Petenta considera ca se impune desfiintarea Deciziei de impunere nr...../09.07.2009, privind obligatiile fiscale suplimentare de plata, din urmatoarele motive:

In luna iunie, ca urmare a efectuării unui control inopinat de către comisarii Garzii Financiare ..., la sediul societății, s-a constatat că în perioada august 2006-aprilie 2008, SC X SRL ..., nu a înregistrat în contabilitate operațiunile patrimoniale aferente facturilor fiscale emise, nu a evidențiat veniturile realizate, nu a calculat și înregistrat în evidențele contabile și fiscale impozitele și taxele datorate bugetului general consolidat, în sensul că nu a evidențiat veniturile realizate prin neîntocmirea registrelor și documentelor prevăzute de lege, nu a condus evidența potrivit normative în vigoare.

Petenta precizează că urmare a acestui control, pentru SC X SRL se afla în lucru la IPJ- Serviciul de Investigare a Fraudelor, dosarul penal cu nr...../...../P/2007, sub supravegherea Parchetului de pe lângă Judecătoria, în care s-a dispus începerea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, infracțiune prevăzută și pedepsită de art.9 lit.b din Legea nr.241/2005, față de P, în calitate de administrator al SC X SRL În cadrul acestui dosar de urmărire penală, în vederea lămuririi modului în care s-a desfășurat activitatea comercială de către SCX SRL în perioada august 2006- aprilie 2008, s-a dispus efectuarea unei expertize financiar-contabile cu următorul obiectiv: "stabilirea taxelor și impozitelor datorate bugetului consolidat al statului, în urma activității comerciale desfășurate în perioada august 2006- aprilie 2008 de către SC X SRL administrată de inv.P".

Petenta susține că societatea prin reprezentant a procedat la punerea la dispoziția expertului a tuturor documentelor financiar contabile pentru perioada respectivă, în vederea întocmirii expertizei-contabile.

Totodată petenta arată că această stare de fapt a fost adusă la cunoștința inspectorilor fiscali, atât de către reprezentantul societății cât și de către IPJ-Serviciul de Investigare a Fraudelor, prin adresa înregistrată la DGFP ... sub nr...../04.03.2009 și totuși inspectorii fiscali a procedat la finalizarea inspecției fiscale, emiterea deciziei de impunere și a deciziei de instituire a măsurilor asigurătorii.

Petenta precizează că expertiza financiar contabilă urmează a se stabili cuantumul exact al prejudiciului cauzat, cuantum care va reprezenta valoarea impozitului datorat de subscrisă, la care se vor calcula majorări de întârziere.

Petenta consideră că acțiunea este dependentă de soluția ce se va da în acțiunea penală, astfel că, întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată de prevederile art.19 alin.2 Cod de procedură penală, din momentul ce constatarea infracțiunii ar avea o înrăurire hotărătoare asupra hotărârii ce urmează să se dea.

Față de cele specificate mai sus, petenta solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

II. Prin Decizia de impunere nr./09.07.2009, organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P.-Activitatea de Inspecție Fiscală au stabilit suplimentar de plată către bugetul statului impozit pe profit în valoare de lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în valoare de lei.

Din raportul de inspectie fiscala nr...../08.07.2009, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, cu privire la impozitul pe profit in valoare de lei si majorarile de intarziere aferente in valoare de lei, rezulta urmatoarele:

Verificarea impozitului pe profit s-a realizat pe perioada 01.08.2006-30.04.2008.

Verificarea s-a efectuat la sesizarea Garzii Financiare prin adresa .../25.06.2008. Prin Procesul-verbal nr...../25.06.2008, comisarii Garzii Financiare au constatat ca in perioada august 2006-aprilie 2008 SC X SRL a desfasurat activitate de prestari servicii reprezentand programe de instruire pentru insusirea notiunilor fundamentale de igiena printr-un nr. de 21 puncte de lucru din tara.

Pentru prestarea de servicii efectuate si veniturile realizate SC X SRL a emis un numar de 4210 facturi fiscale.

Din verificarile efectuate a rezultat faptul ca in perioada august 2006- aprilie 2008 SC X SRL nu a inregistrat in contabilitate operatiuni potrimoniale efectuate , nu a evidenciat veniturile realizate, nu a calculat si declarat impozitele aferente.

In vederea efectuarii inspectiei fiscale, in conformitate cu prevederile art.50 si art.93 alin.(3) lit.d) din Codul de Procedura Fiscala, aprobat prin O.G. nr.92/2003, republicata, echipa de inspectie fiscala a intreprins urmatoarele demersuri:

- in data de 21.10.2008, echipa de inspectie fiscala s-a deplasat la sediul societatii, respectiv in, unde nu a gasit niciun reprezentant al societatii care sa puna la dispozitie documentele in vederea efectuarii inspectiei fiscale.

- prin adresa nr...../22.10.2008, transmisa catre Oficiul Registrului Comertului echipa de inspectie fiscala a solicitat informatii din evidenta registrului privind SC X SRL Brasov. Cu adresa nr...../24.10.2008 emisa de O.R.C., inregistrata la AFP sub nr...../27.10.2008 s-a comunicat informatiile despre istoricul societatii.

- prin adresa nr...../22.10.2008, transmisa catre DGFP, Serviciul Administrativ, Arhiva si Gestiune a Documentelor cu Regim Special, echipa de inspectie fiscala a solicitat comunicarea formularelor cu regim special ridicate de SC X SRL. Formularele ridicate fiind specificate in capitolul II -Date despre contribuabil din Raportul de inspectie fiscala.

- prin adresa nr...../22.10.2008, transmisa catre AFP Brasov, Serviciul Registre Contribuabili si Gestiune Dosare Fiscale, organul fiscal a solicitat comunicarea situatiei depunerii/nedepunerii declaratiilor privind obligatiile de plata la bugetul de stat, a deconturilor de TVA, a raporturilor contabile semestriale si a situatiilor financiare anuale in cadrul termenului de prescriptie.

In data de 11.11.2008 s-a comunicat organului de inspectie fiscala de catre Serviciul Registre Contribuabili si Gestiune Dosare Fiscale, situatia depunerii declaratiilor privind obligatiile de plata la bugetul de stat, a deconturilor de TVA pana la luna iulie 2006, a bilanturilor contabile si raporturilor semestriale pana la data de 30.06.2006 pentru perioada august 2006-aprilie 2009 societatea nu a depus declaratii privind obligatiile la bugetul de stat cod 100 declaratii privind obligatiile de plata la bugetul asigurarilor sociale cod 102, declaratii privind impozitul pe profit cod 101.

Declaratiile fiscale, bilanturi si raportari contabile nedepuse sunt prezentate de echipa de inspectie fiscala in Raportul de inspectie fiscala, contestat, Cap.IV- Alte constatari.

-prin invitatie inregistrata la AFP Brasov sub nr...../22.10.2008 s-a solicitat prezenta la sediul AFP a reprezentantului legal al societatii, in vederea efectuarii inspectiei fiscale, cu urmatoarele documente pentru perioada de activitate 2005-2008:

- documente justificative;
- evidenta contabila;
- declaratiile de impozite si taxe;
- situatiile financiare anuale si raportarile contabile;
- contractele comerciale,

orice alte documente considerate relevante in stabilirea obligatiilor fiscale. Invitatie fiind transmisa prin posta , cu confirmare de primire, expediata in data de 22.10.2008.

In data de 29.10.2008, la sediul AFP s-a prezentat administratorul societatii, dl.P, care a prezentat organului de inspectie fiscala urmatoarele documente"

- Ordonanta de efectuare a expertizei financiar-contabile emisa de Ministerul Internelor si Reformei Administrative prin Inspectoratul de Politie al Judetului ..., Serviciul de Investigare a Fraudelor, Dosar penal nr...../....P/2007 din data de 08.10.2008 prin care se dispune:

I.Efectuarea in cauza penala, a unei expertize financiar-contabile

II.Expertiza financiar-contabila va fi efectuata de dl. expert contabil S, autorizat sub nr..... de CECCAR

III.Expertul va raspunde la urmatorul obiectiv:

- stabilirea taxelor si impozitelor datorate bugetului consolidat al statului, in urma activitatii comerciale desfasurate in perioada august 2006-aprilie 2008 de catre SC SRL administrata de inv. P.

IV.Pentru efectuarea expertizei, expertul va lua cunostinta de urmatoarele documente:

- documente financiar contabile pentru perioada respectiva urmeaza a fi puse la dispozitia expertului de catre inv. P.. pana la data de 24.10.2008.

-notificare din partea Cabinetului de Expertiza Contabila S, prin care se notifica SC X SRL, ca in data de 24.10.2008, la ora 10 va incepe expertiza contabila judiciara.

Din Raportul de inspectie fiscala nr...../08.07.2009, reiese ca petenta nu a prezentat organelor de inspectie fiscala documentele justificative, evidenta contabila, declaratiile fiscale, raportarile contabile si situatiile financiare anuale, sustinand verbal ca documentele justificative au fost predate in vederea intocmirii evidentei contabile, cat si pentru efectuarea expertizei dispuse de instanta fara a prezenta un document justificativ in acest sens.

In vederea efectuarii inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala a efectuat urmatoarele demersuri:

In data de 08.01.2009, s-a transmis prin posta cu confirmare de primire, invitatie inregistrata la AFP ... sub nr...../08.01.2009, in vederea prezentarii la sediul organului fiscal in data de 19.01.2009. Invitatie a fost transmisa reprezentantului legal al societatii, la sediul societatii dinIn data de 21.01.2009 s-a confirmat primirea invitatiei, fara ca reprezentantul societatii sa dea curs invitatiei.

In data de 13.02.2009, s-a transmis prin posta cu confirmare de primire, invitatia inregistrata la AFP sub nr...../13.02.2009, in vederea prezentarii la sediul organului fiscal in data de 20.02.2009, cu documentele necesare efectuarii inspectiei fiscale. Invitatie a fost transmisa reprezentantului legal al societatii, la sediul societatii din, ap..... In data de 23.02.2009 s-a confirmat primirea invitatiei, fara ca reprezentantul societatii sa dea curs invitatiei din partea SC X SRL, in schimb organul de inspectie fiscala precizeaza in Raportul de inspectie fiscala contestat ca s-a prezentat d-na C care a prezentat o copie, semnata pentru conformitate cu originalul, a procesului verbal de predare primire a documentelor financiar-contabile catre Cabinetul de expertiza contabile S.

In data de 23.02.2009, s-a transmis prin posta cu confirmare de primire, invitatia inregistrata la AFP sub nr...../23.02.2009, in vederea prezentarii la sediul organului fiscal in data de 27.02.2009, cu documentele necesare efectuarii inspectiei fiscale, invitatie a fost transmisa reprezentantului legal al societatii, la sediul societatii in Nu a fost confirmata primirea invitatiei, iar administratorul societatii nu a dat curs acesteia. Ca urmare organul de inspectie fiscala a luat legatura telefonic cu IPJ, solicitandu-se sprijin pentru prezentarea documentelor in vederea realizarii inspectiei fiscale.

In data de 26.02.2009 IPJ- Serviciul de Investigare a Fraudelor a comunicat echipei de inspectie fiscala prin adresa inregistrata la DGFP sub nr...../04.03.2009 si la AFP..... sub nr...../04.03.2009 ca se afla in lucru dosarul penal cu nr...../...../.../2007, sub supravegherea Parchetului de pe langa Judecatoria, in care s-a dispus inceperea urmaririi penale pentru savarsirea infractiunii de evaziune fiscala, infractiune prevazuta si pedepsita de art.9 lit.b) din Legea nr.241/2005 fata de P., in calitate de administrator al SC X SRL. In cauza a fost dispusa efectuarea unei expertize financiar contabile in vederea stabilirii taxelor si impozitelor datorate bugetului consolidat al statului, in urma activitatii desfasurate in perioada august 2006-aprilie 2008 de catre SC X SRL administrata de P, fiind desemnat expertul S.

In data de 04.06.2009, s-a transmis prin posta cu confirmare de primire, invitatie inregistrata la DGFP -Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr...../04.06.2009, in vederea prezentarii reprezentantului societatii la sediul organului fiscal in data de 11.06.2009. Invitatie a fost transmisa reprezentantului legal al societatii, la sediul societatii din, In data de 15.06.2009 s-a confirmat primirea invitatiei, fara ca reprezentantul legal al societatii sa dea curs invitatiei.

In temeiul art.67 din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile pct.65.1 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003, organul de inspectie fiscala a stabilit prin estimare un impozit pe profit in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca DGRFP prin Serviciul de solutionare a contestatiilor mai poate antama fondul cauzei , in conditiile in care

in etapa procesuala penala instanta a stabilit definitiv ca procurorul de caz in mod corect a apreciat faptul ca aplicarea unei sanctiuni cu caracter administrativ in quantum maxim este suficienta pentru reeducarea acestuia , fara a fi necesara aplicarea unei pedepse penale , prejudiciul fiind acoperit prin plata voluntara si prin executare silita iar in urma solicitarii de cercetare la fata locului organul de inspectie fiscala a constatat ca prin sentinta civila nr. / din 06.02.2014 Tribunalul a admis cererea formulata de creditoarea DGRFP si a dispus deschiderea procedurii simplificate si a falimentului debitoarei SC X SRL iar d. nul P a refuzat sa se prezente la sediul lichidatorului judiciar in vederea prezentarii documentelor contabile prevazute la art 28 si 35 din Legea 85/2006, astfel incat nu s-a putut efectua cercetarea la fata locului .

In fapt, cu adresa nr...../25.06.2008 Garda Financiara-Sectia Judeteana, transmite D.G.F.P... copia Procesului verbal de constatare nr..../25.06.2008 incheiat la SC X SRL si solicita stabilirea in intregime a obligatiilor fiscale datorate, inclusiv a accesoriilor aferente, in conformitate cu prevederile O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P..... -Activitatea de Inspectie Fiscala au verificat fiscal SC X SRL si au intocmit Raportul de inspectie fiscala nr...../08.07.2009 si Decizia de impunere nr...../30.06.2009.

Prin Decizia de impunere nr./15.06.2009 s-a stabilit de plata catre bugetul statului suma de lei, care se compune din:

- lei reprezentand impozit pe profit
- lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit

Din raportul de inspectie fiscala nr...../08.07.2009, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, cu privire la impozitul pe profit in valoare de lei stabilit de plata si contestat de societate, rezulta urmatoarele:

Impozitul pe profit in valoare de lei a fost stabilit suplimentar pe perioada 01.08.2006-30.04.2008 , prin aplicarea procentului de 16% asupra veniturilor realizate de societate din prestari de servicii constand in programe de instruire privind insusirea notiunilor fundamentale de igiena , determinate in baza jurnalelor de facturi transmise in xerox copie de Garda Financiara - Sectia Judeteana, din care rezulta ca in perioada 01.08.2006-30.04.2008 SC X SRL a obtinut venituri in suma de lei.

In ce priveste cheltuielile, intrucat pentru determinarea acestora nu au fost prezentate documente justificative, organul de inspectie fiscala a aplicat prevederile art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata coroborat cu prevederile art.19, pct.12 din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal.

Astfel, profitul impozabil a fost stabilit la nivelul veniturilor realizate prin aplicarea cotei de 16% asupra profitului impozabil, conform prevederilor art.17 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, rezultand un impozit pe profit in suma de lei. (.... X 16% = lei).

Aferent impozitului pe profit stabilit suplimentar in valoare de lei, organele de inspectie fiscala au calculat accesorii in valoare de ... lei potrivit prevederilor O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In referatul cu propuneri de solutionare, organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P....v -Activitatea de Inspectie fiscala, precizeaza faptul ca Decizia de impunere nr..../09.07.2009, Raportul de Inspectie Fiscala nr..../08.07.2009, incheiate ca urmare a verificarii din punct de vedere fiscal a SC X SRL au fost transmise Inspectoratului de Politie Brasov-Serviciul de Investigare a Fraudelor, cu adresa nr..../09.07.2009 si s-a constituit parte civila prin adresa .../26.08.2009 pentru prejudiciul de lei determinat prin decizia de impunere .../09.07.2009.

In etapa procesuala penala , in vederea stabilirii prejudiciului , in cauza s-a dispus efectuarea unei expertize financiar contabile avand ca obiectiv “ stabilirea taxelor si impozitelor datorate bugetului consolidat al statului , in urma desfasurarii activitatii in perioada august 2006-aprilie 2008 de catre societatea administrata de invinuit , concluziile expertului fiind in sensul ca obligatia de plata s-a ridicat la suma de lei .

In cauza s-a dispus o solutie de incetare a urmaririi penale la data de 06.07.2011 prin Rezolutia procurorului in raport de prejudiciul stabilit de catre expert si cu achitarea integrala a acestuia .

Cu privire la solutia procurorului dispusa la data de 06.07.2011 , Statul Roman prin ANAF -DGFPa formulat plangere **in calitate de parte civila** , intrucat nu a fost convocata in vederea aducerii la cunostinta a obiectului expertizei si a intrebarilor la care expertul urmeaza sa raspunda in vederea exercitarii drepturilor sale.

Raportat la incalcarea dispozitiilor art. 120 cod de procedura penala plangerea partii civile a fost admisa prin ordonanta prim procurorului nr. .../.../2011 disponandu-se reluarea cercetarilor .

La data de 24.01.2013 a fost intocmit un supliment de expertiza contabila in care s-a stabilit ca SC X SRL a cumulat accesorii in suma de lei pentru neplata sumei de lei reprezentand impozit pe profit obtinut in perioada august 2006-aprilie 2008 , prejudiciul total fiind de.... lei .

Prin Ordonanta din 04.04.2013 din dosarul .../.../2007 s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului P .

Impotriva acesteia a fost formulata plangere de catre DGFP iar prin Ordonanta prim procurorului din adjunct din data de 04.10.2013 plangerea formulata de DGFP a fost respinsa .

Statul Roman prin ANAF a formulat plangere impotriva rezolutiei prim procurorului din data de 04.10.2013

Tribunalul Brasov **prin Sentinta penala nr. .../S**, ramasa definitiva in data de 03.04.2014, constata ca prin adresa nr./12.01.2012 Statul Roman prin ANAF si-a exprimat punctul de vedere cu privire la calculul impozitului pe profit de catre expertul judiciar aratand ca organele de inspectie fiscala a stabilit impozitul prin raportare la documentatia aflata in posesia acestora si ca expertul a avut la dispozitie documente justificative depuse ulterior la dosar de catre societate , astfel incat expertul a avut in vedere si cheltuieli stabilite pe baza respectivelor documente care nu au putut fi verificate de organele de inspectie fiscala.

De asemenea instanta mentioneaza ca potrivit adresei nr. din data de 28.01.2013 emisa de DGFP ... pentru SC X SRL , in perioada 2006-2013 s-a incasat prin executare silita suma totala de lei din care impozit pe profit lei . “” *Suma mentionata ca fiind achitata de SC X SRL ca impozit pe profit in adresa este superioara*

celel cu care petenta s-a constituit parte civila cu titlu de impozit pe profit , astfel cum a fost invocata si in cursul plangerii adresate instantei . Astfel in plangere s-a mentionat ca suma cu care petenta s-a constituit parte civila a fost stabilita prin raportul de inspectie fiscala si din cuprinsul raportului rezulta ca suma este formata din lei impozit pe profit si lei majorari de intarziere “

Prin Sentinta penala nr...../S, ramasa definitiva in data de 03.04.2014, instanta constata ca “ *Procurorul de caz in mod corect a apreciat ,, faptul ca aplicarea unei **sanctiuni cu caracter administrativ in quantum maxim** este suficienta pentru reeducarea acestuia , fara a fi necesara aplicarea unei pedepse penale , **prejudiciul fiind acoperit ...”s-a avut in vedere** atitudinea sincera de colaborare a invinutului cu organele de cercetare penala si **recuperarea prejudiciului prin plata voluntara si prin executare silita** “*

In cauza sunt aplicabile prevederile art. 214 alin (4) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata cu modificarile si completrarile ulterioare , care precizeaza :

“ART. 214

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”

In cadrul procesului penal , **pentru solutionarea laturii civile partile au avut dreptul sa propuna probe , sa sustina cauza, s-a efectuat o expertiza , astfel incat investirea DGRFP prin serviciul de solutionare a contestatiilor cu solutionarea pe fond a contestatiei ar constitui o reluare a faptelor care au facut obiectul judecatii laturii civile din cadrul procesului penal .**

Ca urmare pentru sumele stabilite de plata reprezentand impozitul pe profit in suma de lei instanta s-a pronuntat , **retinand cu caracter definitiv restituirea sumelor stabilite prin plata voluntara si prin executare silita .**

Asand in vedere cele ce preced , se retine ca , potrivit doctrinei, puterea de lucru judecat a unei hotarari judecatoresti semnifica faptul ca o cerere nu poate fi judecata in mod definitiv decat o singura data “ bis de eadem re ne sit actio” , iar hotararea pronuntata este prezumata a exprima adevarul si nu trebuie sa fie contrazisa de o alta hotarare “ res judicata pro veritate habetur” .

Totodata , se retine ca existenta unei hotarari judecatoresti poate fi invocata cu putere de lucru judecat , cand se invoca obligativitatea sa , fara ca in cel de-al doilea proces sa fie aceleasi parti , sa se discute acelasi obiect si aceeasi cauza .

De asemenea se retine ca practica judiciara si doctrina , au fost constante in a aprecia ca **puterea de lucru judecat** nu este limitata la dispozitivul hotararii , ci ea **se intinde si asupra considerentelor hotararii** , care constituie sustinere necesara a dispozitivului , facand corp comun cu aceasta .

Asadar , avand in vedere cele ce preced , se retine ca din moment ce aceeasi problema depusa judecatii intr-un litigiu dintre aceleasi parti a fost solutionata irevocabil pe cale incidenta sau pe fond intr-un anumit sens , rezulta ca acest aspect retinut de instante , si anume ca o parte din sumele prevazute in actul constatator , respectiv in

decizia de impunere .../09.07.2009, respectiv **suma de lei reprezentand impozit pe profit a fost achitata de debitor prin plata voluntara si prin executare silita , care a stat la baza solutiilor din dispozitivul hotararilor de scoaterea de sub urmarire penala , a dobandit putere de lucru judecat si in mod corect , trebuie avut in vedere de organul de solutionare a contestatiilor**

Avand in vedere cele retinute de instanta sub aspectul solutionarii laturii civile respectiv de recuperarea prejudiciului reprezentand impozitul pe profit in suma de lei prin plata voluntara si prin executare silita , organele de solutionare a contestatiilor din cadrul DGRFP ... urmeaza a respinge contestatia ca ramasa fara obiect cu privire la **impozitul pe profit in suma de lei .**

2. Referitor la dobanzi aferente impozitului pe profit in suma de ... lei precizam :

Prin sentinta penala nr. ./S/03.04.2014 , **ramasa definitiva** pronuntata in dosarul nr. ./.../2013 de Tribunalul ... **s-a mentionat ca “ Instanta nu analizeaza in cadrul prezentei proceduri existenta si cuantumul accesoriilor aferente sumei ce reprezinta prejudiciul in sens penal , acest aspect vizand raportul juridic fiscal, ce excede cadrului procesual in care ne aflam “ precum si “ Procesul penal in cauza de fata nu a parcurs toate etapele care sa permita persoanei vatamate sa obtina tragerea la raspundere civila a faptuitorului in acest cadru procesual , insa conflictul generat de pretinsa incalcare a normelor fiscale de catre invinuit prin neacchitarea in intregime a accesoriilor constand in dobanzi si penalitati de intarziere poate fi solutionat printr-o actiune separata “**

Avand in vedere cele mentionate mai sus , pentru reluarea procedurii de solutionare a contestatiei , prin adresa nr. .../18.12.2014 DGRFP... prin Serviciul de solutionare a contestatiilor a solicitat AJFP... Serviciului de Inspectie Fiscala **sa efectueze o cercetare la fata locului , intocmind in acest sens proces verbal de cercetare la fata locului , pentru a stabili impozitul pe profit si accesoriile datorate .**

In drept pct 9.10 , 10.3 si 10.4 din Ordinul 2906/2014 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedura civila , precizeaza:

“ 9.10. La solicitarea organului de soluționare a contestației, pentru lămurirea aspectelor care fac obiectul contestației, organele competente vor efectua cercetare la fața locului, întocmind în acest sens proces-verbal de cercetare la fața locului, care va fi atașat la dosarul contestației aflat în curs de soluționare.

10.3. La reluarea procedurii administrative, organul de soluționare competent poate solicita organului fiscal care a sesizat organele de urmărire și cercetare penală punctul de vedere privind soluționarea contestației în raport cu soluția organelor penale/hotărârea instanței de judecată.

10.4. La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport cu motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere

sau încetare a urmării penale, expertizelor efectuate în cauză, precum și în raport cu considerentele cuprinse în hotărârile pronunțate de instanța de judecată, în măsura în care au implicații asupra aspectelor fiscale.”

Organele de inspectie fiscala din cadrul AJFP ... Serviciul de inspectie fiscala au intocmit Procesul verbal de cercetare la fata locului nr. .../16.01.2015 prin care s-a mentionat ca la sediul societatii situat in , nu au gasit nicio persoana motiv pentru care s-a transmis prin posta invitatia nr./16.01.2015 cu confirmare de primire , prin care s-a solicitat prezentarea administratorului cu documentele necesare cercetarii

Invitatie a fost returnata la data de 22.01.2015 cu mentiunea “ firma mutata “

In vederea efectuării cercetării la fata locului echipa de inspectie fiscala a intocmit si Procesul verbal nr. .../29.01.2015 din care se retin urmatoarele :

Din consultarea bazei de date gestionata de AJFP... societatea figureaza ca fiind inactiva din data de 08.03.2013 ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative si in insolventa din data de 06.02.2014 fiind numit lichidator judiciar C

Cu adresa nr./28.01.2015 s-a solicitat administratorului judiciar C prezentarea documentelor contabile aferente perioadei 2006-2008 .

Prin adresa nr. .../29.01.2015 , inregistrata la AJFP... sub nr. 865/29.01.2015 se comunica faptul ca prin sentinta civila nr. ... din 06.02.2014 , Tribunalul ... a admis cererea formulata de creditoarea DGRFP ... a dispus deschiderea procedurii simplificate si a falimentului debitoarei SC X SRL iar d. nul P a refuzat a se prezenta la sediul lichidatorului judiciar in vederea prezentarii documentelor contabile prevazute la art 28 si 35 din Legea 85/2006.

Avand in vedere cele mentionate mai sus se retine ca cercetarea la fata locului nu a putut fi realizata.

In cauza sunt incidente si prevederile art. 206, alin (1) , it c) si d) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare , potrivit carora :

"ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; "

coroborate cu prevederile pct. 2.5 din Ordinul Presedintelui ANAF nr. 450/2013 privind Codul de procedura fiscala , potrivit carora :

2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

Din dispozitiile legale invocate mai sus , se retine ca prin contestatie contribuabilul trebuie sa mentioneze atat motivele de drept si de fapt , precum si dovezile pe care se intemeiaza aceasta , organele de solutionare neputandu-se

substitui contestatorului cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste un act administrativ fiscal.

Avand in vedere ca prin contestatie societatea precizeaza ca expertiza financiar contabila urmeaza a se stabili cuantumul exact al prejudiciului cauzat, cuantum care va reprezenta valoarea impozitului datorat de subscrisa, la care se vor calcula majorari de intarziere **dar** nu prezinta documente si argumente prin care sa combata cele stabilite de organele de inspectie fiscala , cercetarea la fata locului neputandu-se efectua , motiv pentru care in temeiul art. 216 alin (1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu pct 11.1 lit b) din OPANAF NR. 2906/2014 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala potrivit carora :

"11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării; , contestația formulată de **SC X SRL** va fi respinsă ca nemotivată si nesustinuta de documente pentru suma de lei lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilite stabilite prin Decizia de impunere nr...../09.07.2009*

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 214 si 216 alin.(4) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se,

DECIDE

1 Respingerea ca ramasa fara obiect a contestatiei formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr. .../09.07.2009 pentru suma de lei reprezentand **impozit pe profit**

2. Respingerea ca nemotivata si nesustinuta de documente a contestatiei inaintate de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr. .../09.07.2009 pentru suma de..... lei reprezentand **accesorii aferente impozitului pe profit**

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.

DIRECTOR GENERAL