

## **D E C I Z I E nr. 233/151/22.02.2012**

privind solutionarea contestatiei formulate de **SC S..** cu sediul in Timisoara str. A..... si inregistrata la DGFP Timis sub nr. ..../08.11.2011.

Biroul Solutionarea contestatiilor al DGFP-Timis a fost sesizat de DJAOV Timis prin adresa nr. 7680/07.11.2011 inregistrata la DGFP - Timis sub nr. ..../08.11.2011 cu privire la contestatia formulata de **SC S.....SRL** cu sediul in T.....CUI RO 14137815 inregistrata la ORC Timis sub nr. J35/950/2001.

Societatea se afla in procedura de insolventa declarata prin Incheierea nr.....de Tribunalul Timis, administrator judiciar fiind numit Cabinet Individual de Insolventa U..

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia privind regularizarea situatiei nr. 6426/21.09.2011 emisa de DJAOV Timis, a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX si este autentificata prin stampila si semnatura societatii .

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale; DGFP Timis prin Biroul solutionarea contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. Prin Contestatia** formulata si inregistrata la DJAOV Timis sub nr. 7274/21.10.2011 societatea petenta solicita:

- admiterea contestatiei si anulara Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. 6424/21.09.2011;
- exonerarea de la plata a sumei de 58.710 lei reprezentand TVA .

In sustinerea contestatiei societatea petenta sustine ca a achitat ratele de leasing conform contract iar bunurile nu se mai afla in posesia sa fiind restituite proprietarului legal.

Constatarile organului vamal sunt eronate si nelegale, retinandu-se in sarcina societatii obligatii de plata calculate la intreaga valoare a contractului, in conditiile in care bunul a fost restituit proprietarului.

In aceste conditii petenta considera ca nu datoreaza diferente de drepturi vamale.

**II. Procesul verbal de control nr. 6423/21.09.2011** si Decizia pentru regularizarea situatiei nr. 6424/21.09.2011 au fost emise în baza art. 4(14) din Regulamentul CEE nr. 2913/ 1991 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, a Legii nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, a Hotararii Guvernului nr. 100/2009 privind organizarea si functionarea Autoritatii Nationale a Vamilor.

In baza prevederilor art. 27 alin. 1 din OG nr. 51/1997, republicata si a Legii nr. 99/1999 SC SPEDLARY SRL a efectuat operatiuni vamale plasate din punct de vedere vamal in admitere temporara pentru bunuri reprezentand mijloace auto de transport marfa.

Operatiunile au fost deschise la DJAOV Timis, si in raport cu termenul declarat privind derularea contractului de leasing organul vamal a stabilit termenul de incheiere al regimului vamal suspensiv pentru data de 20.07.2011.

Termenul acordat de autoritatea vamala, respectiv 20.07.2011, a reprezentat data pana la care partile semnatare al contractului de leasing, au stabilit transferul dreptului de proprietate de la locator la utilizator.

In aceste conditii, facilitatile vamale si fiscale asigurau partilor din contract derularea operatiunii de leasing fara garantarea drepturilor vamale aferente.

Organul vamal a procedat la verificarea declaratiei vamale I 24833/23.03.2005- autotractor marca RENAULT MAGNUM 440- valoare de intrare 67.000 Euro .

Din verificarile efectuate a rezultat faptul ca titularul de regim vamal al operatiunilor de mai sus, SC SPEDLARY SRL nu a depus documente privind plata TVA aferenta ratelor si nici nu a respectat procedura de depunere in vama a declaratiei vamale de punere in libera circulatie, fapt pentru care neavand documente din care sa rezulte transferul dreptului de proprietate la valoarea reziduala, autoritatea vamala a procedat la incheierea din oficiu a regimului vamal de admitere temporara, baza de calcul pentru plata TVA fiind stabilita din valoarea de intrare a bunurilor care au facut obiectul operatiunilor vamale mai sus mentionate.

Având în vedere cele prezentate, în sarcina titularului de regim vamal, respectiv SC SPEDLARY SRL s-au stabilit drepturi vamale de import calculate de la data de 20.07.2011.

Conform principiilor continute în Anexa V pct. 4 din Tratatul de Aderare a României și Bulgariei la Uniunea Europeană, precum și cele din documentul DG TAXUD nr. 1661/2006 se stabilește că regimurile vamale menționate la art. 4 alin. (16) lit. (b) - (h) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului încheiate și neterminată trebuie să se încheie conform legislației comunitare iar conform prevederilor art. 89 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar și art. 204 din același act normativ a luat naștere o datorie vamală de import pentru bunurile aflate sub regimul acordat.

În conformitate cu prevederile art. 217 coroborate cele ale art. 144(1) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar și ale art. 27 (4) din OG nr. 51/1997 republicată, s-a calculat cuantumul drepturilor de import aferente datoriei vamale ce a luat naștere în baza elementelor de taxare în vigoare la data plasării bunurilor sub regim suspensiv (valoare în vamă, taxă vamală aplicabilă, curs de schimb valutar, origine).

Debitorul acestor drepturi este SC SPEDLARY SRL, titular al operațiunilor mai sus menționate, care se încheie de autoritatea vamală din oficiu.

**III. Având în vedere actele și documentele** depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petentă și prevederile actelor normative în vigoare, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Timiș se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care:

- prin adresa nr. 53071/28.11.2011 s-a solicitat semnarea contestației de către administratorul judiciar având în vedere că **SC SPEDLARY SRL** se află în stare de insolvență declarată prin Încheierea nr.169/24.06.2010 pronunțată de Tribunalul Timiș, administrator judiciar fiind numit Cabinet Individual de Insolvență Urechiatu Romeo Antonio;

- prin aceeași adresă s-a comunicat contribuabilului că în termen de 5 zile de la primirea adresei să completeze dosarul contestației cu documente care au legătura cu cauza supusă judecării, întrucât la dosarul contestației nu au fost anexate documente justificative.

Adresa nr. 53071/28.11.2011 a fost transmisa, cu confirmare de primire, la adresa indicata in contestatie, respectiv Timisoara str. Albinelor nr. 70, dar corespondenta a fost returnata dupa expirarea termenului de pastrare.

Organul de solutionare a contestatiei a luat legatura telefonic cu administratorului societatii, Domnul Sporea Miron si i s-a solicitat ca acesta sa se prezinte la sediul DGFP Timis.

In data de 30.01.2012, Domnul Sporea Miron s-a prezentat la sediul DGFP Timis din Timisoara str. Gheorghe Lazar nr. 9B - Biroul Solutionare contestatii camera 308 si i-a fost inmanata adresa.

Pe plicul de corespondenta s-a facut mentiunea : “ *inmanat personal - administratorului azi 30.01.2012- Sporea Miron, semnatura si stampila unitatii*” .

Avand in vedere ca cele 5 zile acordate au expirat si contribuabilul nu a depus documentele solicitate, in speta sunt aplicabile prevederile pct. 2.2. si 2.3 din Ordinul ANAF nr. 2137/2011:

“ *In situatia in care contestatia este formulata printr-un imputernicit al contestatorului, organele de solutionare competente vor verifica imputernicirea, iar in cazul in care contestatorul se afla in procedura de insolventa/reorganizare/faliment/lichidare, contestatia va purta semnatura si stampila administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, dupa caz.*

2.3. *In situatia in care contestatia nu indeplineste cerintele care privesc depunerea in original a imputernicirii sau in copie legalizata, semnatura, precum si stampilarea acesteia, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire, ca in termen de 5 zile de la comunicare sa indeplineasca aceste cerinte. In caz contrar, contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei.”*

Prin urmare se vor aplica prevederile pct. 12.1 lit. b din Ordinul ANAF nr. 2137/2011:

“ *Contestatia poate fi respinsa ca:*

*b) fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta, in situatia in care aceasta este formulata de o persoana fizica sau juridica lipsita de calitate procesuala”, astfel ca se impune respingerea contestatiei ca fiind depusa de o persoana lipsita de calitate procesuala.*

Deasemenea, la dosarul contestatie nu au fost depuse documente justificative in sustinerea cauzei, ca urmare in speta sunt aplicabile si prevederile pct. 2.5 din Ordinul ANAF nr. 2137/2011:

*“ Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”, respectiv pct. 11.1 lit.b din acelasi act normativ:*

*“ Contestatia poate fi respinsa ca:*

*b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii” .*

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr. 8359/22.02.2012 si in temeiul OG nr. 92/2003, republicata privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP se

## **D E C I D E :**

**1.** respingerea contestatiei pentru neindeplinirea conditiilor procedurale, respectiv contestatia nu este semnata de administratorul judiciar si nu este motivata, pentru suma de 58.710 lei, reprezentand TVA;

**2.** prezenta decizie se comunica :

- SC SPEDLARY SRL
- DJAOV Timis.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestatoare la instanta judecatoreasca de contencios administrativ, in conditiile legii.

**P. DIRECTOR EXECUTIV  
CALIN Mircea Florin**