

Dosar nr. xxxxxx

ROMANIA TRIBUNALUL IALOMITA - SECTIA CIVILA

**SENTINTA CIVILA nr. xxxF** Sedinta publica din data de xx martie xxxx

Tribunalul compus din:

Presedinte - xxxxx

Grefier - xxxx

Pe rol, pronuntarea asupra cauzei in contencios administrativ privind pe reclamanta **SC xxxxx SRL SLOBOZIA** in contradictor<sup>TM</sup> cu paratele **A.N.A.F. - DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxx - ACTIVITATEA DE INSPECTIE FISCALA xxxx si A.N.A.F. - DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxxxxx - BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII**, avand ca obiect anulare *act administrativ*.

Dezbaterile au avut loc in sedinta publica din data de xx martie xxxx, fiind consemnate in incheierea de sedinta de la acea data ce face parte din prezenta hotarare si cand instanta, la cererea reprezentantului reclamantei, a amanat pronuntarea pentru azi xx.xx.xxxx, data cand, dupa deliberare a hotarat urmatoarele :

\_\_ TRIBUNALUL \_\_

Asupra cauzei in contencios administrativ de fata;

Prin cererea inregistrata pe rolul acestei instate sub nr. xxxx/xx/xxxx din xx.xx.xxxx, reclamanta S.C. xxxxx S.R.L. xxxxx cu sediul in xxxx, sos. xxxx nr.xx jud. xxxxx a formulat in contradictoriu cu paratele DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxx si ACTIVITATEA DE INSPECTIE FISCALA, ambele cu sediul in xxxxx, str. xxxxxx nr. xx jud. xxxxxx, contestatie, solicitand pe aceasta cale, anularea dispozitiei nr. xxxxxxxx din xx.xx.xxxx emisa de D.G.F.P. xxxxxx- A.F.P. xxxxxx, a deciziei nr. xxx din xx.xx.xxxx emisa de catre D.G.F.P. xxxxxx - Biroul Solutionare Contestatii si implicit anularea deciziei de impunere nr. xxxx din xx.xx.xxxx si a Raportului de Inspectie Fiscala incheiat la xx.xx.xxxx, inregistrat sub nr. xxxxxx in ceea ce priveste obligatia de a achita sumele de xxxx lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA si a sumei de xxxx lei cu titlul de diminuare a pierderii fiscale aferenta xxxx.

In temeiul art. 15 din Legea nr. 554/2004 s-a solicitat si suspendarea executarii actelor administrative atacate pana la solutionarea definitiva si irevocabila a cauzei, cu obligarea paratelor la plata cheltuielilor de judecata.

In motivarea actiunii, reclamanta arata ca paratele au apreciat ca perioada fiscala, pentru aceasta societate ar fi luna calendaristica, conform art. 156'. alin.i din Legea nr. 571/2003 iar in anul xxx ar fi declarat perioada fiscala trimestrul calendaristic. Pe de alta parte, s-a apreciat ca in anul xxxx, neinregistrandu-se venituri in punctul de lucru din Timisoara, s-ar fi incalcat prevederile art, 21 alin.i din Legea nr. 571/2003, punct de lucru care nu a fost inregistrat la ORC Ialomita.

In ceea ce priveste contestarea sumei de xxxx lei, reclamanta considera ca potrivit art. 156' ^ fiscal perioada fiscala ar fi luna calendaristica. Prin exceptie

de la prevederile alin.i perioada fiscala este trimestrul calendaristic pentru persoana impozabila care in cursul anului calendaristic precedent a realizat o cifra de afaceri din operatiuni taxabile si/sau scutite cu drept de deducere si/sau neimpozabile in Romania conform art.132 si 133, dar care dau drept de deducere conform art. 145 altn.2 lit. b, care nu a depasit plafonul de 100.000 euro al carui echivalent in lei se calculeaza conform normelor, cu exceptia situatiei in care persoana impozabila a efectuat in cursul anului calendaristic precedent, una sau mai multe achizitii intracomunitare de bunuri.

Reclamanta arata ca la data de xx.xx.xxx a depus declaratia de inregistrare fiscala nr. 10 inregistrata la organul fiscal sub nr. xxxxx, declaratie in care a indicat ca perioada fiscala este lunara.

Cu adresa nr. xxxxx/xx.xx.xxxx , A.N.A.F. - D.G.F.P.xxxx a comunicat ca, in urma verificarii vectorului fiscal se impun unele modificari, printre care si vectorul fiscal pentru TVA care este T (trimestru).

Prin urmare, nu se poate retine nici o culpa in sarcina reclamantei verificate, cea care a indicat vectorul fiscal pentru TVA ca fiind trimestrul fiind chiar organul fiscal.

Referitor la contestarea sumei de xxxxx lei (Cap. III pct. 1 din Raportul de inspectie fiscala, paratele au apreciat ca, in anul xxxx, neinregistrandu-se venituri in punctul de lucru din judetul Timis, s-au incalcat prevederile art. 21 alin.i din Legea nr. 571/2003 Codul fiscal ,pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile" , punct de lucru care nu a fost inregistrat la ORC lalomita si pentru care nu a fost prezentat un contract de inchiriere.

Reclamanta arata ca intre SC xxxxxx SA si SC xxxxxx SRL a fost incheiat la data de xx.xx.xxxx contractul de inchiriere iar la data de xx.xx.xxxx a fost depusa declaratia privind sediile secundare, declaratie inregistrata la organele fiscale sub nr. xxxxxx sediu inregistrat si la ORC asa cum rezulta din certificatul constatator emis la data de xx.xx.xxxx.

In ceea ce priveste suspendarea executarii actelor administrative reclamanta considera ca sunt indeplinite conditiile impuse de art. 15 din Legea nr. 554/2004 pentru a fi admisa aceasta solicitare.

In dovedire, s-a solicitat proba cu inscrisuri si expertiza financiar-contabila.

In drept, reclamanta isi intemeiaza actiunea pe dispozitiile Legii nr. 571/ 2003, OG nr. 92/2003 si Legii nr. 554/2004.

Directia Generala a Finantelor Publice xxxxx, in nume propriu, cat si pentru Activitatea de Inspectie Fiscala, lin calitate de organ constatator, a formulat in conformitate cu prevederile art. 115 si urmatoarele Cod procedura civila" intimpinare, solicitand respingerea, ca nefondata, a cererii promovata de reclamanta SC xxxxx SRL xxxxxxxx.

Parata a aratat ca In urma inspectiei fiscale generale efectuata la SC xxxxx SRL , organele de inspectie fiscala au emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale de plata" stabilite de inspectia fiscaia nr. xxx/xx.xx.xxxx prin

care au stabilit de plata suma de xxxxxx lei reprezent&nd majorari de intarziere aferente debitului TVA declarata" si achitata eronat de societate trimestrial in anul xxxx, in conditiile in care cifra de afaceri de la xx.xx.xxxx a depasit contravaloarea a 100.000 euro.

La control, s-a constatat ca societatea, la data de xx.xx.xxxx a inregistrat, conform bilantului contabil, o cifra de afaceri in suma de xxxxxx lei, suma" ce depaseste plafonul de 100.000 de euro, astfel, fiind incalcate prevederile art. 156 ind. i alin.i din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, unde se face precizarea ca „perioada fiscala este luna calendaristica" si, in consecinta, in mod corect organul de inspectie fiscala a calculat corect majorarile de intirziere.

Paratele arata ca la data incheierii Raportului de inspectie fiscala, societatea nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala Contractul de inchiriere pentru punctul de lucru din localitatea xxxxxx, judetul xxxx, Declaratia privind sediile secundare, dovada inregistrarii punctului de lucru la oficiul registrului conertului, precum si alte documente care sa justifice efectuarea cheltuielilor cu chiria, fapt pentru care aceste cheltuieli cu chiria inregistrate in contul „ 612" pentru acest punct de lucru, in suma de xxxxxx lei, au fost considerate nedeductibile.

Analizand actele si lucrarile dosarului, instanta retine urmatoarele :

Reclamanta SC xxxxxx SRL Slobozia a contestat Decizia de impunere nr. xxx/xx.xx.xxxx si Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de xx-xx.xxxx Inregistrat sub nr. xxxxx/xx.xx.xxxx, in ceea ce priveste obligarea de a achita cu titlul de obligatii fiscale sumele de xxxxxx lei (punctul 2.1.1. nr. crt. 2 din decizia de impunere respectiv Cap. III pct. 2 Raportul de inspectie fiscala cu titlul de obligatii fiscale suplimentare de plata, cat si suma de xxxxxx lei (Cap. III pct. i din Raportul de inspectie fiscala, suma care micsoreaza pierderea fiscala.

Parata D.G.F.P. xxxxxx - A.F.P. xxxxxx prin dispozitia nr. xxxxxx din xx.xx.xxxx a dispus respingerea contestatiei promovate de reclamanta ca neintemeiata pentru suma de xxxxxx lei reprezentand diminuarea pierderii fiscale pe anul xxxx, iar prin Decizia nr. xxxxxx din xx.xx.xxxx D.G.F.P. xxxxxx - Biroul solutionare contestati a fost respinsa contestatia pentru suma de xxxxxx lei reprezentand majorari de intarziere aferenta taxei pe valoarea adaugata.

Prin decizia de impunere nr. xxxxxx din xx.xx.xxxx emisa de parata D.G.F.P. xxxxxx -Activitatea de Inspectie Fiscala s-a stabilit ca reclamanta SC xxxxxx SRL datoreaza suma de xxxxxx lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA si suma de xxxxxx lei suma ce diminueaza pierderea fiscala aferenta anului xxxx.

Parita a apreciat atunci cand a dispus emiterea acestui act administrativ, ca perioada fiscala, pentru aceasta societate ar fi luna calendaristica, conform art. 156'. alin.i din Legea nr. 571/2003 iar in anul 2008 ar fi declarat perioada fiscala trimestrul calendaristic. Pe de alta parte, s-a apreciat ca in anul 2008, neinregistrandu-se venituri in punctul de lucru din Timisoara, s-ar fi incalcat

prevederile art. 21 alin.i din Legea nr. 571/2003, punct de lucru care nu a fost inregistrat la ORC xxxxxxx.

Prin incheierea din xx noiembrie xxxx. instanta a dispus respingerea cererii de suspendare a executarii actelor administrative contestate motivat de faptul ca reclamanta nu a achitat cautiunea in suma de 8682 lei reprezentand 20% din valoarea contestata, fiind astfel incalcate prev. art. 205 alin.2 din OG nr. 92/2003 rap. la 311.14-15 din Legea nr. 554/2004.

In cauza, a fost administrata proba cu inscrisuri, reclamanta depunand contractele incheiate intre aceasta societate si SC „xxxxxxx” SA, declaratia privind sediile secundare, declaratie inregistrata la organele fiscale sub nr. xxxxxxx/xx.xx.xxxx, aspecte rezultate din certificatul emis de catre O.R.C. la data de xx.xx.xxxx precum si proba cu expertiza financiar-contabila care a avut ca unic obiectiv , sa se stabileasca daca sumele achitate de reclamanta cu titlul de obligatii fiscale suplimentare de plata pentru perioada mentionata in cererea de chemare in judecata, au fost corecte, expertul desemnat de instanta concluzionand ca obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite din decizia de impunere nr. xxx/xx.xx.xxxx si Raportul de Inspectie Fiscala nr. xxxxx/xx.xx.xxxx la care reclamanta a fost obligate, respectiv suma de xxxx lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA si diminuarea pierderii fiscale aferenta anului xxxxxx in cuantum de xxxxxxx lei au fost in mod nelegal stabilite in sarcina acestei societati.

Fata de inscrisurile inaintate la dosar, instanta retine ca la data de xx.xx.xxxx, reclamanta a depus la A.F.P. Slobozia, Declaratia de inregistrare fiscala 010 inregistrata cu nr. xxxxxxx/xx.xx.xxxx, indicand perioada fiscala luna pentru inregistrarea in vectorul fiscal pe xxxx, obligatiei de depunere a decontului de TVA.

Aceasta declaratie a fost completata in conformitate cu prevederile art. 156 alin.i si 2 din Legea nr. 571 Codul fiscal, urmare a inregistrarii la xx.xx.xxxx, a unei cifre de afaceri mai mari decat echivalentul a 100.000 euro.

Ulterior, ANAF - DGFP xxxxxxx - AFP xxxxxxx prin Notificarea inregistrata sub nr. xxxxx/xx.xx,xxxx a comunicat reclamantei, modificarea vectorului fiscal,, pentru elementul TVA, respectiv de la lunar (cum a fost declarat) la trimestrial, astfel incat in Registrul contribuabililor, a fost inregistrata obligatie fiscala de declarare vectorul fiscal la trimestru pentru elementul TVA.

Instanta considera ca aceasta notificare inregistrata cu nr. aaaaa/aa.aa.aaaa nu poate fi asimilata unui act administrativ fiscal deoarece nu contine toate elementele conform art. 43 alin.2 din OG nr. 92/2003 Cod procedural fiscala, pentru a putea fi contestata de reclamanta in baza prevederilor art. 205 din OG nr. 92/2003 Cod procedura fiscala.

Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Ialomita au stabilit, conform art. 156 ind. i alin.i din Legea nr. 571/2003 Cod fiscal, pornind de la cifra de afaceri obtinuta in anul fiscal xxxx, cifra de afaceri declarata si de reclamanta in Declaratia de inregistrare fiscala 010, ca perioada fiscala este luna calendaristica" pentru depunerea Decontului de TVA si plata obligatiei fiscale. Totodata, s-au stabilit obligatii suplimentare de

plata, respectiv majorari de intarziere TVA in suma de xxxxxx lei, din care xxxxxx lei pentru achitarea trimestriala si nu lunara a TVA-ului.

Fata de situatia de fapt prezentata, instanta considera ca suma de xxxxxx lei achitata, prin compensare, de reclamanta, cu titlul de obligatii fiscale suplimentare de plata nu a fost corect stabilita, suma corecta de plata fiind cea de xxx lei.

Modificarea vectorului fiscal pentru elementul TVA, respectiv de la *lunar*, cum a fost declarat, la *trimestrial*, s-a facut de A.F.P. Slobozia, prin Notificarea inregistrata sub nr. xxxxx/xx.xx.xxxx, astfel incit majorarile calculate, in suma de xxxxxx lei pentru achitarea trimestriala si nu lunara a TVA-ului, nu sunt imputabile reclamantei, si, in aceste conditii, sustinerile paratelor nu se justifica.

Cu privire la suma de xxxxxx lei reprezentand diminuarea pierderii fiscale de societate in anul xxxxxx instanta retine ca organele de inspectie fiscala, in urma controlului efectuat au dispus diminuarea pierderii fiscale inregistrata in anul xxxxxx de SC xxxxxx SRL cu suma totala de xxxxxx lei lei, suma ce reprezinta diferenta cu care se micsoreaza pierderea fiscala inregistrata de societate in anul xxxx.

Cheltuielile cu chiria pentru punctul de lucru xxxxxxxx au fost considerate de organele de inspectie fiscaia, cheltuieli nedeductibile fiscal deoarece in anul xxxx, societatea nu ar fi inregistrat venituri in punctul de lucru xxxxxx, nu a prezentat la control contract de inchiriere si nu a declarat la ORC xxxxxx sediul secundar (punct de lucre).

Instanta nu poate primi apararea paratelor, in sensul ca reclamanta, la momentul controlului nu le-ar fi pus la dispozitie inscrisurile solicitate respectiv contractul de inchiriere dintre aceasta , societate si SC xxxxxxxx SA incheiat la xx.xx.xxxx precum si alte date referitoare la sediile secundare , documente contabile care atestau efectuarea de activitati deoarece aceste inscrisuri au fost inaintate atat la dosarul cauzei, expertului desemnat in cauza cat si organului fiscal care, in chiar Dispozitia nr. xxxxx/xx.xx.xxxx a recunoscut ca acest contract de inchiriere ar fi fost depus.

Din actele puse la dispozitia expertizei contabile instanta a constatat ca reclamanta, in anul xxxx, a avut clienti din zona xxxxxx, situate ce a rezultat din facturile emise, respectiv : factura seria AAF nr. xxx/xx.xx.xxxx catre SC xxxxxx SRL cu sediul in str. xxxx, bl. 3 Txxx, factura seria AAF nr. xxx/xx.xx.xxxx catre SC xxxxxx SA, cu sediul in xxxxxx xxxxxx, jud. xxxxx, factura seria AAF nr. xxx/xx.xx.xxxx catre SC xxxxxx SRL cu sediul in str. xxxxxxxx bl. 3 , xxxxxxxx si factura seria AAF nr. xxx/xx.xx.xxxx catre SC xxxxxxxx SRL, cu sediul in xxxx, xxxxxx, astfel meat rezulta ca in anul aaaa, reclamanta a avut clienti din zona xxxxx, a realizat venituri impozabile si, in consecinta, se justifica cheltuielile inregistrate cu chiria pentru punctul de lucru din xxxxxx si, in consecinta, instanta considera ca masura de diminuare a pierderii fiscale inregistrata in anul xxxx, de SC xxxxxxxx SRL cu suma de xxxxxx lei reprezentand contravaloare chirie spatiu Timisoara, nu se justifica deoarece reclamanta a prezentat Contractul de inchiriere din xx.xx.xxxx si

Actul Aditional nr. xxxxxx i la contractul de inchiriere, incheiat intre SC xxxxxxxx SA si SC xxxxxxxx SRL, a declarat punctul de lucru xxxxxxxx, cu Declaratia privind sediile secundare depus de reclamanta la DGFP xxxxx, inregistrata cu nr. xxxxx/xx.xx.xxxx; de asemenea, a inregistrat punctul de lucru xxxxxxxx la ORC, conform Certificat constatator eliberat de ORC de pe langa Tribunalul xxxxxxxx in data de xx.xx.xxxx, din care rezulta inregistrarea sediului secundar avand si clienti din zona xxxxxx, conform facturilor enuntate mai sus, respectiv a realizat venituri impozabile.

Pentru considerentele mai sus mentionate, instanta va omologa.raportul de expertiza intocmit in cauza impotriva acestui raport au fost formulate obiectiuni de catre parate pe care instanta le-a respins ca fiind nefondate pentru aspectele susmentionate, considerandu-le, practic, aparari de fond, care au fost analizate punctual si care nu au putut fi primite, neavand suport legal.

In consecinta, instanta apreciaza ca actiunea formulata de reclamanta SC xxxxxxxx SRL xxxxxxxx este fondata, urmind sa fie admisa' in parte, disponandu-se anulara Dispozitiei nr. xxxxx/xx.xx.xxxx si a Deciziei nr. xxx/xx.xx.xxxx emise de parata D.G.F.P. xxxxxx - Activitatea de Inspectie Fiscala si, in consecinta, admite ca intemeiata contestatia formulata de reclamanta SC xxxxxxxx SRL xxxxxxxx si dispune anulara deciziei de impunere nr. xxx/xx.xx.xxxx referitor la sumele de xxxxxx lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si xxxxxx lei suma ce diminueaza pierderea fiscaia aferenta anului xxxx, intocmita de Activitatea de Control Fiscal xxxxxxxx, motivat de faptul ca aceste acte administrate fiscale au fost emise cu nerespectarea prevederilor legale.

Instanta a dispus respingerea capatului de cerere privind anulara Raportului de Inspectie Fiscala nr. xxx/xx.xx.xxxx, ca fiind nefondat, motivat de faptul ca acest raport este un act premergator Deciziei de impunere si, prin el Insusi nu produce efecte juridice, nefiind un titlu executoriu susceptibil de executare.

Vazand si dispozitiie art. 21 alin.2 din Legea nr. 554/2004

**PENTRU ACESTE MOTIVE IN NUME LELEGII HOTARASTE:**

Admite, in parte, cererea formulata de reclamanta **SC xxxxxxxx S.R.L. xxxxxxxx**, cu sediul in xxxxxxxx, sos. xxxxxx nr. xx, Cladirea xx, jud. xxxxxx in contradictoriu cu piratele **DIRECTIA GENERAIA A FINANTELOR PUBLICE xxxxxxxx si ACTIVITATEA DE CONTROL FISCAL xxxxxxxx**, ambele cu sediul in xxxxxxxx.

Dispune anulara Dispozitiei nr. xxx/xx.xx.xxxx si a Deciziet nr. xxx/xx.xx.xxxx emise de parata D.G.F.P. xxxxxx - Activitatea.de Inspectie Fiscala si, in consecinta, admite ca intemeiata contestatia formulata de reclamanta SC xxxxxxxx SRL xxxxxxxx si dispune anulara deciziei de impunere nr. xxx/xx.xx.xxxx referitor la sumele de xxxxxx lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si xxxxxx lei suma ce diminueaza pierderea fiscaia aferenta anului xxxx, intocmita de Activitatea de Control Fiscal Ialomita.

Respinge capatul de cerere privind anulara Raportului de Inspectie Fiscala

nr. xxx/xx.xx.xxxx ca nefondat.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica, azi xx xx xxxx.

PRESEDINTE,