

DECIZIE nr. _____ / _____ 2010
privind solutionarea contestatiei formulate de

xxx

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice xxx sub nr.xxx

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice xxx, a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala xxx-Serviciul activitate fiscala persoane juridice nr. xxx prin adresa nr.xxx cu privire la contestatia formulata de xxx cu sediul in localitatea xxx, soseaua xxx nr. xxx, judetul xxx.

xxx este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului al Judetului xxx sub nr. xxx, avand C.U.I. xxx.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor partiale dispuse prin *Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.xxx* cu privire la **suma de xxx lei ce reprezinta majorari de intarziere aferenta taxei pe valoare adaugata si suma de xxx lei suma ce diminueaza pierderea fiscala aferenta anului xxx**, stabilita prin Raportul de inspectie fiscala nr. xxx.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din OG 92/2003 @ privind Codul de procedura fiscala in raport cu data comunicarii titlului de creanta contestat, respectiv xxx potrivit confirmarii de primire anexata la dosarul cauzei si data inregistrarii contestatiei la Activitatea de inspectie fiscala xxx, respectiv xxx, asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice xxx prin biroul solutionarea contestatiilor, constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art.209 din OG 92/2003 @ privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-xxx contesta Decizia de impunere nr. xxx si Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de xxx inregistrat sub nr. xxx, in ceea ce priveste obligarea de achita cu titlul de obligatii fiscale sumele de xxx lei (punctul 2.1.1. nr.crt. 2 din decizia de impunere respectiv Cap. III pct. 2 Raportul de inspectie fiscala) cu titlul de obligatii fiscale suplimentare de plata, cat si suma de xxx lei (Cap. III pct.1 din Raportul de inspectie fiscala), suma care micsoreaza pierderea fiscala.

Solicita admiterea contestatiei si pe cale de consecinta exonerarea de plata a sumelor mai sus indicate.

In fapt – contestatorul mentioneaza ca prin decizia de impunere s-a stabilit de organele fiscale ca datoreaza suma de xxx lei (punctul 2.1.1. nr.crt. 2 din decizia de impunere respectiv Cap. III pct. 2 Raportul de inspectie fiscala) cat si suma de xxx lei, suma care micsoreaza pierderea fiscala.

In speta s-a apreciat ca perioada fiscala luna calendaristica, iar in anul xxx au declarat perioada fiscala trimestrul calendaristic. Pe de alta parte s-a apreciat ca in anul xxx neanregistrandu-se venituri in punctul de lucru din xxx s-au incalcat

prevederile art. 21 al(1) si Legea nr. 571/2003,punct de lucru care nu a fost inregistrat la ORC xxx

1.- Referitor la suma de xxx lei .

Potrivit art. 156 indice 1 Cod fiscal , perioada fiscala este luna calendaristica. Prin exceptie de la prevederile al(1) , perioada fiscala este trimestrul calendaristic pentru persoana impozabila care in cursul anului calendaristic precedent a realizat o cifra de afaceri din operatiuni taxabile si/sau scutite cu drept de deducere si/sau neimpozabila in Romania conform art. 132 si 133 , dar care dau dreptul de deducere conform art. 145 al(2) lit.b , care nu a depasit plafonul de 100.000 euro al carui echivalent in lei se calculeaza conform normelor, cu exceptia situatiei in care persoana impozabila a efectuat in cursul anului calendaristic precedent una sau mai multe achizitii intracomunitare de bunuri.

La data de xxx a depus declaratia de inregistrare fiscala nr. 010 inregistrata la organul fiscal sub nr. xxx, declaratie in care a indicat ca perioada fiscala este luna.

Cu adresa nr. xxx ANAF – D.G.F.P. xxx a comunicat contestatoarei ca in urma verificarii vectorului fiscal se impun unele modificari printre care si vectorul fiscal pentru TVA care este T (trimestrul).

2.- Referitor la suma de xxx lei

S-a apreciat ca in anul xxx neanregistrandu-se venituri in punctul de lucru din judetul xxx s-au incalcat prevederile art. 21 al(1) din Legea nr. 571/2003 , punct de lucru care nu a fost inregistrat la ORC xxx si pentru care nu a fost prezentat un contract de inchiriere.

Intre xxx. si xxx a fost incheiat la data de xxx contractul de inchiriere anexat.

La data de xxx a fost depusa declaratia privind sediile secundare, declaratie inregistrata la organele fiscale sub nr. xxx sediul inregistrat si la ORC asa cum rezulta din certificatul contestator emis in data de xxx.

Potrivit art. 21 al(1) din Codul fiscal pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deuctibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare. Este de mentionat ca sediul a fost inchiriat de firma in vederea desfasurarii de activitati comerciale in acea zona cu scopul de a obtine venituri situatie reglementata de art. 21 al(1) din lege.

II.-Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala xxx , prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.xxx formuleaza urmatorul punct de vedere :

Organul de inspectie fiscala considera ca suma stabilita suplimentar este legala deoarece :

La stabilirea profitului impozabil pentru anul xxx (societatea inregistreaza pierdere) s-au verificat veniturile si cheltuielile inregistrate de societate, constatandu-se ca societatea inregistreaza cheltuieli cu chiria(cont 612) pentru un punct de lucru situat la xxx in suma de xxx lei (pe timpul controlului societatea nu pune la dispozitia organelor de inspectie fiscala contractul de inchiriere). Pe intreg

an xxx societatea nu inregistreaza venituri prin punctul de lucru xxx, nu are clienti in aceasta perioada din zona xxx, fapt pentru care aceste cheltuieli au fost luate la calculul profitului impozabil ca si cheltuieli nedeductibile. Au fost incalcate prevederile art. 21 al(1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal .

Cu privire la majorarile de intarziere la T.V.A. in suma de xxx lei

Pentru diferenta de T.V.A. stabilita la control in suma de xxx lei ,pentru perioada xxx s-au calculat majorari de intarziere in suma de xxx lei conform art. 120 al(1) din O.G.nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Se face precizarea ca suma de xxx lei nu a fost contestata in schimb majorarile de intarziere in suma de xxx lei sunt contestate (fiind cuprinse in totalul sumei de xxx lei).

De asemenea in anul xxx societatea declara T.V.A. trimestrial.

La control se constata ca societatea la data de xxx inregistreaza conform bilantului contabil o cifra de afaceri in suma de xxx lei, suma ce depaseste plafonul de 100.000 euro. Au fost incalcate prevederile art. 156 .1 al(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal unde se precizeaza ca perioada fiscala este luna calendaristica.

In consecinta perioada fiscala incepand cu data de xxx este luna calendaristica, intrucat societatea a realizat o cifra de afaceri la xxx ce a depasit plafonul de 100.000 euro, fapt pentru care la control au fost calculate majorari pentru plata cu intarziere a taxei pe valoare adaugata in suma de xxx lei conform art. 120 al(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Fata de cele prezentate organul de inspectie fiscala propune respingerea contestatiei ca nentemeiata.

III.-Luand in considerare constatarile organului fiscal, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestator si organul fiscal se retin urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala au efectuat inspectie fiscala generala la xxx avand ca obiect verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, precum si a modului de calcul, evidentiere si declarare in cuantumul si la termenele legale a impozitelor, taxelor ,contibutiilor si altor sume datorate bugetului general consolidat.

In urma acestei inspectii fiscale a fost emisa *Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xxx* din care xxx contesta suma de xxx lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoare adaugata -lunar.

De asemenea xxx. contesta si suma de xxx lei reprezentand masura de diminuare a pierderii fiscale aferenta anului xxx , stabilita prin Raportul de inspectie fiscala nr. xxx

A.-Cu privire la suma de xxx lei reprezentand majorari de intarziere

aferente taxei pe valoare adaugata stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xxx

Perioada verificata : xxx

In fapt- organele de inspectie fiscala constata la control ca cifra de afaceri conform **bilantului contabil incheiat la data de xxx de xxx lei** a depasit contravaloarea a 100.000 euro (100.000 euro x 3,6102 lei =361.020 lei) si in conformitate cu prevederile art. 156.1 al(1) **perioada fiscala incepand cu xxx este luna calendaristica.**

Astfel, pentru declararea eronata de la o perioada la alta in cursul anului xxx, conform art. 120 pct. 1. din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , **s-au calculat majorari de intarziere in suma de xxx lei.**

Societatea xxx contesta suma de xxx lei majorari de intarziere T.V.A. , majorari in care este inclusa o diferenta de xxx lei aferenta sumeii de xxx lei T.V.A. apartinand facturilor de achizitii de bunuri care nu sunt destinate in folosul operatiunilor taxabile, suma ce nu este contestata.

A.1. Cu privire la suma de xxx lei reprezentand majorari de intarziere ,aferente debitului taxa pe valoare adaugata

Cauza supusa solutionarii contestatiei este daca organele de inspectie fiscala au stabilit corect suma de xxx lei reprezentand majorari de intarziere ,aferente debitului taxa pe valoare adaugata declarata si achitata eronat de societate trimestrial in anul xxx,in conditiile in care cifra de afaceri la xxx a depasit contravaloarea a 100.000 euro.

In fapt , in urma controlului efectuat de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala xxx ,incheiat prin emiterea Deciziei de impunere nr. xxx la xxx, s-a constatat ca societatea **la data de xxx inregistreaza conform bilantului contabil o cifra de afaceri in suma de xxx lei, suma ce depaseste plafonul de 100.000 euro , drept pentru care conform prevederilor art. 156 .1 al(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare , perioada fiscala aferenta T.V.A este luna calendarisatica incepand cu data de xxx.**

Inn drept, prevederile art. 1561 alin.(1) si (2) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza :

(1) Perioada fiscală este luna calendaristică.

(2) Prin derogare de la alin. (1), perioada fiscală este trimestrul calendaristic pentru persoana impozabilă care în cursul anului calendaristic precedent a realizat o cifră de afaceri din operațiuni taxabile și/sau scutite cu drept de deducere care nu a depășit plafonul de 100.000 euro al cărui echivalent în lei se calculează conform normelor.”

Din contextul prevederilor legale de mai sus se retine ca atunci cand se depaseste plafonul de 100.000 euro al cărui echivalent în lei se calculează

conform normelor , perioada fiscala este luna calendaristica .

Totodata potrivit pct.80 alin.(1) din HG44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal se stipuleaza. „(1) În sensul [art. 156¹](#) alin. (1) din Codul fiscal, în orice situație, echivalentul în lei al plafonului de 100.000 de euro se determină pe baza cursului de schimb comunicat de Banca Națională a României valabil pentru 31 decembrie al anului precedent, inclusiv pentru persoanele impozabile care solicită înregistrarea în scopuri de TVA conform [art. 153](#) din Codul fiscal în cursul anului.”

La data de 31.12.2007 cursul valabil comunicat de Banca Națională a României a fost de 3,6102 lei .

Astfel, echivalentul in lei al plafonului de 100.000 euro la data de 31.12.2007 este de 361020 lei (100.000*3,6102 lei = 361020 lei).

Din analiza dosarului cauzei se constata ca la data de xxx societatea a realizat o cifra de afaceri de xxx lei , cifra de afaceri ce a depasit plafonul de 100.000 de euro.

In consecinta , se constata ca organele de inspectie fiscal au procedat corect prin stabilirea perioadei fiscale la T.V.A. ca fiind luna calendaristica incepand cu data de xxx.

Referitor la sustinerea contestatiei xxx cu privire la faptul ca A.F.P. xxx prin Biroul Asistenta Contribuabili cu **adresa nr.xxx** i-a comunica ca **vectorul fiscal pentru anul xxx la T.V.A. este trimestrul mentionam ca nu poate duce la solutionarea contestatiei intrucat :**

Potrivit prevederile art. 205 si 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare :

Art.205

“ Posibilitatea de contestare: (1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

ART. 207

Termenul de depunere a contestației

(1) Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.

(2) În cazul în care competența de soluționare nu aparține organului emitent al actului administrativ fiscal atacat, contestația va fi înaintată de către acesta, în termen de 5 zile de la înregistrare, organului de soluționare competent.

(3) În cazul în care contestația este depusă la un organ fiscal necompetent, aceasta va fi înaintată, în termen de 5 zile de la data primirii, organului fiscal emitent al actului administrativ atacat.

(4) Dacă actul administrativ fiscal nu conține elementele prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. i), contestația poate fi depusă, în termen de 3 luni de la data comunicării actului administrativ fiscal, organului de soluționare competent.

Asadar, se retine ca xxx in baza prevederilor art. 205 si 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare avea posibilitatea sa conteste adresa nr. xxx emisa de Biroul Asistenta Contribuabili din cadrul A.F.P. xxx.

Astfel , organele de solutionare a contestatiei nu se pot pronunta asupra unui act administrativ ,respectiv **adresa nr. xxx, ce nu a fost contestat conform prevederilor legale.**

In concluzie, contestatia xxx va fi respinsa ca neantemeiata pentru suma de xxx lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoare adaugata declarata eronat de la o perioada la alta in cursul anului xxx ca fiind trimestriala in loc de lunara, in temeiul pct.12.1 lit.a) din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

a) neintemeiata, in situatia in care argumentele de fapt si de drept prezentate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”

A2.Cu privire la suma de xxx lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA

In contestatia depusa si inregistrata sub nr. xxx xxx contesta suma de xxx lei ,suma ce este cuprinsa la pct. 2.1.1. nr. crt.2 in decizia contestata, **dar pentru suma de xxx lei** , suma ce este inclusa in suma de xxx lei si reprezinta majorari de intarziere T.V.A. calculata pentru deducerea T.V.A. in suma de xxx lei din facturi de achizitii de bunuri care nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ,contestatoarea nu motiveaza in niciun fel, nu aduce niciun argument si nu prezinta in sustinere documente referitoare la T.V.A. dedusa din facturi de achizitii de bunuri ce nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

In drept sunt incidente dispozitiile art. 206 al(1) lit.c si lit. d din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare care preved:

Art.206

Forma si continutul contestatiei

(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt si de drept;

d)dovezile pe care se întemeiază;

Totodata in speta sunt incidente si prevederile pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala:

1“Contestatia poate fi respinsa ca:b) nemotivata, in situatia in care contestatorul

nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”

coroborate cu prevederile art. 2.4. din același act normativ, potrivit cărora: **“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”**

Se retine ca societatea, deși contestă suma totală de xxx lei reprezentând majorări de întârziere T.V.A. , calculate prin Decizia de impunere nr. xxx, aduce argumente numai în ceea ce privește majorări de întârziere pentru T.V.A. declarat și achitat eronat în anul xxx ca și T.V.A. trimestrial respectiv pentru suma de xxx lei.

Deoarece societatea nu aduce nici o motivație și nu prezintă în susținere documente referitoare la majorări de întârziere T.V.A. în suma de xxx lei aferente sumei de xxx lei T.V.A. deductibile din facturi de achiziție care nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, contestația va fi respinsă ca nemotivată pentru acest capăt de cerere

B- Cu privire la suma de xxx lei reprezentând diminuarea pierderii fiscale aferente anului xxx.

În fapt, urmare controlului efectuat la xxx. organele de inspecție fiscală au dispus diminuarea pierderii fiscale aferente anului xxx cu suma totală de xxx lei, suma ce reprezintă diferența cu care se micșorează pierderea fiscală aferentă anului xxx având în vedere faptul că societatea a declarat suma de xxx lei ca recuperare pierdere fiscală an precedent iar organele de inspecție fiscală au stabilit suma de xxx lei ca recuperare pierdere an precedent .

În suma de xxx lei a fost inclusă și suma de xxx lei reprezentând cheltuieli cu amenzi și penalități nedeclarate de societate la cheltuieli nedeductibile, suma ce nu face obiectul contestației.

Cauza supusă soluționării este dacă DGFP xxx prin Biroul soluționare contestații se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei în condițiile în care se contestă diminuarea profitului prin neadmiterea ca deductibile a unor cheltuieli ,fără a rezulta pe cale de consecință impozit pe profit.

Din analiza documentelor aflate la dosarul contestației s-a constatat că xxx contestă suma de xxx lei reprezentând **masura ce diminuează pierderea fiscală aferentă anului xxx , stabilită prin Raportul de inspecție fiscală nr. xxx**

In drept, art.206 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală,cu modificările și completările ulterioare , precizează:

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal

atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Totodata sediul materiei privind competenta de solutionare a **Biroului solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice xxx** este cuprins la art.209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare , care prevede :

Organul competent

(1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise în conformitate cu legislatia în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de măsuri, se solutionează de către:

a) structura specializată de solutionare a contestațiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, după caz, în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamală, accesorii ale acestora, precum si măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei;

Se constata ca legiuitorul reglementeaza expres si limitativ actele adminstativ fiscale care cad in competenta de solutionare a organelor specializate. Conform prevederilor art. 209 al(1) lit.a din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, s-a solicitat contestatorului prin **adresa nr. xxx sa prezinte actul administrativ fiscal in baza caruia s-a stabilit masura de diminuare a pierderii fiscale.**

Prin **adresa nr. xxx** contestatorul raspunde solicitarilor precizate mai sus cu **mentiunea ca nu are acest document solicitat, raportul de inspectie fiscala nu a fost insotit de o dispozitie de masuri in baza caruia sa se stabileasca masura de diminuare a pierderii fiscale.**

De asemenea , in conformitate cu pct.5.4 din Ordinul 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, :

“5.4. Competența de soluționare este dată de cuantumul total al sumelor contestate, reprezentând impozite, taxe, contribuții stabilite de plată de către organul fiscal, precum și accesorii ale acestora, sau de cuantumul total al taxelor, impozitelor, contribuțiilor, aprobate la rambursare, respectiv restituire, după caz.

Exemplu

“ d) Diminuarea pierderii fiscale prin neadmiterea ca deductibile a unor cheltuieli, fără a rezulta, pe cale de consecință, impozit pe profit, reprezintă măsura și intră în competența de soluționare a organului emitent al actului administrativ atacat, indiferent de cuantumul sumei contestate.”

Totodata potrivit art. 209 al(2) din O.G. nr. 92/2003 , republicata :“Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente “

Avand in vedere ca xxx contesta masura de diminuare a pierderii fiscale stabilita prin-un raport de inspectie fiscala ce este un act administrativ fiscal pentru care Directia Generala a Finantelor Publice xxx prin biroul solutionarea contestatiilor, nu are competenta de solutionare , isi declina competenta de solutionare organului fiscal emitent , respectiv Activitatii de inspectie fiscala Ialomita in conformitae cu art. 209 al(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 156 .1 al(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.12.1 lit.a) si pct. 9.8 din O.M.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , coroborat cu art. 205, art. 206, art. 209 al(1) si (2), art. 213 si art. 216 al(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata,se

D E C I D E :

Art.1.-Respingerea contrestatiei xxx ca neantemeiata si nemotivata pentru suma de xxx lei ce reprezinta majorari de intarziere aferenta taxei pe valoare adaugata .

Art.2.-Declinarea competentei de solutionare a contestatiei pentru capatul de cerere privind masura de diminuare a pierderii fiscale cu suma de xxx lei stabilita prin Raportul de inspectie fiscala nr. xxx , organului emitent al actului contestat respectiv Activitatii de Inspectie Fiscala xxx.

Art.3 -Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul xxx in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

xxx

xxx/4 exp.

