

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE JUDETEANA BOTOSANI

DECIZIA NR. 20
din2007

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C.E S.R.L. Botosani**, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr./..... din2007.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani -D.G.F.P.J.- a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii - Activitatea de Control Fiscal Botosani prin adresa nr..... din2007, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr./..... din2007, asupra contestatiei formulata de **S.C.E S.R.L. Botosani**, impotriva Deciziei de impunere nr.... din2007.

S.C.E S.R.L. Botosani contesta suma totala de RON reprezentand:

-..... RON contributia la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap;

-..... RON majorari de intarziere aferente contributiei la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap;

-..... RON penalitati de intarziere aferente contributiei la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap.

Prin adresa inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr./...../.....2007 contestatoarea mai solicita si suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe o perioada de un an , aceasta perioada fiind necesara finalizarii unor proiecte nationale.

Contestatia este depusa in termenul prevazut de art.207 din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205,206, 207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se investeste cu solutionarea contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

I. S.C. E S.R.L. BOTOSANI contesta suma de RON motivand urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala nu aveau competenta verificarii obligatiei de plata a contributiei la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap intrucat, Ordinul 1644/2003 stabileste creantele bugetare pentru care organele de inspectie fiscala au competenta verificarii si colectarii, contributia la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap nefiind cuprinsa in aceste creante.

Petenta considera ca obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca producea efecte numai in cazul in care oferta existenta pe piata fortei de munca ar fi cuprins si persoane cu handicap aflate in cautarea unui loc de munca , iar angajarea de personal suplimentar ar fi rezultat din cresterea activitatii angajatorului, nerespectarea celor doua conditii cumulative ducand la sanctionarea de lege cu obligatia de a plati lunar la bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au fost incadrate persoane cu handicap.

Contestatoarea mai sustine ca desi in timpul inspectiei fiscale a prezentat in scrisuri perin care se atesta ca in perioada 2000-2006 in evidentele Agentiei Judetene de Ocupare a Fortei de Munca Botosani nu s-au aflat inregistrate persoane cu handicap in cautarea unui loc de munca precum si solicitarile periodice facute de petenta catre agentie pentru repartizarea in vederea angajarii de persoane cu handicap, atunci cand nevoia de personal suplimentar a rezultat din cresterea volumului de productie, inspectorii fiscali au considerat insuficiente aceste dovezi si au stabilit in sarcina petentei obligatia de plata la bugetul de stat a sumei de RON contributie la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, RON majorari de intarziere aferente contributiei la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap si RON penalitati de intarziere aferente contributiei la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap.

II. Prin Decizia de impunere nr... din2007 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr...../.....2007 organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Prin Raportul de inspectie fiscala nr.../.....2007 organele de inspectie fiscala au stabilit ca in perioada supusa controlului fiscal (01.01.2003-31.12.2006) unitatea nu a calculat, inregistrat, transmis la organele fiscale competente si virat lunar la Fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul locurilor de munca in care nu au fost incadrate persoane cu handicap.

Intrucat, in perioada supusa verificarii, contestatoarea a avut ca angajati mai mult de 100 persoane, neangajand persoane cu handicap cu contracte individuale de munca intru-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati si nici nu a facut dovada ca a solicitat trimestrial la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap, in conformitate cu prevederile art.42 alin.1 din O.U.G. nr.102/1999 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei obligatia de plata la bugetul de stat a sumei de RON reprezentand contributie la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap.

Pentru neachitarea la scadenta a debitului in suma de RON catre Fondul special de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap, organele de

inspectie fiscala au calculat majorari si penalitati de intarziere in suma de RON, respectiv RON.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare se retin urmatoarele:

1. D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca S.C.E S.R.L. Botosani datoreaza suma de lei reprezentand contributie la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap , in conditiile in care din documentele aflate la dosarul cauzei rezulta ca societatea nu a solicitat trimestrial repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii.

In fapt, in perioada 01.01.2003-31.12.2006, S.C. E S.R.L. a depasit numarul de 100 de angajati si nu a solicitat trimestrial, la Agentia judeteana de ocupare a fortei de munca Botosani repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii.

In drept, incepand din data de 29 iulie 2002, data intrarii in vigoare a Legii nr.519/2002 pentru aprobarea O.U.G. Nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, articolul 43 al ordonantei a fost modificat in sensul ca:

“(1) Persoanele juridice care nu respecta prevederile art.42 alin.(1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la alin.(1) persoanele juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap”.

Obligatia prevazuta de legiuitor in sarcina agentilor economici este aceea de a solicita trimestrial repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii.

Aceste dispozitii legale au fost mentinute pentru perioada de dupa 18.07.2004 prin prevederile Legii nr.343/12.07.2004 pentru modificarea si completarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, care la art.43 prevede ca:

“(1) Agentii economici, autoritatile si institutiile publice care nu respecta prevederile art.42 alin.(1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptati de la plata obligatorie prevazuta la alin.(1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentii judetene de ocupare a fortei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane in vederea angajarii”.

Fata de aceste dispozitii imperative, se retine ca pentru perioada 01.01.2003-31.12.2006 contestatoarea avea obligatia de a calcula si de a efectua lunar varsaminte pentru persoanele cu handicap neincadrate, contributia fiind stabilita prin inmultirea salariului minim brut pe tara cu numarul de locuri de munca in

care nu a încadrat persoane cu handicap, în condițiile în care nu a solicitat trimestrial la Agenția județeană de ocupare a forței de muncă Botosani repartizarea de persoane cu handicap.

În ceea ce privește susținerea petentei conform careia “această obligație producea efecte numai în cazul în care oferta existentă pe piața forței de muncă ar fi cuprins și persoane cu handicap aflate în căutarea unui loc de muncă iar angajarea de personal suplimentar ar fi rezultat din creșterea activității angajatorului” , aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât societatea putea să ia cunoștința de existența unor oferte numai în situația în care ar fi solicitat repartizarea de persoane cu handicap, fapt care, așa cum s-a reținut mai sus, nu a putut fi dovedit.

De asemenea, se reține faptul că legiuitorul nu face nici o legătură între angajarea de personal cu handicap și creșterea activității angajatorului.

Nu se reține în soluționarea favorabilă a contestației motivația petentei ca “deși în timpul inspecției fiscale a prezentat înscrisuri prin care se atestă că în perioada 2000-2006 în evidențele Agenției Județene de Ocupare a Forței de Muncă Botosani nu s-au aflat înregistrate persoane cu handicap în căutarea unui loc de muncă precum și solicitările periodice făcute de petenta către agenție pentru repartizarea în vederea angajării de persoane cu handicap” întrucât așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei contestația nu a solicitat trimestrial repartizarea de persoane cu handicap în vederea angajării, ci la anumite perioade de timp. Pentru perioadele în care contestația a solicitat repartizarea de persoane cu handicap în vederea angajării, organele de inspecție fiscală au calculat contribuția pentru diferența dintre numărul de persoane cu handicap pentru care unitatea avea obligația angajării și numărul de persoane cu handicap solicitate și care nu figurau în evidența Agenției Județene de Ocupare a Forței de Muncă Botosani. De asemenea, prin adresa nr...../.....2007 înregistrată la Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Botosani sub nr...../.....2007, S.C. E S.R.L. a solicitat să i se precizeze dacă în perioada 2003-2006 agenția a avut în evidența persoane cu handicap calificate în anumite meserii, nesolicitând repartizarea de persoane cu handicap în vederea angajării așa cum prevede legea.

În ceea ce privește susținerea petentei ca organele de inspecție fiscală nu aveau competența verificării contribuției la Fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap (prin Ordinul 1644/2003 fiind stabilite anumite creanțe bugetare pentru care Ministerul Finanțelor Publice prin unitățile fiscale teritoriale au competența verificării și colectării) se reține faptul că în conformitate cu prevederile articolului 32 alin.(1) din Codul de procedură fiscală “Organele fiscale au competența generală privind administrarea creanțelor fiscale, exercitarea controlului....”, creanța fiscală fiind definită la art.21 din Codul de procedură fiscală. Astfel, întrucât contribuția la Fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap este un venit la bugetul de stat, așa cum prevede art.43 din O.U.G. Nr.102/1999, organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P.J. Botosani au competența în ceea ce privește administrarea acestei creanțe.

În consecință, întrucât societatea contestatoare nu face dovada cu răspunsurile în scris ale Agenției județene de ocupare a forței de muncă Botosani, pentru fiecare trimestru din perioada verificată, că a solicitat repartizarea de persoane cu handicap potrivit prevederilor Legii nr.519/2002 privind protecția socială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății, în conformitate cu prevederile

pct.42 din Legea nr.519/2002, obligatia de plata a sumei de lei reprezentand varsaminte pentru persoanele cu handicap neincadrate.

2. D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca S.C. E S.R.L. Botosani datoreaza suma de lei reprezentand accesorii aferente contributiei la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in conditiile in care in sarcina petentei a fost retinut debitul la care se refera aceste accesorii.

In fapt, se retine ca stabilirea in sarcina petentei de majorari si penalitati de intarziere aferente debitului in suma de lei reprezentand varsaminte pentru persoane cu handicap neincadrate reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul conform principiului de drept "accesorium sequitur principale". Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul in suma de lei reprezentand varsaminte pentru persoane cu handicap neincadrate, iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al accesoriilor, avand in vedere prevederile pct.52 din Legea nr.519/2002, aceasta datoreaza si suma de lei reprezentand majorari si penalitati de intarziere.

3.Referitor la cererea societatii de suspendare a solutionarii contestatiei facem urmatoarele precizari:

In drept, art.214 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala prevede ca:

"Organul de solutionare competent poate suspenda procedura , la cerere, daca sunt motive intemeiate."

Avand in vedere prevederile legale de mai sus si tinand seama de faptul ca petenta nu prezinta motive intemeiate, urmeaza a se respinge contestatia petentei referitoare la suspendarea solutionarii contestatiei.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art.207 alin.(1), 209 alin.(1) lit.a). 210, 211, 213 alin.(5), 216 alin.(1), 217 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 se:

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C.E S.R.L. Botosani pentru suma de RON contributia la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap.

Art.2 Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de lei reprezentand majorari si penalitati de intarziere aferente contributiei la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap.

Art.3 Respingerea contestatiei cu privire la cererea petentei de suspendare a procedurii de solutionare a contestatiei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 zile de la comunicare.