

DECIZIA NR.32/02.06.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu, este investita in temeiul art.174 si art.178 alin.(1) lit.a) din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X** , , impotriva procesului verbal nr./28.03.2005, intocmit de Directia Regionala Vamala Brasov.

Contestatia a fost depusa in termen, conform art.176 alin.(1) din O.G.92/2003 republicata, fiind inregistrata la organul vamal cu nr.4234/22.04.2005, iar la Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu cu nr.7114/04.05.2005.

Obiectul contestatiei il reprezinta masurile dispuse prin procesul verbal nr./28.03.2005 privind plata la bugetul statului a sumei totale deXXXXXX lei, reprezentand :

- taxe vamale - XXXXXX lei ;
- dobanzi taxe vamale - XXXXXXXXlei ;
- penalit.de intarziere
- taxe vamale - XXXXXX lei ;
- TVA - XXXXXXXXlei ;
- dobanzi TVA - XXXXXXXX lei ;
- penalitati TVA - XXXXXXXX lei.

I. Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele :

- Societatea a efectuat un numar de doua importuri, fiind scutita de plata taxelor vamale, conform art.22 si 25 din Legea 133/1999 desi la data realizarii importurilor, dispozitiile Legii 133/1999, care instituiau regimul vamal favorabil erau abrogate in mod expres prin art.37 din O.U.G. 17/2000 organul de control dispunand retroactiv obligarea societatii la plata obligatiilor vamale contestate ;
- din analiza cronologica a dispozitiilor art.22 si 25 din Legea 133/1999, art.37 din O.U.G.17/2000, art.8 alin.3 din Legea 76/2000 si a adresei nr.21029/09.05.2000 emisa de Directia Generala a Vamilor, petenta concluzioneaza ca a incheiat declaratiile vamale de import cu scutire de la plata taxelor vamale cu aprobarea Biroului Vamal Sibiu, invocand in apararea sa buna credinta conform prevederilor art.10 din O.G.92/2003 unde se arata ca : *“relatiile dintre contribuabili si organele*

fiscale trebuie sa fie fundamentate pe buna credinta in scopul realizarii cerintelor legii” ;

- daca in ceea ce priveste taxele vamale pot exista interpretari diferite ale dispozitiilor legale incidente, determinate si de aparitia Legii 24/2000 la data de 27.03.2000, in ceea ce priveste plata dobanzilor si a penalitatilor de intarziere,, societatea ar trebui exonerata de la plata acestora, intrucat nu are nici o culpa. In consecinta, solicita anulara procesului verbal ca netemeinic si nelegal si suspendarea executarii efectelor procesului verbal atacat intrucat punerea lui in executare blocheaza activitatea societatii.

II. Directia Regionala Vamala Brasov prin procesul verbal nr/28.03.2005, retine urmatoarele :

- In urma controlului ulterior efectuat, a rezultat ca S.C.” X ., a efectuat in perioada 01.01.-31.12.2000, 2 operatiuni de import, prin care au fost indigenate 14 buc.masini de cusut si 1 buc.masina de stantat piele, conform DVI /24.07.2000 si /25.10.2000, pentru care a beneficiat de facilitatile prevazute de Legea 133/1999.
- In conformitate cu prevederile art.37 din O.U.G. 17/2000 privind TVA, incepand cu data de 13.05.2000, art.22 din Legea 133/1999, a fost abrogat si prin urmare pentru bunurile care au facut obiectul operatiunilor de import efectuate cu DVI /24.07.2000 si /25.10.2000, societatea a beneficiat in mod eronat de facilitatile prevazute de Legea 133/1999, respectiv scutire de la plata taxelor vamale si TVA.
- Au fost incalcate prevederile art.69 din Legea 141/1997 coroborat cu art.37 din O.U.G.17/2000, art.39 si 40 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, si ca urmare pentru bunurile care au facut obiectul DVI /24.07.2000 si /25.10.2000 s-au calculat taxe vamale in suma de XXXXXXXX lei, TVA in suma de XXXXXXXX lei, dobanzi in suma de XXXXXXXX lei si penalitati de intarziere in suma de XXXXXXXX lei.

III. Avand in vedere constatările organului de control vamal, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele :

In fapt : S.C.”X . a efectuat in perioada 24.07.-25.10.2000, importuri definitive de masini de cusut si masina de stantat piele cu DVI nr./24.07.2000 si /25.1.2000, pentru care a solicitat si beneficiat de facilitatile vamale prevazute de art.22 din Legea 133/1999.

Ca supusa solutionarii este daca pentru bunurile importate in perioada 24.10. – 25.10.2000 consemnate in DVI de mai sus, contestatoarei ii erau aplicabile prevederile art.22 din Legea 133/1999 in sensul scutirii de la plata textelor vamale si TVA.

In drept, art.22 din Legea 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii prevede : *“intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii si care se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine.”*

Corelat cu acest articol, importatorii pentru bunurile scutite de taxe vamale erau scutiti si de TVA, conform art.6 pct.B lit.a) din O.G.3/1992 republicata, cu modificarile ulterioare.

Aceasta situatie privind aplicarea facilitatilor vamale si fiscale s-a mentinut pana la data de 01.01.2000, data intrarii in vigoare a O.U.G. 215/30.12.1999 privind modificarea si completarea unor reglementari referitoare la TVA, unde la art.III se specifica ca art.22 din Legea 133/1999 se abroga.

De asemenea, prin O.U.G.17/15.03.2000 privind TVA cu aplicare de la 15.03.2000, la art.37 se precizeaza ca este si ramane abrogat art.22 din Legea 133/1999.

Cronologic, actul normativ care repune in aplicabilitate art.22 din Legea 133/1999 este O.U.G.297/30.12.2000 pentru completarea Legii 133/1999 cand efectiv se reintroduc facilitatile vamale si fiscale prevazute initial in textul legii.

Din reglementarile de mai sus rezulta ca in perioada 01.01.-30.12.2000 prevederile art.22 din legea 133/1999 nu erau aplicabile deoarece au fost abrogate in toata aceasta perioada.

Intrucat petenta a efectuat importurile in cauza in perioada 24.07.-25.10.2000, reiese ca facilitatile vamale si fiscale de care a beneficiat nu sunt legale si ca urmare datoreaza bugetului de stat drepturile vamale si fiscale astfel cum au fost stabilite in procesul verbal contestat.

In ceea ce priveste inteprerea din contestatie a textelor Legii 24/2000 si a Legii 76/2000 facem urmatoarele mentiuni :

- Prin Legea 24/27.03.2000 privind normele de tehnica legislativa pentru elaborarea actelor normative, la art.60 se precizeaza faptul ca :

(1) “Prevederile cuprinse intr-un act normativ contrare unei noi reglementari de acelasi nivel sau de nivel superior trebuie abrogate. Abrogarea poate fi totala sau partiala.

(3) Abrogarea unei dispozitii sau a unui act normativ are totdeauna caracter definitiv. Nu este admis ca prin abrogarea unui act de abrogare anterior sa se repuna in vigoare actul normativ initial.”

Ulterior apare Legea 76/05.05.2000 a bugetului de stat pe anul 2000 unde la art.8 (3) se modifica art.37 din O.U.G.17/2000 si anume precizarea referitoare la art.22 din Legea 133/1999 nu mai este materializata expres in textul legii, petenta considerand ca legiuitorul a abrogat abrogarea privind neaplicarea facilitatilor vamale si fiscale pentru perioada in care a efectuat importurile in cauza.

Cu privire la adresa nr.21029/09.05.2000 emisa de Directia Regionala a Vamilor si invocata de petenta in apararea sa, precizam ca nu a fost mentionata de organul de control in procesul verbal contestat, drept pentru care nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat ea nu constituie un act administrativ de autoritate in sensul prevederilor Legii 29/1990 a contenciosului administrativ.

In ceea ce priveste buna credinta a petentei si respectiv reua credinta a organului de control invocate in contestatie, se impun urmatoarele precizari :

- prin actul de control nu se invoca buna sau reua credinta a societatii deoarece legislatia nu prevede o sanctionare diferita in functie de acest indicator ;
- stabilirea datoriei vamale s-a efectuat cu respectarea prevederilor art.61 (1), 69, 141, 144, 148 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei si a art.40, 41, 45, 53 din H.G.626/1997 pentru aplicarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei ;
- pentru neachitarea la termen a datoriei vamale si fiscale, societatea datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere conform art.115 si 120 din O.G.92/2003 republicata.

In consecinta, in sensul celor explicitate in continutul prezentei decizii S.C.” X . este debitoarea datoriei vamale pentru cele 2 DVI depuse si inregistrate la Biroul Vamal Sibiu in perioada 24.07.-25.10.2000, pentru care a solicitat si beneficiat eronat de facilitati vamale conform art.22 din legea 133/1999, cand acest articol era abrogat.

2. Referitor la cererea petentei privind “suspendarea declansarii procedurii de executare silita”, se retine ca potrivit prevederilor art.184 (2) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala “organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei la cererea temeinic justificata a contestatorului.”

Avand in vedere faptul ca petenta nu arata motivele de fapt si de drept pe care isi intemeiaza cererea in cauza, aceasta urmeaza a fi respinsa ca nemotivata.

Pentru considerentele retinute, in temeiul art.179 (1) si art.180 (5) din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata,

DECIDE:

1. Respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma totala de XXXXXX lei, reprezentand :

- taxe vamale - XXXXX lei ;
- dobanzi taxe vamale - XXXXX lei ;
- penalitati de intarziere - XXXX lei ;
- taxe vamale TVA - XXXXXX lei ;
- dobanzi TVA - XXXXXX lei ;
- penalitati TVA - XXXXX lei.

2. Respinge cererea formulata de contestatoare privind suspendarea executarii Procesului verbal nr./28.03.2005 intocmit de Directia Regionala Vamala Brasov.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 30 de zile de la data comunicarii.