

SENTINTA CIVLA Nr. 744/ 05.05.2010

Pe rol fiind solutionarea actiunii formulata de reclamantul in contradictoriu cu parata chemata in garantie ADMINISTRATE FONDULUI PENTRU MEDIU, avand ca obiect restituire taxa poluare.

La apelul nominal facut in sedinta publica se prezinta pentru reclamant

Procedura legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, dupa care reprezentantul reclamantului depune imputernicire avocatiala si precizare de actiune cu privire la cadrul procesual cat si la obiectul cauzei, in scris care se comunica cu reprezentanta paratei DGFP

Instanta, califica precizarea de actiune ca un raspuns la intampinarile formulate de catre parate, avand in vedere ca nu se modifica obiectul actiunii initiale sau cadrul procesual.

Interpelat fiind de instanta, reprezentantul reclamantului invedereaza instantei ca nu intelege sa solicite si anulara deciziei prin care a fost solujionata contestatia administrativa, avand la indemana calea unei actiuni separate.

Instanta, acorda cuvantul asupra exceptiilor inadmisibilitatii actiunii, a exceptiei lipsei calitatii procesuale pasive a paratei DGFP si a exceptiei tardivitatii formularii actiunii.

Reprezentanta paratei DGFP..... solicita admiterea tuturor exceptiilor.

Reprezentantul reclamantului solicita respingerea tuturor exceptiilor.

Nemaifiind alte probe de administrat sau cereri de formulat instanta constata incheiata cercetarea judecatoreasca si acorda cuvantul pe fond.

Reprezentantul reclamantului solicita admiterea actiunii astfel cum a fost formulata, cu cheltuieli de judecata.

Reprezentanta paratei DGFP solicita respingerea actiunii ca inadmisibila, respingerea capatului de cerere privind obligarea paratei la plata cheltuielilor de judecata.

INSTANTA

Deliberarind constata urmatoarele:

Prin actiunea inregistrata pe rolul Tribunalului sub nr. 49/30/06.01.2010 reclamantul..... a chemat in judecata pe paratele, solicitand instantei ca prin sentinta ce o va pronunta sa dispuna anulara actului administrativ-fiscal seria TS5, NR. 1177287 emis la data de 17.12.2008, in cuantum de lei de catre parata AFP..... reprezentand taxa speciala pentru poluare triplata; obligarea paratei la restituirea sumei de lei, suma incasata nelegal, precum si la plata dobanzilor conform codului de procedure fiscala, precum si au tuturor actelor normative in materie fiscala, cu cheltuieli de judecata.

In motivare reclamantul arata ca In luna august 2008 a achizitionat un autoturism marca, avand datele de identificare conform certificatului de inmatriculare si a cartii de identitate, anexate la dosar, iar pentru a-l inmatricula in Romania a fost obligat sa plateasca taxa de..... lei. Considera ca aceasta taxa este o obligatie legala derivata din reglementarile O.G. nr. 50 din 21.04.2008 privind

instituirea taxei de poluare, reglementare in vigoare de la 01.07.2008 si care contravine Tratatului Comunitatii Europene care in art. 90 interzice statelor membre sa instituie taxe contrare principiilor tratatului.

In speta, este incalcat principiul nediscriminarii produselor importate cu produsele interne, din analiza aplicarii taxei rezultand ca aceasta este perceputa numai pentru autoturismele inmatriculate in Comunitatea Europeana si reinmatriculate in Romania, in timp ce pentru autoturismele deja inmatriculate in Romania, la o noua inmatriculare, taxa nu mai este perceputa. Cu toate acestea, de plata acestei taxe este conditionata inmatricularea autoturismului.

De asemenea, in materie de impozitare a autovehicolelor de ocazie importate, Curtea Europeana a drepturilor omului a considerat ca art.90 CE vizeaza garantarea neutralitatii depline a impozitelor interne cu privire la concurenta dintre produsele care se afla deja pe piata interna si produsele din import (a se vedea hotararile din 29.04.2004 ,Weigel ,C-387/01 ,Rec.p.I-4981, punctul 66 si jurisprudenta citata, precum si Nadasdi si Nemeth, citat anterior,punctul 46).

Asadar, din jurisprudent Curtii se poate desprinde cu usurinta concluzia ca aceasta taxa de mediu este de fapt, si in realitate o taxa vamala.

Potrivit normelor europene citate anterior, Statele membre ale Uniunii Europene au obligatia asumata prin semnarea Tratatului European de a respecta si aplica cu prioritate dispozitiile Europene fata de reglementarile interne, aceasta obligatie fiind stipulate si in Constitutie Romaniei, in art. 11.

Din cele mai sus expuse rezulta foarte clar ca aceasta taxa de mediu este nelegala, incalcanad in felul acesta principiul nediscriminarii produselor importate cu produsele interne, din analize aplicarii taxei rezultand ca aceasta este perceputa numai pentru autoturismele inmatriculate in Comunitatea Europeana si reinmatriculate in Romania, la o noua inmatriculare, taxa nu mai este perceputa.

Considera ca esential pentru rezolvarea problemelor de drept deduse judecatii este acceptarea aplicarii in cauza a dispozitiilor art. 148 alin 2 din Constitutia Romaniei, care statueaza ca prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, au prioritate fata de dispozitiile contrare din legile interne, iar alin.4 al eceluiasi art. prevede ce autoritatea judecatoreasca garanteaza aducerea la indeplinire a obligatiilor rezultate din alin 2.

Cu privire la dobanda solicitata, arata ca, in conformitate cu art. 124 Cod Procedura Fiscala, are dreptul la plata dobenzii la nivelul majorarii de intarziere prevazute de Codul de Procedura Fiscala.

In drept, a invocat art. 992-997 Cod Civil și art. 1092 Cod Civil - plata nedatorata, precum si art. 90 din Tratatul Comunitatii Europene, Constitutia Romaniae precum si celelalte articole de lege invocate. In actiune iarm subsidiar invoca ce temei el cererii imbogatirea fara justa cauza a statului.

Prin Tntempinerea depuse le doser parata AFP solicita in principal, pe cale de exceptie, sa se constate inadmisibilitatea actiunii in contencios administrativ, raportat la dispozitiile art. 205 si art. 218 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 privind C.pr.fiscala, coroborate cu prevederile art. 8 alin. 1 din Legee nr. 554/2004 iar in subsidiar, pe fondul cauzei, respingerea actiunii ca neintemeiate , respingerea capatului de cerere privind obligarea A.F.P. la plata cheltuielilor de judecata.

In principal, pe cale de exceptie, solicita sa se constate inadmisibilitatea actiunii in contencios administrativ, raportat la dispozitiile art. 205 si art. 218 elin. 2 din O.G. nr. 92/2003 privind C.pr.fiscala coroborate cu prevederile art. 8 alin. 1 din Legea nr. 554/2004. In baza prevederilor art. 205 din O.G. nr. 92/2003 privind C.pr.fiscala reclamantul formuleaza contestatie impotriva Deciziei nr.

172238/14.12.2008 emisa de A.F.P..... contestatie inregistrata la D.G.F.P. sub nr. 40441/20.11.2009.

Avand in vedere faptul ca, in fapt se contesta o impunere realizata in sarcina reclamantului prin plata acestei taxe pe poluare, aceasta cerere mentionata mai sus nu poate fi formulata decat in mod subsidiar unui capat principal al actiunii in contencios administrativ care sa vizeze anularea deciziei emise in solutionarea contestatiei si anularea impunerii insasi. respectiv anularea actului administrativ fiscal de impunere in baza caruia reclamantul a achitat taxa pe poluare.

Pe fondul cauzei solicita respingerea actiunii ca neintemeiata si mentinerea ca temeinice si legale a actelor administrative atacate, respectiv a Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. 172238/14.12.2008 emisa de A.F.P., prin care s-a stabilit taxa pe poluare in suma de..... si a Deciziei nr. 809/42/19.02.2010 emisa de D.G.F.P.(in cazul in care reclamantul isi precizeaza actiunea in acest sens).

In motivarea intampinarii se arata ca reclamantul prin cererea de restituire formulata solicitat restituirea taxei de poluare reglementata de OUG nr.50/2008. Astfel, taxa de poluare a fost calculata conform prev art. 5 din OUG nr. 50/2008. in vederea calcularii taxei de poluare reclamanta a depus documentele prevazute la cap. III art.3 alin 2 din Numele metodologice de aplicare a prev. OUG nr. 50/2008 aprobate prin HG nr. 686/2008. In baza cererii si a documentatiei depuse de reclamant, AFP a procedat la calcularea taxei de poluare, pe baza elementelor prevazute in anexele 1,2 si 3 ale OUG nr. 50/2008 si a emis decizia nr. 172238/14.12.2008, rezultand o taxa de poluare in cuantum de lei, achitata cu chitanta TS5 nr. 1177287/17.12.2008.

Arata faptul ca reclamantul avea posibilitatea de contestare a taxei in baza prevederilor art. 10 din OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule. Avand in vedere cele relatate, rezulta ca organul fiscal prin aplicarea prevederilor legale in vigoare la acea data a emis, in mod legal, decizia de calcul al taxei de poluare nr. 172238/14.12.2008.

Referitor la sus^inerile contestatoarei, privind o pretinsa contradictie intre dispozitiile O.U.G. nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule si prevederile art. 90 din Tratatul instituint Comunitatea Europeana se mentioneaza ca in lipsa unei armonizari la nivelul Uniunii Europene in domeniul impozitarii autovehiculelor, statele membre sunt libere sa aplice astfel de taxe si sa stabileasca nivelurile acestora. Astfel, este binecunoscut ca aceasta taxa este achitata inclusiv pentru autoturismele si autovehiculele noi din productia nationala a Romaniei, respectiv pentru marcile Dacia, Daewoo, Aro, etc, supuse inmatricularii si fabricate in Romania.

In ceea ce priveste capatul de cerere al reclamantei de obligare a A.F.P. la Plata cheltuielilor de judecata, solicita respingerea ca neintemeiat avand in vedere faptul ca A.F.P. a respectat intocmai prevederile legale.

Parata AFP a formulat cerere de chemare in garantie Administratiei Fondului pentru Mediu conform prev.de art.60-63 C.proc.civ. pentru ca sa fie obligata la restituirea sumei de lei fata de reclamant, in situatia in care va cadea in pretentii parata Considera ca nu se

poate institui o raspundere patrimoniala a paratei AFP cu atat mai mult a paratei, intrucat potrivit art.I din O.U.G. Nr.50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, aceasta taxa nu se mai face venit la bugetul de stat ci, "(...)constituie venit la bugetul fondului pentru mediu si se gestioneaza de Administratie Fondului pentru Mediu, in vederea finantarii programelor si proiectelor pentru protectia mediului

Parata DGFP prin intampinarea depusa la dosar a solicitat pe cale de exceptie: in principal, constatarea lipsei calitatii procesuale pasive a D.G.F.P..... Pe fond a solicitat chemarea in garantie a Administratiei Fondului pentru Mediu; respingerea actiunii ca tardiv formulata si respingerea actiunii ca inadmisibila, pentru neefectuarea procedurii prealabile prevazuta de Legea 554/2004 modificata si completata a contenciosului administrativ; si respingerea actiunii ca neintemeiata si nelegala si mentinerea ca temeinice si legale a actelor administrativ fiscale emise de organele fiscale, respectiv mentinere ca temeinica si legala a taxei de poluare de lei si respingerea ca neintemeiata si nelegala a cererii privind solicitarea la plata dobanzii aferente calculata de la data achitarii taxei; respingerea cheltuielilor de judecata ca nefondate.

Solicita instantei sa constate lipsa calitatii procesuale pasive a DGFP, arata ca aceasta nu poate sta in cauza in calitate de parata, intrucat nu se solicita anularea unui act administrativ fiscal emis de catre aceasta institutie ori recunoasterea unui drept in conditiile stipulate, ci doar restituirea taxei de poluare achitata la Trezoreria cu dobanzile aferente.

Fata de acest considerent, solicita sa se constate lipsa calitatii procesuale pasive a DGFP si respingerea, pe cale de consecinta a actiunii reclamantei fata de DGFP

Solicita chemarea in garantie a Administratiei Fondului pentru Mediu conform prev.de art.60-63 C.proc.civ. pentru ca sa fie obligate la restituirea sumei de 6072 lei fata de reclamant, in situatia in care va cadea in pretentii parata Considera ca nu se poate institui o raspundere patrimoniala a paratei AFP, cu atat mai mult a paratei intrucat potrivit art.I din O.U.G. Nr.50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, aceasta taxa nu se mai face venit la bugetul de stat ci, "(...)constituie venit la bugetul fondului pentru mediu si se gestioneaza de Administratia Fondului pentru Mediu, in vederea finantarii programelor si proiectelor pentru protectia mediului

Avand in vedere cele precizate mai sus, considera ca in cauza sunt indeplinite conditiile cerute de art.60-63 C.pr.civila, fapt pentru care solicita instantei de judecata: admiterea cererii de chemare in garantie a Administratiei Fondului pentru Mediu si, pe cale de consecinta, in cazul in care paratele vor in pretentii, obligarea chematului in garantie la plata sumelor solicitate catre acesta.

Parata a mai invocat si exceptia inadmisibilitatii si respectiv tardivitatea formularii actiunii raportat la prevederile art. 207 alin. 1 Cod procedure fiscala.

Pe fondul cauzei, solicita respingerea actiunii formulata de reclamant in ce priveste anularea actelor administrative mentionate si restituirea taxei de poluare pentru autovehicule achitata. Nu poate fi vorba nici de discriminare, atata vreme cat obligatia platii taxei de poluare pentru toate autoturismele/autovehiculele, indiferent de tara de provenienta a acestora, aflandu-ne deci, in prezenta unei ingradiri a liberei circulatii a marfurilor, principiu statuat in Tratatul Comunitatii Europene. Astfel, in mod corect, in baza art.5 din OUG nr.50/2008 si a art.3 din NM de aplicare a ordonantei, organul competent si anume Administratia Financier Publice taxa pe poluare

datorata de reclamant prin Decizia de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. 116772/28.07.2008

De asemenea, solicita respingerea capatului de cerere privind obligarea paratei la plata de dobanzi aferente sumei de restituit, ca lipsit de temei legal, in virtutea principiului "accesorium sequitur principale" Potrivit acestui principiu, accesoriu urmeaza soarta principalului, asa incat capatul de cerere accesoriu privind obligarea la plata de dobanzi trebuie sa urmeze ca o consecinta, solut^ia data cu privire la capatul de cerere principal privind restituirea taxei de poluare care urmeaza a fi respins ca neintemeiat. Tododata solicita respingerea cheltuielilor de judecata solicitate, ca nefondate.

Chemata in garantie Administratia Fondului pentru Mediu(AFM),a formulat intampinare prin care a solicitat respingerea actiunii reclamantului.

Tn principal a invocat exceptia inadmisibilitatii actiunii.aratand ca reclamantul nu ataca un act administrativ, in intelesul Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, și nici un act administrativ fiscal, in intelesul Codului de procedura fiscala, ci solicita restituirea unei sume pe care considera ca nu o datoreaza.

In cauza de fa{a reclamantul formuleaza o acp'une care nu este indreptata impotriva unui raspuns la o plangere prealabila(contestatie administrativa) sau pentru ca nu arfi primit nici un raspuns de la parata ori ar fi primit un refuz nejustificat de solutionare a cererii, ci formuleaza o actiune care are ca object restituirea unei sume.

Considera prezenta actiune ca fiind inadmisibila si motivat de faptul ca reclamantul nu a formulat o contestatie in contencios administrativ, adresata organului emitent al Deciziei de calcul.fiind incidente disp.art.7 alin 1 din Legea nr 554/2004.

Arata ca instanta de contencios administrativ este competenta sa judece cererile in materie care au ca temei Legea nr. 554/2006 privind contenciosul administrativ.

Reclamantul ar fi trebuit sa produca probe din care sa rezulte fara dubiu ca taxele pe care le aplica statul roman sunt superioare celor din statul din care reclamantul si-a achizitionat autoturismul. In aceasta privinta, Curtea a considerat ca luarea in calcul a deprecierei reale a vehiculelor nu trebuie in mod necesar sa dea nastere la o evaluare sau la o expertiza a fiecaruia dintre acestea. Intr-adevar, evitand dificultatile inerente unui astfel de sistem, un stat membru poate stabili, prin intermediul unor bareme forfetare determinate de un act cu putere de lege sau de un act administrativ si calculate pe baza unor criterii precum vechimea, kilometrajul, starea generala, modul de propulsie, marca sau modelul vehiculului, o valoare a vehiculelor de ocazie care, ca regula generala, ar fi foarte apropiata de valoarea lor reala .

Cat priveste capatul de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecata, considera ca nu poate fi obligata la plata acestora in primul rand pentru ca nu a stabilit suma de plata reprezentand taxa pe poluare, respectiv nu a emis actul administrativ Decizia de calcul, si in al doilea rand, pentru ca virarea sumelor in bugetul Fondului pentru mediu se face in temeiul OUG nr. 50/2008, neputand fi retinuta vreo culpa.

In drept, invoca dispozitiile art. 115 Cod de procedure civila.

Analizand actelesj lucrarile dosarului, instanta retine urmatoarele:

Reclamantul a solicitat, prin cererea formulata, anulara actului administrativ-fiscal seria TS5, NR. 1177287 emis la data de 17.12.2008, in cuantum de 6.072,00 lei de catre parata AFP, reprezentand taxa speciala pentru

poluare triplata, obligarea acesteia la restituirea sumei de lei, suma incasata nelegal, precum si la plata dobanzilor conform codului de procedura fiscala, precum si au tuturor actelor normative in materie fiscala, cu cheltuieli de judecata.

In temeiul art. 137 alin.1 C.pr.civ., tribunalul va analiza cu prioritate exceptiile invocate de catre parati.

In ceea ce priveste exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratei se aprecieaza ca este intemeiata.

Calitatea procesuala pasiva presupune existenta unei identitati intre cel chemat in judecata si titularul obligatiei din cadrul raportului juridic.

In conditiile in care, reclamatul atat prin actiunea principala, cat si prin precizarea ulterioara a inteles sa solicite doar anulara chitantei seria TS5 nr. 1177287, emisa de catre AFPsi nu a inteles sa atace si decizia nr. 809/42/19.02.2010 emisa de DGFP ca urmare a solutionarii contestatiei formulata in temeiul art. 207 C.pr. fiscala, in speta nefiind atacat vreun act administrativ emis de aceasta parata, tribunalul conchide ca nu are calitate procesuala pasiva, motiv pentru care va admite exceptia invocata cu consecinta respingerii actiunii fata de aceasta parata.

Referitor la exceptia inadmisibilitatii actiunii, tribunalul constata ca este intemeiata. Decizia de calcul a taxei de poluare constituie act administrativ-fiscal, incadrandu-se in definitia data acestora prin art. 41 C.pr.fiscala (fiind „acte emise de organul fiscal competent in aplicarea legeslate! privind stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale”), precizandu-se chiar in cont.inutul ei ca aceasta constituie titlu de creanta si ca poate fi contestata in termen de 30 de zile de la comunicare. In cazul de fata, reclamantul a atacat aceasta decizie de calcul, insa nu a inteles sa solicite si anulare deciziei mentionate anterior. Art. 218 alin. 2 C.pr.fiscala permite atacarea in fata instantei de contencios administrativ doar a deciziei emise in procedura administrativa prealabila, de unde se poate deduce ca procedura mentionata are caracter obligatoriu. De altfel, procedura prealabila este impusa sj prin art. 7 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, care reglementeaza procedura prealabila obligatorie de drept comun, statuand ca inainte de a se adresa instantei de contencios administrativ competente, persoana care se considera vatamata intr-un drept al sau ori intr-un interes legitim printr-un act administrativ individual trebuie sa solicite autoritatii publice emitente sau autoritatii ierarhic superioare, daca aceasta exista, in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului, revocarea, in tot sau in parte, a acestuia”.

Aceste dispozitii sunt incidente in cauza, datfiind ca reclamanta solicita anulara unui act administrativ unilateral, cu caracter individual, anume decizia de calcul a taxei de poluare pentru autovehiculul cumparat. Dupa cum s-a retinut in literatura de specialitate si in jurisprudenta actiunea in contencios administrativ introdusa fara indeplinirea procedurii prealabile obligatorii, conform art. 7 din Legea nr. 544/2004 a contenciosului administrativ este inadmisibila, caci aceasta procedura este reglementata ca o conditie de exercitare a dreptului la actiune, iar nemdeplinirea sa, in termenele si conditiile prescrise de lege, se analizeaza ca un fine de neprimire si atrage respingerea actiunii.

Va fi, deci, admisa exceptia mentionata, cu consecinta respingerii actiunii ca inadmisibila, fara a mai analiza exceptia tardivitatii actiunii si nici sustinerile reclamantului cu privire la incompatibilitatea reglementarilor privind instituirea taxei de poluare cu prevederile Tratatului CE si ale normelor comunitare.

Fata de solutia data actiunii principale, in temeiul art. 60 si urm. C.pr.civ., tribunalul va respinge si cererile de chemare in garantie formulate in contradictoriu cu Administratia Fondului pentru Mediu, ca ramase fara obiect.

In temeiul art. 274 C.pr.civ., ia act ca nu au fost solicitate cheltuieli de judecata,

**PENJRU ACESTE MOTIVE,
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Admite exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratei cu sediul inin consecinta

Respinge actiunea fata de aceasta parata ca fiind formulata impotriva unei persoane fara calitate procesuala pasiva.

Admite exceptia inadmisibilitatii si

Respinge actiunea formulata de reclamantul,in contradictoriu cu parata avand ca obiect restituirea taxa poluare.

Respinge cererile de chemare in garantie formulate in contradictoriu cu

Fara cheltuieli de judecata.

Sentinta Civila nr. 744/05.05.2010 pronuntata de Tribunalul- Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ in Dosar Nr. 49/30/2010, definitiva si irevocabila prin Decizia Curtii de Apel din 02.11.2010 prin care s-a respins recursul declarat de reclamantul.....