

ROMANIA TRIBUNALUL xxxxxxxx – SECTIA CIVILA

SENTINTA CIVILAN R.1754 F Sedinta publica din data de xx.xx.xxxx

Completul constituit din :

PRESEDINTE - xxxxxxxxxx

GREFIER- xxxxxxxxxx

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ si fiscal, privind pe reclamanta PRIMARIA xxxxxxxx in contradictoriu cu paratele DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxxxxx si ACTIVITATEA DE INSPECTIE FISCALA xxxxxx, avand ca obiect anulare act control impozite si taxe .

La apelul nominal facut in sedinta publica au raspuns: reprezentantul reclamantei, av. xxxxxxxx cu impmemicire avocatiala la dosar si reprezentantul paratelor, cons.jr. xxxxxxxx cu delegatie de reprezentare la dosar.

Procedura legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefier, care in vederea ca s-a depus suplimentul raportului de expertiza dispus a fi efectuat in cauza Reprezentantii partilor. intrebati fiind, pe rand, arata ca nu mai au exceptii. probe sau alte cereri noi de formulat in cauza.

Tribunalul ia act. constata cercetarea judecatorieasca terminata, cauza in stare de judecata si acorda cuvantul pe fond.

Reprezentantul reclamantei, av. xxxxxxxx solicta ca, in conformitate cu probele administrate in cauza, sa se dispuna anulara in parte a celor doua decizii contestate, cu mentinerea acestora doar cu privire la suma de xxxxx lei astfel cum s-a concluzionat si in rapoartele de expertiza efectuate in cauza, precum si a cheltuielilor de judecata, in proportie corespunzatoare.

Reprezentanta paratelor solicta respingerea cererii formulata de reclamanta, mentinerea celor doua acte fiscale ca fiind legale si temeinice si admiterea obiectiunilor formulate cu privire la raportul de expertiza. Intrucat au fost apreciate de instanta ca aparari pe fond.

Instanta, considerandu-se lamurita, in baza ar.350 Cod procedura civila. declara dezbaterile inchise si retine cauza spre solutionare .

Dupa deliberare,

**I N S T A N T A**

Cu privire la cauza de contengios administrativ de fata:

Prin cerea inregistrata pe rolul acestei instante sub nr .xxxx.xx.xxxx reclamanta xxxxxxxxx cheama in judecata paratele DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE XXXXXX si ACTIVITATEA

DE INSPECTIE FISCALA XXXXXXXX, ambele cu sediul in xxxxx str. xxxxxxx, judetul xxxxxx. solicitand anulara deciziei nr. xxx/xx.xx.xxxx, emisa de parata D.G.F.P. xxxxxx si, in consecinta. desfiintarea in ,parte a deciziei de impunere nr. xxx/xx.xx.xxx pentru plata sumei de xxxxx lei, reprezentand obligatii bugetare suplimentare si majorari de intarziere, precum si plata cheltuielilor dej udecata ocazionate de proces.

In motivarea. cererii sale, reclamanta a aratat ca. urmare controlului efectuat de reprezentantii paratei A.F.P. xxxxx, s.a intocmit Raportul de inspectie fiscala nr. xxxxx/xxx/xx.xx.xxx, in baza caruia s-a retinut in sarcina reclamantei plata unor obligatii suplimentare la bugetul de stat si a unor accesorii in suma totala de xxxxxx lei.

Reclamanta considera ca din aceasta suma eronat s-a stabilit ca se datoreaza suma de xxxxx lei, cu titlu de obligatii fiscale suplimentare aferente fondului pentru accidente de munca si boli profesionale, contributi asigurari sociale pentu sanatate, C.A.S., potrivit legii nr. 19/2000, precum si contributie fond somaj.

In dovedirea cererii sale, reclamanta a solicitat proba cu inscrisuri si expertiza contabila judiciara.

In drept, reclamanta si-a intemeiat cererea sa pe dispozitiile Codului de procedura fiscala si a Legii nr.554/2004 .

Cererea este legal scutita de taxa de timbru, potrivit art.17 din Legea nr. 146/1997.

Prin intampinare, paratele au solicitat respingerea actiunii reclamantei, considerand ca constatarile facute de inspectorii financiari sunt intemeiate si potrivite cu dispozitiile legale, perceperea contributiilor financiare suplimentare la fondul bugetului de stat facandu-se cu respectarea dispozitiilor legale cuprinse in Codul fiscal Codul de procedura fiscala, precum si legile speciale nr. 193/2006, privind acordarea tichetelor cadou si a tichetelor de cresa, a Legii nr. 95/2006, privind reforma in domeniul sanatatii, precum si a Legii nr. 76/2002, privind sistemul asigurarilor pentru somaj si stimularea ocuparii fortei de munca .

Din actele si lucrarile dosarului, tribunalul retine urmatoarele :

Potrivit Raportului de inspectie fiscala nr. xxxxx/xxx/xx.xx.xxx, urmare a verificarii modalitatii de calcul si retinere de catre reclamanta a contributiilor legale la fondurile bugetului de stat s-a constatat de catre orgarul de inspectie fiscala ca reclamanta inregistreaza contributi suplimentare in suma de xxxxxx lei, motiv pentru care s-a emis decizia de impunere nr. xxx/xx.xx.xxx.

Ulterior, urmare a reverificarii dispuse, s-a intocmit un nou raport de inspectie fiscala nr. xxx/xx.xx.xxx in baza caruia s-au anulat partial obligatiile suplimentare retinute in precedentul raport de inspectie fiscala emitandu-se a noua decizie de impunere nr. xxx/xx.xx.xxx in sarcina reclamantei.

Impotriva acestei decizii de impunere s-a formulat couiestatie in conditiile art .205 si urmatoarele Cod procedure fiscal a de catre reclamanta. invocandu-se nelegalitatea si netemeinicia retinerii cu titlu de obligatii fiscale bugetare a sumei de xxxxx lei, contestatie respinsa potrivit deciziei nr. xxx/xx.xx.xxx, emisa de parata D.G.F.P. lalomita.

In cauza, la solicitarea reclamantei, au fost admisa si administrata proba cu expertiza contabila judiciara, raportul fiind depus la dosarul cauzei la data de xx.xx.xxxx.

Urmare a obiectiunilor efectuate in cauza, expertul a intocmit si un supliraent la raponul de expertiza. depus la data de xx.xx.xxxx. Instanta, verificand actele si lucrarile efectuate de catre expert, isi insuseste in totalitate concluziile cuprinse atat in raportul de expertiza cat si in suplimentul la acel raport concluzii potrivit cu care din totalul sumei retinuta in sarcina reclamantei cu titlu de obligatii bugeiare suplimentare si majorari.de intarziere suma de xxxxx lei este retinuta in mod eronat.

Astfel,- cu .privire la contributia pentru accidente de munca si boli profesionale pentru care organul fiscal a retinut o obligatie suplimentara de xxx lei, instanta . insusindu-si cele cuprinse in raportul de expertiza constata ca intinderea acestor obligatii fiscale este in total de xxx lei si aceasta intrucat, in conditiile art. 5, 7 si 101 din Legea nr.346/2002, in baza de impozitare pentru calculul acestei contributii nu intra si veniturile obtinute de comisiile de alegeri, comisiile de fond funciar si comisiile din invatamant, aceste tipuri de venituri avand caracter ocazional si neputand fi asimilate veniturilor salariale

Referitor la contributiile de asigurari sociale pentru sanatate' datorate de angajator contestate de reclamanta doar pentru suma de 874 lei, a rezultat, potrivit verificarilor tacute de catre expert, ca in legatura cu aceste contributii xxxxxx nu inregistreaza diferente ale acestei obligatii, acelasi lucru constatandu-se si cu privire la contributiile la asigurarile sociale pentru sanatate datorate de angajati, unde s-a constat ca pentru perioada xxx/xx.xx.xxx-xxx/xx.xx.xxx , pentru aceasta categorie de contributii reclamanta a

declarat mai mult, inregistrandu-se o diferenta negativa(in rosu), in suma de xxxx lei, intrucat s-a luat in considerare adresa A.N.A.F. nr.xxxxxx/ xxx/xx.xx.xxx scrisoare A.N.A.F care ignora prevederile art.12 din Legea nr.19/2006 care statueaza ca sumele corespunzatoare tichetelor cadou si tichetelor de cresa acordate de angajator nu se iau in calcul nici pentru angajator , nici pentru salariat la stabilirea drepturilor si obligatiilor care se determina in raport cu venitul salarial.

Cat priveste contributiile de asigurari sociale retinute de la salariatii potrivit Legii nr.19/2000. rezulta ca suma in plus stabilita de inspectia fiscala este de xxxx lei, din care se retine si potrivit concluziilor raportului de expertiza ca suma xxxxxx a fost impusa in mod nelegal intrucat in baza de impozitare s-au cuprins in mod neintemeiat si nelegal incalcandu-se dispozitiile art .5 si art .23. din legea nr. 19/2000 si pct. 19 din Ordinul nr.340/2001 si veniturile obtinute din participarea la activitatea anumitor comisii sau consilii constituite la nivelul autoritatii publice, aceste venituri neavand caracterul unor venituri salariale.

La acelasi capitol, se retine ca organul de inspectie a impus cu titlu de asigurari sociale retinute de la asigurati pentru contravaloarea tichetelor de masa suma de xxxx lei, ignorandu-se din nou dispozitiile art .12 din Legea nr.123/2006.

Cu privire la contributiile de asigurari sociale datorate de angajator, expertul concluzioneaza si instanta retine ca la stabilirea obligatiilor financiare suplimentare in baza de calcul in mod nelegal, se includ si veniturile realizate de persoanele numite in comisii si persoane alese in consiliul local, ignorandu-se dispozitiile art.24 din Legea nr. 19/2000, cu modificarile ulterioare, potrivit cu care baza lunara de calcul o constituie fondul total de salarii brute lunare ori, veniturile obtinute in cadrul acestor comisii nu sunt echivalente veniturilor salariale.

In sfarsit, cu privire la fondul de somaj, trebuie retinut ca. in conformitate cu dispozitiile Hotararii nr.934/2004 si cele ale Hotararii nr. 149/2008, pentru tichetele cadou nu se datoreaza contributie la fondul de somaj.

In atare situatie pentru cele aratate mai sus, asa cum de altfel sunt cuprinse si dezvoltate si in raportul de expertiza contabila si suplimentul la acest raport, rezulta ca organele fiscale au stabilit nelegal si neintemeiat obligatii fiscale suplimentare cu titlu de contributii" pentru accidente de munca si boli profesionale,

fond " de sariatate, fond de asigurari sociale si fond somaj, precum si majorari de intarziere in suma totala de xxxxx lei, suma de care reclamanta urmeaza a fi exonerata.

Asa fiind, urmeaza a adniite inparte ca intemeiata cererea formulata de reclamanta xxxxxxxx, impotriva paratelor D.G.F.P. xxxxxxxx si A.I.F. xxxxxxxx.

Urmeaza a dispune anulara deciziei nr. xxx/xx.xx.xxx, emisa de parata D.G.F.P. lalomita si, admitand in parte contestatia fonrmulata de reclamanta, urmeaza a desfiinta in parte decizia de impunerc nr.xxx/xx.xx.xxx ,cat privesle plata de catre reclamanta a sumei de xxxxxxx lei stabilita neintemeiat de catre organul de inspectie fiscala en titlu de obligatii bugetare suplimentare si majorari de intarziere.

La cerere in conditiile art. 274 Cod procedura civila urmeaza a obliga paratele catre reclamanta la plata a sumei de xxxxx lei, cu titlu de clieltuieli de judecata efectuate in cauza.

Vazand si dispozitiile art-20 din Legea nr.554/2004

Admite in parte ca intemeiata cererea formulaia de reclamanta xxxxxxxx cu sediul in comuna xxxxxx, judetui xxxxx, impotriva para telor D.G.F.P. xxxxx si A.I.F. xxxxxxxx, ambele cu sediul in xxxxxx. str.xxxxxx, nr. xx, judetui xxxxx.

Dispune anulara deciziei nr. xxx/xx.xx.xxx, emisa de parata D.G.F.P. lalomita si, admitand in parte contestatia formulata de reclamanta, urmeaza a desfiinta in parte decizia de impunere nr.xxx/xx.xx.xxx , cat priveste plata de catre reclamanta a sumei de xxxxxxx lei, stabilita neintemeiat de catre organul de inspectie fiscala cu titlu de obligatii bugetare suplimentare si majorari de intarziere.

Obliga paratele catre reclamanta la plata sumei de xxxxxx titlu de cheltuieli de judecata .

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare .

Data si citila in sedinta publica azi, xx.xx.xxx .

PRESEDINTE,