

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE
FISCALA

Directia generala de solutionare a
contestatiilor

DECIZIA NR.160 / 21.09.2005

privind solutionarea contestatiei depusa de societate si
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala
sub nr.341152/11.07.2005

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia juridica prin adresa nr.556309/11.07.2005, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.341152/11.07.2005 asupra contestatiei formulata de societate.

Obiectul contestatiei indreptatata impotriva notei de compensare nr.2027353/04.06.2003 si notei de compensare nr.2043059/22.08.2003 il reprezinta repunerea la plata a penalitatilor scutite la plata conform aprobarii de esalonare nr.281845/24.07.1998 emisa de Ministerul Finantelor, urmare a constatarii pierderii esalonarii si a compensarii acestei sume din TVA de rambursat.

Intrucat Sentinta civila nr.2036/02.12.2003 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti in dosarul nr.2195/2003 prin care s-a dispus solutionarea de catre Ministerul Finantelor Publice a contestatiilor nr.555/09.06.2003 si nr.1105/01.09.2003 impotriva masurilor de repunere la plata a debitului in suma de ... lei si a compensarilor comunicate societatii de Administratia Finantelor Publice sector 4 prin adresele nr.2027353/04.06.2003 si nr.2043059/22.08.2003, a devenit irevocabila urmare a respingerii recursului declarat de Ministerul Finantelor Publice si Administratia Finantelor Publice sector 4 prin Decizia nr.1014/2005 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, iar odata cu contestatia in anulare promovata de Agentia Nationala de Administrare Fiscala impotriva acestei decizii civile nu s-a solicitat si suspendarea punerii in executare, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este legal investita sa

solutioneze contestatiile formulate de contestatoare conform prevederilor Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.13/2001.

I. Prin contestatiile nr.555/09.06.2003 si nr.1105/01.09.2003, contestatoarea solicita anulara notelor de compensare nr.2027353/04.06.2003 si nr.2043059/22.08.2003 si a masurii de repunere la plata a sumei totale de ... lei reprezentand majorari si penalitati de intarziere, suma scutita la plata conform adreselor de esalonare la plata nr.281845, nr.282004 si nr.282200/24.07.1998 emise de Ministerul Finantelor.

Astfel, prin contestatia nr.555/09.06.2003 indreptata impotriva notei de compensare nr.2027353/04.06.2003 emisa de Administratia Finantelor Publice sector 4, societatea considera compensarea nelegala, solicita anulara compensarii si restituirea sumei de ... lei, compensata de organele fiscale din taxa pe valoarea adaugata de rambursat.

Prin contestatia nr.1105/01.09.2003 indreptata impotriva notei de compensare nr.2043059/22.08.2003 emisa de Administratia Finantelor Publice sector 4 societatea considera nelegala masura de repunere la plata a sumei totale de ... lei precum si compensarea sumei de ... lei din taxa pe valoarea adaugata de rambursat.

In sustinerea contestatiilor formulate societatea aduce urmatoarele argumente :

In perioada decembrie 2002 - martie 2003 societatea precizeaza ca avea de primit de la buget taxa pe valoarea adaugata de rambursat, iar compensarea cu alte obligatii de plata trebuia efectuata de catre organele fiscale din oficiu, conform prevederilor art.26 lit.b) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si art.63 alin.2 lit.b) din Hotararea Guvernului nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicarea a Legii nr.345/2002.

Societatea arata ca majorarile si penalitatile de intarziere au fost calculate nelegal intrucat compensarea cu sumele care au generat calculul de accesorii a devenit posibila la data depunerii decontului privind taxa pe valoarea adaugata din care rezulta taxa pe valoarea adaugata de rambursat, iar la data depunerii decontului privind taxa pe valoarea adaugata avea de primit taxa pe valoarea adaugata de rambursat in suma mai mare decat sumele pe care le datora.

Societatea sustine ca daca "aceasta operatiune s-ar fi efectuat, sumele respective nu ar mai fi produs aceste dobanzi si penalitati" si considera ca nu poate fi obligata la plata de daune de intarziere in conditiile in care "culpa apartine exclusiv organelor fiscale care nu si-au indeplinit atributiile de serviciu".

Cu privire la repunerea la plata a majorarilor si penalitatilor de intarziere scutite la plata in baza adresei de esalonare la plata nr.281845/24.07.1998 emisa de Ministerul Finantelor, societatea considera masura nelegala intrucat a platit constant si la termen toate ratele esalonate, iar pentru ultima rata scadenta din 20.11.2002 a formulat contestatie "inregistrata sub nr.9463/17.04.2003 nesolutionata la data primirii notei de compensare".

De asemenea, societatea arata ca a respectat graficul de esalonare, iar unele rate au fost achitate cu mult inainte de scadenta fapt pentru care a beneficiat de facilitatile prevazute de Ordonanta Guvernului nr.11/1999, primind o reducere de 1/12 din fiecare obligatie de plata pe anul 1999, organele fiscale mentionand acestea in actele de verificare incheiate in perioada 1998 - 2002.

In continuare societatea precizeaza ca pe tot parcursul anului 2002 a avut taxa pe valoarea adaugata de restituit de la bugetul statului, iar verificarea taxei pe valoarea adaugata de rambursat pentru lunile iunie - august 2002 s-a efectuat intre 08.10 - 30.11.2002, conform procesului verbal nr.C/28553/30.11.2002, in care se recunostea dreptul la rambursarea sumei de ... lei, suma din care "se putea compensa din oficiu si rata scadenta la 20.11.2002 daca s-ar fi respectat prevederile OUG nr.40/2002, OG nr.26/2001 si ale art.26 lit.b) din Legea nr.345/2002, intrucat atat suma reesalonata cat si majorarile neactualizate erau consemnate in fisa fiscala a platitorului".

Societatea sustine ca deconturile lunare, cererile de rambursare cat si cererile de compensare au fost depuse in termenul legal, dar "verificarea, controlul si rambursarea taxei pe valoarea adaugata, inclusiv transmiterea notelor de compensare s-a desfasurat cu o intarziere de cateva luni sau chiar ani fata de termenul de rambursare stabilit in legislatie" si solicita anularea masurii de compensare a sumei de ... lei si a sumei de ... lei din taxa pe valoarea adaugata de rambursat, precum si anularea masurii de repunere la plata a majorarilor si penalitatilor de intarziere intrucat a respectat graficul de esalonare transmis de Ministerul Finantelor.

II. Prin procesul verbal nr.C/29433 incheiat in data de 03.04.2003 organele de control din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti - Serviciul control fiscal 4 au constatat ca societatea nu a achitat ultima rata din graficul de esalonare, scadenta la data de 20.11.2002 impreuna cu majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei, fapt ce a condus ulterior la pierderea facilitatilor acordate de Ministerul Finantelor prin adresa nr.281845/24.07.1998, respectiv repunerea la plata a penalitatilor scutite la plata.

Din suma repusa la plata urmare a pierderii aprobarii de esalonare la plata, organele de control au retinut din taxa pe valoarea adaugata de rambursat suma de ... lei prin nota de compensare nr.2027353/04.06.2003 si suma de ... lei prin nota de compensare nr.2043059/22.08.2003.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative invocate de contestatoare si de organul de inspectie fiscala, se retin urmatoarele :

Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra legalitatii retinerii de catre organele de inspectie fiscala din TVA de rambursat a sumelor de ... lei si de ... lei reprezentand majorari initial scutite la plata, ca urmare a faptului ca prin procesul verbal nr.C/29433/03.04.2003, incheiat de organele de control din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti - Serviciul control fiscal 4, s-a constatat ca societatea nu a respectat conditiile din inlesnirile la plata acordate de Ministerul Finantelor prin adresa nr,281845/24.07.1998, in sensul achitarii ultimei rate scadente la data de 20.11.2002, in conditiile in care acest proces verbal a fost anulat de instanta judecatoreasca prin hotarare definitiva si irevocabila.

In fapt, din actele si documentele aflate la dosarul cauzei, rezulta urmatoarele :

Prin adresa nr.281845/24.07.1998 emisa de Ministerul Finantelor, societatea a beneficiat de esalonarea la plata, in 9 rate semestriale incepand cu 20.11.1998, a impozitului pe salarii in suma de ... lei si a I.C.M. in suma de ... lei.

La pct.3 din conventia de esalonare s-a prevazut *“scutirea la plata - prin Ordin al ministrului finantelor - in suma de ... lei a majorarilor de intarziere aferente impozitului pe salarii - la 04.06.1998 - in suma de ... lei, a majorarilor de intarziere aferente fondului de cercetare dezvoltare 1% in suma de ... lei, a majorarilor de intarziere aferente I.C.M. in suma de ... lei si a majorarilor de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.”*

Prin cererile de rambursare a taxei pe valoarea adaugata, inregistrate la Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti sub nr.25917/26.08.2002 si nr.28241/18.09.2002, societatea a solicitat rambursarea taxei pe valoarea adaugata aferenta lunii iulie 2002 in suma de ... lei si respectiv a lunii august 2002 in suma de lei, iar

prin cererea de rambursare a taxei pe valoarea adaugata nr.2522015/19.03.2003 a solicitat rambursarea sumei de ... lei aferenta perioadei iunie - decembrie 2002.

In solutionarea acestor cereri, organele de control au incheiat :

- procesul verbal nr.C/28553/30.11.2002 prin care au recunoscut societatii taxa pe valoarea adaugata de rambursat in suma de ... lei;

- procesul verbal nr.C/29433/03.04.2003 prin care au recunoscut societatii taxa pe valoarea adaugata de rambursat in suma de ... lei.

De asemenea, prin acest proces verbal, organele de control au constatat ca societatea *"nu a achitat in data de 20.11.2002 ultima rata scadenta in suma de ... lei din graficul de esalonare precum si majorarile de intarziere in suma de ... lei"*.

Urmare acestor constatari, prin nota de compensare nr.2017347/25.04.2003 s-a stins din taxa pe valoarea adaugata de rambursat stabilita in baza verificarilor efectuate suma de ... lei reprezentand ultima rata din esalonare scadenta la data de 20.11.2002 precum si suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere datorate pe perioada esalonarii.

In cursul anului 2003, societatea a mai depus la organele fiscale teritoriale cereri de rambursare a taxei pe valoarea adaugata nr.2522017/19.03.2003 si nr.2522159/14.05.2003 si care au fost solutionate de organele fiscale astfel :

- prin procesele verbale nr.C/29763/06.05.2003 si nr.C/46104/30.06.2003 s-au stabilit ca societatea beneficiaza de taxa pe valoarea adaugata de rambursat in cuantum de ... lei si respectiv in cuantum de ... lei;

- prin notele de compensare nr.2027353/04.06.2003 si nr.2043459/22.08.2003 s-au stins partial din taxa pe valoarea adaugata de rambursat dobanzi in suma de ... lei si respectiv dobanzi in suma de ... lei, initial scutite dar repuse la plata urmare a pierderii esalonarii.

Atat impotriva procesului verbal nr.C/29433/03.04.2003 prin care s-a constatat pierderea dreptului de esalonare la plata, care a dus la incheierea notei de compensare nr.2017347/25.04.2003, cat si impotriva notelor de compensare incheiate ulterior in anul 2003, respectiv nr.2027353/04.06.2003 si nr.2043059/22.08.2003, societatea a exercitat caile de atac, instantele judecatoresti pronuntandu-se astfel :

- Tribunalul Bucuresti Sectia a VIII-a Civila prin sentinta civila nr.1449/2004, definitiva si irevocabila prin Decizia civila nr.396/2005 pronuntata in dosarul nr.4065/2004, a anulat procesul verbal

nr.C/29433/03.04.2003 si nota de compensare nr.2017347/25.04.2003, societatea fiind repusa in situatia anterioara dresarii actului de control anulat.

- Curtea de Apel Bucuresti prin sentinta civila nr. nr.2036/02.12.2003, definitiva si irevocabila prin Decizia nr. 1014/2005 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, a obligat Ministerul Finantelor Publice in conformitate cu dispozitiile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.13/2001, la solutionarea contestatiilor nr.555/09.06.2003 si nr.1105/01.09.2003 formulate si impotriva notelor de compensare nr.2027353/04.06.2003 si nr.2043059/22.08.2003, desi Inalta Curte de Casatie si Justitie a retinut in considerentele deciziei caracterul atipic al acestor acte in raport de prevederile respectivului act normativ.

In drept, art.83 din Ordonanta Guvernului nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare in vigoare pe perioada supusa analizei, prevede ca :

“Pe perioada amânării sau esalonării se datorează majorări. Cota majorărilor se stabileste prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Finantelor Publice, corelată cu taxa oficială a scontului”, iar art.109 din acelasi act normativ precizeaza :

“În aplicarea prezentei ordonante, potrivit competentei prevăzute de lege, se vor adopta acte normative de aplicare, după caz, prin hotărâri ale Guvernului, ordine ale ministrului finantelor publice, precum si prin hotărâri ale altor organe de specialitate ale administratiei publice.”

In speta sunt incidente si prevederile pct.1 din Ordinul ministrului finantelor nr.83/1997 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicarea prevederilor art.83 din Ordonanta Guvernului nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare, aprobate si modificate prin Legea nr.108/1996 in care se precizeaza ca :

“Obligatiile bugetare pentru care se pot acorda înlesnirile la plată reprezintă impozite, taxe, contributii si alte venituri datorate bugetului de stat, bugetelor locale, bugetului asigurarilor sociale de stat, bugetelor fondurilor speciale si bugetului trezoreriei statului.

Prevederile alin. 1 sunt aplicabile numai în cazul în care înlesnirile la plată au fost respectate de către plătitor, asa cum au fost acordate, în ceea ce priveste:

- termenele de plată aprobate;
- cuantumul ratelor stabilite (în cazul esalonărilor la plată);
- conditiile mentionate expres (inclusiv ale plății majorărilor calculate conform Hotărârii Guvernului nr. 1.461/1996) în adresa de comunicare a aprobării înlesnirii la plată.

În caz contrar, înlesnirea la plată fiind nulă, se calculează majorările de întârziere, aplicându-se cota prevăzută de reglementările legale în vigoare.”

Cu toate ca prin sentinta civila nr.1449/31.03.2004, definitiva prin decizia civila nr.396/2005 a Curtii de Apel Bucuresti, a fost analizata respectarea de care societate a termenului de plata stabilit pentru achitarea ultimei rate din inlesnire, respectiv 20.11.2002, totusi instanta a retinut nelegalitatea constatarii organelor fiscale privind neachitarea ratei din 20.11.2002 precizand ca *“deoarece reclamanta nu renuntase nici expres, nici tacit, la cererea de rambursare si avea de primit de la stat o suma de apoximativ ... lei, organele fiscale trebuiau sa faca compensarea din oficiu, obligatie impusa de lege, si nu sa astepte trecerea datei de 20.11.2002 pentru a considera astfel ca ultima rata scadenta nu a fost platita la termen.*

Prin depunerea cererii de rambursare nr.35056/14.11.2002 reclamanta isi exprima neindoielnic dorinta de efectuare a compensarii si de a plati in termen ultima rata din conventia de reesalonare.”

Constatarile instantei cu privire la suma pe care societatea o avea de primit de la buget s-au bazat pe decontul privind taxa pe valoarea adaugata pentru luna octombrie 2002, inregistrat la Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti sub nr.115772/21.11.2002, in care apare taxa pe valoare adaugata de rambursat in suma de ... lei, astfel cum este inscrisa la randul 27 din decontul aflat la fila nr.67 din dosar si in conditiile in care ultima rata din esalonare era in quantum de ... lei.

In sensul considerentelor instantei cu privire la compensarea obligatiilor de plata din taxa pe valoarea adaugata de rambursat sunt si prevederile art.26 (1), lit.b) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata in vigoare la data de 20.11.2002 potrivit carora :

“Taxa de rambursat pentru luna de raportare stabilită prin decontul de taxă pe valoarea adăugată conform art. 25 alin. (3) se regularizează în ordinea următoare: [...]

b)) prin compensarea efectuată de organele fiscale la cerere **sau din oficiu**, [...].”*

Mai mult, prin conventia nr.281845/24.07.1998 in baza careia s-a acordat inlesnirea la plata, la pct.4 alin.3 s-a precizat obligatia societatii de a achita majorarile aferente sumelor esalonate si amanate odata cu ultima rata din esalonare, iar in cazul in care quantumul respectivelor majorari nu ii era comunicat pana la ultimul termen, contestatoarea avea posibilitatea sa solicite organului fiscal calcularea acestor majorari in vederea platii.

Pentru a-i fi mentinute inlesnirile, societatea a solicitat Directiei Generale a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin adresele nr.19/20.02.2002, nr.818/29.03.2002 si nr.36128/21.11.2002, aflate in copie la dosarul cauzei, *“recalcularea penalitatilor in quantum de 1% asupra sumelor reesalonate prin conventia nr.281845/24.07.1998 in functie de plata ratelor compensate cu TVA de rambursat efectuate in avans fata de data scadentei”*.

Prin adresa nr.21398/02.09.2005 Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili a comunicat ca Administratia financiara sector 4 a facut cunoscut societatii prin adresa nr.611913/10.02.2000 quantumul majorarilor de intarziere datorate pentru perioada esalonarii in suma de ... lei, dar nu poate **“preciza confirmarea de primire a adresei mentionate”**.

Asadar, la data de 20.11.2002, respectiv termenul de plata al ultimei rate din esalonare, organul fiscal nu poate face dovada ca ii comunicase societatii contestatoare quantumul majorarilor de intarziere datorate pe perioada esalonarii, astfel ca acesteia nu ii poate fi imputata nerespectarea coditiilor din inlesnire privind plata majorarilor atata timp cat la adresele formulate privind precizarea quantumului majorarilor nu a primit raspuns.

In aceste conditii, luand in considerare motivele prezentate, se retine ca, daca organele fiscale ar fi efectuat compensarea din oficiu, **societatea nu ar mai fi fost pusa in situatia de a pierde esalonarea.**

Avand in vedere ca nota de compensare nr.2027353/04.06.2003 si nota de compensare nr.2043059/22.08.2003, asupra carora Ministerul Finantelor Publice a fost investit de instanta sa se pronunte, sunt acte subsecvente procesului verbal prin care s-a constatat nerespectarea termenului de plata al ultimei rate din inlesnirea nr.281845/24.07.1998, respectiv 20.11.2002 aspect asupra caruia instanta s-a pronuntat, procesul verbal fiind anulat definitiv si irevocabil, **societatea nu se afla in situatia pierderii inlesnirii**, astfel ca nota de compensare nr.2027353/04.06.2003 si nota de compensare nr.2043059/22.08.2003 vor fi anulate, masura retinerii sumelor de ... lei si de ... lei din TVA de rambursat ramanand fara suport legal.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.83 si art.109 din Ordonanta Guvernului nr.11/1996, pct.1 din Ordinul ministrului nr.83/1997, art.26 (1) lit.b) din Legea nr.345/2002 coroborat cu prevederile art.7 si art.9 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 si in raport de sentinta Curtii de Apel Bucuresti nr.2036/2003, definitiva si irevocabila prin Decizia Inaltei Curti de Casatie si Justitie nr.1014/2005, se

DECIDE

Admiterea contestatiei formulat de societatea contestatoare si anulara notei de compensare nr.2027353/04.06.2003 privind suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe venitul din salarii, repusa la plata si a notei de compensare nr.2043059/22.08.2003 privind suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe venitul din salarii, repusa la plata, sume retinute din TVA de rambursat, acte subsecvente procesului verbal nr.C/29433/03.04.2003 anulat definitiv si irevocabil prin Sentinta civila nr.1449/2004 a Tribunalului Bucuresti Sectia a-VIII-a civila pronuntata in dosarul nr.1063/CA/2004

**DIRECTOR GENERAL
ION CAPDEFIER**

I.I./31.08.2005

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE
FISCALA

Directia generala de solutionare a
contestatiilor

DECIZIA NR.160 / 21.09.2005

privind solutionarea contestatiei depusa de societate si
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala
sub nr.341152/11.07.2005

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia juridica prin adresa nr.556309/11.07.2005, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.341152/11.07.2005 asupra contestatiei formulata de societate.

Obiectul contestatiei indreptatata impotriva notei de compensare nr.2027353/04.06.2003 si notei de compensare nr.2043059/22.08.2003 il reprezinta repunerea la plata a penalitatilor scutite la plata conform aprobarii de esalonare nr.281845/24.07.1998 emisa de Ministerul Finantelor, urmare a constatarii pierderii esalonarii si a compensarii acestei sume din TVA de rambursat.

Intrucat Sentinta civila nr.2036/02.12.2003 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti in dosarul nr.2195/2003 prin care s-a dispus solutionarea de catre Ministerul Finantelor Publice a contestatiilor nr.555/09.06.2003 si nr.1105/01.09.2003 impotriva masurilor de repunere la plata a debitului in suma de ... lei si a compensarilor comunicate societatii de Administratia Finantelor Publice sector 4 prin adresele nr.2027353/04.06.2003 si nr.2043059/22.08.2003, a devenit irevocabila urmare a respingerii recursului declarat de Ministerul Finantelor Publice si Administratia Finantelor Publice sector 4 prin Decizia nr.1014/2005 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, iar odata cu contestatia in anulare promovata de Agentia Nationala de Administrare Fiscala impotriva acestei decizii civile nu s-a solicitat si suspendarea punerii in executare, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este legal investita sa

solutioneze contestatiile formulate de contestatoare conform prevederilor Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.13/2001.

I. Prin contestatiile nr.555/09.06.2003 si nr.1105/01.09.2003, contestatoarea solicita anulara notelor de compensare nr.2027353/04.06.2003 si nr.2043059/22.08.2003 si a masurii de repunere la plata a sumei totale de ... lei reprezentand majorari si penalitati de intarziere, suma scutita la plata conform adreselor de esalonare la plata nr.281845, nr.282004 si nr.282200/24.07.1998 emise de Ministerul Finantelor.

Astfel, prin contestatia nr.555/09.06.2003 indreptata impotriva notei de compensare nr.2027353/04.06.2003 emisa de Administratia Finantelor Publice sector 4, societatea considera compensarea nelegala, solicita anulara compensarii si restituirea sumei de ... lei, compensata de organele fiscale din taxa pe valoarea adaugata de rambursat.

Prin contestatia nr.1105/01.09.2003 indreptata impotriva notei de compensare nr.2043059/22.08.2003 emisa de Administratia Finantelor Publice sector 4 societatea considera nelegala masura de repunere la plata a sumei totale de ... lei precum si compensarea sumei de ... lei din taxa pe valoarea adaugata de rambursat.

In sustinerea contestatiilor formulate societatea aduce urmatoarele argumente :

In perioada decembrie 2002 - martie 2003 societatea precizeaza ca avea de primit de la buget taxa pe valoarea adaugata de rambursat, iar compensarea cu alte obligatii de plata trebuia efectuata de catre organele fiscale din oficiu, conform prevederilor art.26 lit.b) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si art.63 alin.2 lit.b) din Hotararea Guvernului nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicarea a Legii nr.345/2002.

Societatea arata ca majorarile si penalitatile de intarziere au fost calculate nelegal intrucat compensarea cu sumele care au generat calculul de accesorii a devenit posibila la data depunerii decontului privind taxa pe valoarea adaugata din care rezulta taxa pe valoarea adaugata de rambursat, iar la data depunerii decontului privind taxa pe valoarea adaugata avea de primit taxa pe valoarea adaugata de rambursat in suma mai mare decat sumele pe care le datora.

Societatea sustine ca daca "aceasta operatiune s-ar fi efectuat, sumele respective nu ar mai fi produs aceste dobanzi si penalitati" si considera ca nu poate fi obligata la plata de daune de intarziere in conditiile in care "culpa apartine exclusiv organelor fiscale care nu si-au indeplinit atributiile de serviciu".

Cu privire la repunerea la plata a majorarilor si penalitatilor de intarziere scutite la plata in baza adresei de esalonare la plata nr.281845/24.07.1998 emisa de Ministerul Finantelor, societatea considera masura nelegala intrucat a platit constant si la termen toate ratele esalonate, iar pentru ultima rata scadenta din 20.11.2002 a formulat contestatie "inregistrata sub nr.9463/17.04.2003 nesolutionata la data primirii notei de compensare".

De asemenea, societatea arata ca a respectat graficul de esalonare, iar unele rate au fost achitate cu mult inainte de scadenta fapt pentru care a beneficiat de facilitatile prevazute de Ordonanta Guvernului nr.11/1999, primind o reducere de 1/12 din fiecare obligatie de plata pe anul 1999, organele fiscale mentionand acestea in actele de verificare incheiate in perioada 1998 - 2002.

In continuare societatea precizeaza ca pe tot parcursul anului 2002 a avut taxa pe valoarea adaugata de restituit de la bugetul statului, iar verificarea taxei pe valoarea adaugata de rambursat pentru lunile iunie - august 2002 s-a efectuat intre 08.10 - 30.11.2002, conform procesului verbal nr.C/28553/30.11.2002, in care se recunostea dreptul la rambursarea sumei de ... lei, suma din care "se putea compensa din oficiu si rata scadenta la 20.11.2002 daca s-ar fi respectat prevederile OUG nr.40/2002, OG nr.26/2001 si ale art.26 lit.b) din Legea nr.345/2002, intrucat atat suma reesalonata cat si majorarile neactualizate erau consemnate in fisa fiscala a platitorului".

Societatea sustine ca deconturile lunare, cererile de rambursare cat si cererile de compensare au fost depuse in termenul legal, dar "verificarea, controlul si rambursarea taxei pe valoarea adaugata, inclusiv transmiterea notelor de compensare s-a desfasurat cu o intarziere de cateva luni sau chiar ani fata de termenul de rambursare stabilit in legislatie" si solicita anularea masurii de compensare a sumei de ... lei si a sumei de ... lei din taxa pe valoarea adaugata de rambursat, precum si anularea masurii de repunere la plata a majorarilor si penalitatilor de intarziere intrucat a respectat graficul de esalonare transmis de Ministerul Finantelor.

II. Prin procesul verbal nr.C/29433 incheiat in data de 03.04.2003 organele de control din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti - Serviciul control fiscal 4 au constatat ca societatea nu a achitat ultima rata din graficul de esalonare, scadenta la data de 20.11.2002 impreuna cu majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei, fapt ce a condus ulterior la pierderea facilitatilor acordate de Ministerul Finantelor prin adresa nr.281845/24.07.1998, respectiv repunerea la plata a penalitatilor scutite la plata.

Din suma repusa la plata urmare a pierderii aprobarii de esalonare la plata, organele de control au retinut din taxa pe valoarea adaugata de rambursat suma de ... lei prin nota de compensare nr.2027353/04.06.2003 si suma de ... lei prin nota de compensare nr.2043059/22.08.2003.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative invocate de contestatoare si de organul de inspectie fiscala, se retin urmatoarele :

Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra legalitatii retinerii de catre organele de inspectie fiscala din TVA de rambursat a sumelor de ... lei si de ... lei reprezentand majorari initial scutite la plata, ca urmare a faptului ca prin procesul verbal nr.C/29433/03.04.2003, incheiat de organele de control din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti - Serviciul control fiscal 4, s-a constatat ca societatea nu a respectat conditiile din inlesnirile la plata acordate de Ministerul Finantelor prin adresa nr,281845/24.07.1998, in sensul achitarii ultimei rate scadente la data de 20.11.2002, in conditiile in care acest proces verbal a fost anulat de instanta judecatoreasca prin hotarare definitiva si irevocabila.

In fapt, din actele si documentele aflate la dosarul cauzei, rezulta urmatoarele :

Prin adresa nr.281845/24.07.1998 emisa de Ministerul Finantelor, societatea a beneficiat de esalonarea la plata, in 9 rate semestriale incepand cu 20.11.1998, a impozitului pe salarii in suma de ... lei si a I.C.M. in suma de ... lei.

La pct.3 din conventia de esalonare s-a prevazut *“scutirea la plata - prin Ordin al ministrului finantelor - in suma de ... lei a majorarilor de intarziere aferente impozitului pe salarii - la 04.06.1998 - in suma de ... lei, a majorarilor de intarziere aferente fondului de cercetare dezvoltare 1% in suma de ... lei, a majorarilor de intarziere aferente I.C.M. in suma de ... lei si a majorarilor de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.”*

Prin cererile de rambursare a taxei pe valoarea adaugata, inregistrate la Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti sub nr.25917/26.08.2002 si nr.28241/18.09.2002, societatea a solicitat rambursarea taxei pe valoarea adaugata aferenta lunii iulie 2002 in suma de ... lei si respectiv a lunii august 2002 in suma de lei, iar

prin cererea de rambursare a taxei pe valoarea adaugata nr.2522015/19.03.2003 a solicitat rambursarea sumei de ... lei aferenta perioadei iunie - decembrie 2002.

In solutionarea acestor cereri, organele de control au incheiat :

- procesul verbal nr.C/28553/30.11.2002 prin care au recunoscut societatii taxa pe valoarea adaugata de rambursat in suma de ... lei;
- procesul verbal nr.C/29433/03.04.2003 prin care au recunoscut societatii taxa pe valoarea adaugata de rambursat in suma de ... lei.

De asemenea, prin acest proces verbal, organele de control au constatat ca societatea *"nu a achitat in data de 20.11.2002 ultima rata scadenta in suma de ... lei din graficul de esalonare precum si majorarile de intarziere in suma de ... lei"*.

Urmare acestor constatari, prin nota de compensare nr.2017347/25.04.2003 s-a stins din taxa pe valoarea adaugata de rambursat stabilita in baza verificarilor efectuate suma de ... lei reprezentand ultima rata din esalonare scadenta la data de 20.11.2002 precum si suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere datorate pe perioada esalonarii.

In cursul anului 2003, societatea a mai depus la organele fiscale teritoriale cereri de rambursare a taxei pe valoarea adaugata nr.2522017/19.03.2003 si nr.2522159/14.05.2003 si care au fost solutionate de organele fiscale astfel :

- prin procesele verbale nr.C/29763/06.05.2003 si nr.C/46104/30.06.2003 s-au stabilit ca societatea beneficiaza de taxa pe valoarea adaugata de rambursat in quantum de ... lei si respectiv in quantum de ... lei;
- prin notele de compensare nr.2027353/04.06.2003 si nr.2043459/22.08.2003 s-au stins partial din taxa pe valoarea adaugata de rambursat dobanzi in suma de ... lei si respectiv dobanzi in suma de ... lei, initial scutite dar repuse la plata urmare a pierderii esalonarii.

Atat impotriva procesului verbal nr.C/29433/03.04.2003 prin care s-a constatat pierderea dreptului de esalonare la plata, care a dus la incheierea notei de compensare nr.2017347/25.04.2003, cat si impotriva notelor de compensare incheiate ulterior in anul 2003, respectiv nr.2027353/04.06.2003 si nr.2043059/22.08.2003, societatea a exercitat caile de atac, instantele judecatoresti pronuntandu-se astfel :

- Tribunalul Bucuresti Sectia a VIII-a Civila prin sentinta civila nr.1449/2004, definitiva si irevocabila prin Decizia civila nr.396/2005 pronuntata in dosarul nr.4065/2004, a anulat procesul verbal

nr.C/29433/03.04.2003 si nota de compensare nr.2017347/25.04.2003, societatea fiind repusa in situatia anterioara dresarii actului de control anulat.

- Curtea de Apel Bucuresti prin sentinta civila nr. nr.2036/02.12.2003, definitiva si irevocabila prin Decizia nr. 1014/2005 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, a obligat Ministerul Finantelor Publice in conformitate cu dispozitiile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.13/2001, la solutionarea contestatiilor nr.555/09.06.2003 si nr.1105/01.09.2003 formulate si impotriva notelor de compensare nr.2027353/04.06.2003 si nr.2043059/22.08.2003, desi Inalta Curte de Casatie si Justitie a retinut in considerentele deciziei caracterul atipic al acestor acte in raport de prevederile respectivului act normativ.

In drept, art.83 din Ordonanta Guvernului nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare in vigoare pe perioada supusa analizei, prevede ca :

“Pe perioada amânării sau esalonării se datorează majorări. Cota majorărilor se stabileste prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Finantelor Publice, corelată cu taxa oficială a scontului”, iar art.109 din acelasi act normativ precizeaza :

“În aplicarea prezentei ordonante, potrivit competentei prevăzute de lege, se vor adopta acte normative de aplicare, după caz, prin hotărâri ale Guvernului, ordine ale ministrului finantelor publice, precum si prin hotărâri ale altor organe de specialitate ale administratiei publice.”

In speta sunt incidente si prevederile pct.1 din Ordinul ministrului finantelor nr.83/1997 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicarea prevederilor art.83 din Ordonanta Guvernului nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare, aprobate si modificate prin Legea nr.108/1996 in care se precizeaza ca :

“Obligatiile bugetare pentru care se pot acorda înlesnirile la plată reprezintă impozite, taxe, contributii si alte venituri datorate bugetului de stat, bugetelor locale, bugetului asigurărilor sociale de stat, bugetelor fondurilor speciale si bugetului trezoreriei statului.

Prevederile alin. 1 sunt aplicabile numai în cazul în care înlesnirile la plată au fost respectate de către plătitor, asa cum au fost acordate, în ceea ce priveste:

- *termenele de plată aprobate;*
- *cuantumul ratelor stabilite (în cazul esalonărilor la plată);*
- *conditiile mentionate expres (inclusiv ale plății majorărilor calculate conform Hotărârii Guvernului nr. 1.461/1996) în adresa de comunicare a aprobării înlesnirii la plată.*

În caz contrar, înlesnirea la plată fiind nulă, se calculează majorările de întârziere, aplicându-se cota prevăzută de reglementările legale în vigoare.”

Cu toate ca prin sentinta civila nr.1449/31.03.2004, definitiva prin decizia civila nr.396/2005 a Curtii de Apel Bucuresti, a fost analizata respectarea de care societate a termenului de plata stabilit pentru achitarea ultimei rate din inlesnire, respectiv 20.11.2002, totusi instanta a retinut nelegalitatea constatarii organelor fiscale privind neachitarea ratei din 20.11.2002 precizand ca *“deoarece reclamanta nu renuntase nici expres, nici tacit, la cererea de rambursare si avea de primit de la stat o suma de apoximativ ... lei, organele fiscale trebuiau sa faca compensarea din oficiu, obligatie impusa de lege, si nu sa astepte trecerea datei de 20.11.2002 pentru a considera astfel ca ultima rata scadenta nu a fost platita la termen.*

Prin depunerea cererii de rambursare nr.35056/14.11.2002 reclamanta isi exprima neindoielnic dorinta de efectuare a compensarii si de a plati in termen ultima rata din conventia de reesalonare.”

Constatarile instantei cu privire la suma pe care societatea o avea de primit de la buget s-au bazat pe decontul privind taxa pe valoarea adaugata pentru luna octombrie 2002, inregistrat la Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti sub nr.115772/21.11.2002, in care apare taxa pe valoare adaugata de rambursat in suma de ... lei, astfel cum este inscrisa la randul 27 din decontul aflat la fila nr.67 din dosar si in conditiile in care ultima rata din esalonare era in quantum de ... lei.

In sensul considerentelor instantei cu privire la compensarea obligatiilor de plata din taxa pe valoarea adaugata de rambursat sunt si prevederile art.26 (1), lit.b) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata in vigoare la data de 20.11.2002 potrivit carora :

“Taxa de rambursat pentru luna de raportare stabilită prin decontul de taxă pe valoarea adăugată conform art. 25 alin. (3) se regularizează în ordinea următoare: [...]

b)) prin compensarea efectuată de organele fiscale la cerere **sau din oficiu, [...]**”.*

Mai mult, prin conventia nr.281845/24.07.1998 in baza careia s-a acordat inlesnirea la plata, la pct.4 alin.3 s-a precizat obligatia societatii de a achita majorarile aferente sumelor esalonate si amanate odata cu ultima rata din esalonare, iar in cazul in care quantumul respectivelor majorari nu ii era comunicat pana la ultimul termen, contestatoarea avea posibilitatea sa solicite organului fiscal calcularea acestor majorari in vederea platii.

Pentru a-i fi mentinute inlesnirile, societatea a solicitat Directiei Generale a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin adresele nr.19/20.02.2002, nr.818/29.03.2002 si nr.36128/21.11.2002, aflate in copie la dosarul cauzei, *“recalcularea penalitatilor in quantum de 1% asupra sumelor reesalonate prin conventia nr.281845/24.07.1998 in functie de plata ratelor compensate cu TVA de rambursat efectuate in avans fata de data scadentei”*.

Prin adresa nr.21398/02.09.2005 Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili a comunicat ca Administratia financiara sector 4 a facut cunoscut societatii prin adresa nr.611913/10.02.2000 quantumul majorarilor de intarziere datorate pentru perioada esalonarii in suma de ... lei, dar nu poate **“preciza confirmarea de primire a adresei mentionate”**.

Asadar, la data de 20.11.2002, respectiv termenul de plata al ultimei rate din esalonare, organul fiscal nu poate face dovada ca ii comunicase societatii contestatoare quantumul majorarilor de intarziere datorate pe perioada esalonarii, astfel ca acesteia nu ii poate fi imputata nerespectarea coditiilor din inlesnire privind plata majorarilor atata timp cat la adresele formulate privind precizarea quantumului majorarilor nu a primit raspuns.

In aceste conditii, luand in considerare motivele prezentate, se retine ca, daca organele fiscale ar fi efectuat compensarea din oficiu, **societatea nu ar mai fi fost pusa in situatia de a pierde esalonarea.**

Avand in vedere ca nota de compensare nr.2027353/04.06.2003 si nota de compensare nr.2043059/22.08.2003, asupra carora Ministerul Finantelor Publice a fost investit de instanta sa se pronunte, sunt acte subsecvente procesului verbal prin care s-a constatat nerespectarea termenului de plata al ultimei rate din inlesnirea nr.281845/24.07.1998, respectiv 20.11.2002 aspect asupra caruia instanta s-a pronuntat, procesul verbal fiind anulat definitiv si irevocabil, **societatea nu se afla in situatia pierderii inlesnirii**, astfel ca nota de compensare nr.2027353/04.06.2003 si nota de compensare nr.2043059/22.08.2003 vor fi anulate, masura retinerii sumelor de ... lei si de ... lei din TVA de rambursat ramanand fara suport legal.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.83 si art.109 din Ordonanta Guvernului nr.11/1996, pct.1 din Ordinul ministrului nr.83/1997, art.26 (1) lit.b) din Legea nr.345/2002 coroborat cu prevederile art.7 si art.9 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 si in raport de sentinta Curtii de Apel Bucuresti nr.2036/2003, definitiva si irevocabila prin Decizia Inaltei Curti de Casatie si Justitie nr.1014/2005, se

DECIDE

Admiterea contestatiei formulat de societatea contestatoare si anulara notei de compensare nr.2027353/04.06.2003 privind suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe venitul din salarii, repusa la plata si a notei de compensare nr.2043059/22.08.2003 privind suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe venitul din salarii, repusa la plata, sume retinute din TVA de rambursat, acte subsecvente procesului verbal nr.C/29433/03.04.2003 anulat definitiv si irevocabil prin Sentinta civila nr.1449/2004 a Tribunalului Bucuresti Sectia a-VIII-a civila pronuntata in dosarul nr.1063/CA/2004

**DIRECTOR GENERAL
ION CAPDEFIER**

I.I./31.08.2005

