

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
SECȚIA A IX-A contencios administrativ și fiscal  
SENTINȚA CIVILĂ NR. 910



ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 04.03.2009

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: Doina SEGĂRCEANU

GREFIER: Ana HERTUG

Pe rol pronunțarea asupra acțiunii de contencios administrativ formulată de reclamantul [REDACTED] în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BUCUREȘTI, având ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică de la 26.02.2009, când Tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 04.03.2009, când a pronunțat următoarea hotărâre:

### TRIBUNALUL

Asupra cauzei civile de față, reține următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 28.08.2008 sub nr. [REDACTED]/3/2008, reclamantul [REDACTED] a chemat în judecată pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului București solicitând anularea Deciziei nr. 92 / 25.02.2008 și exonerarea de plata sumelor stabilite prin aceasta .

În motivarea acțiunii sale, reclamantul a arătat că obligațiile de plată stabilite prin decizia a cărei anulare o solicită - accesorii aferente obligațiilor fiscale sunt nedatorate întrucât acestea reprezintă impozitul datorat pentru veniturile încasate în Republica Federală Germania și care au fost deja impozitate în această țară și de asemenea față de faptul că obligațiile de plată nu sunt datorate statului român acestea nu pot produce nici dobânzi sau penalități.

Reclamantul a atașat cererii de chemare în judecată decizia atacată precum și înscrisul denumit „confirmarea rezidenței „ tradus în limba română și autentificat de BNP Asociați [REDACTED] și [REDACTED].

Legal citată, pârâta nu a depus întâmpinare, însă fiind reprezentată de consilier juridic la termenul de judecată din data de 29.01.2009 a depus la dosar actul administrativ atacat și documentația ce a stat la baza emiterii acestuia și a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Verificând decizia contestată, nr. 92/25.02.2008 emisă de către DGFP mB, precum și documentația atașată acesteia și avută în vedere de către organul fiscal la soluționarea contestației, tribunalul reține următoarele:

Prin decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. [REDACTED]/21.08.2007 emisă de AFP Sector 5, fila 84, s-au stabilit în sarcina

reclamantului majorări de întârziere pentru perioada 31.12.2006-20.08.2007 în cuantum de [REDACTED] lei.

Împotriva acestei decizii reclamantul a formulat, în temeiul art. 205 C.pr.fiscală, contestație – fila 81, contestație soluționată de către pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului București prin decizia nr. 92/25.02.2008.

Instanța reține că obiectul contestației reclamantului constă în *obligățiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale*, obligații fiscale în cuantum de [REDACTED] lei reprezentând impozit pe venit, stabilite prin decizia de impunere anuală pentru anul 2000, purtând nr. [REDACTED]/11.03.2002, aflată în copie la fila 73, comunicată acestuia la data de 23.10.2002, *potrivit dovezii de la fila 67 și necontestată*.

Constată astfel instanța că reclamantul nu a contestat decizia de stabilire a obligațiilor fiscale, ci numai pe cea de stabilire a obligațiilor accesorii aferente obligațiilor fiscale.

Contestatorul susține că nu datorează obligațiile fiscale calculate pentru anul 2000 deoarece veniturile asupra cărora au fost calculate au fost anterior impozitate în Germania, locul obținerii lor, însă instanța nu poate analiza temeinicia susținerilor sale în lipsa contestației de care acesta nu a înțeles să uzeze și care ar fi fost de competența pârâtei, față de disp. art. 205 C.pr.fiscală.

În consecință, instanța nu poate decât să verifice modul în care pârâta a soluționat, prin decizia nr. 92/25.02.2008, contestația reclamantului cu privire la *obligățiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale*, stabilite prin decizia nr. [REDACTED]/21.08.2007 emisă de AFP Sector 5.

Potrivit art. 231 din Codul de procedură fiscală termenele în curs la data intrării sale în vigoare se calculează potrivit normelor legale în vigoare la data când au început să curgă, astfel că în mod corect a reținut pârâta incidența art. 21-23 din OG nr. 70/1997, potrivit cărora termenul de prescripție este de 5 ani și începe să curgă de la data comunicării câte contribuabil a impozitului, atât cu privire la obligațiile fiscale cât și cu privire la obligațiile de plată accesorii obligațiilor fiscale, potrivit adagiului *accessorium sequitur principale*, în speță termenul de prescripție a început să curgă de la data de 23.10.2002 și urma să se împlinească la data de 23.10.2007, conf. art. 101 alin. 3 C.pr.civ..

De asemenea, prin decizia de impunere nr. [REDACTED]/19.07.2005 – fila 52, comunicată reclamantului la data de 26.09.2005, *potrivit dovezii de la fila 53 și necontestată* s-a stabilit în favoarea reclamantului pentru anul 2004 un impozit plătit în plus în sumă de [REDACTED] lei.

Din cuprinsul acestei decizii – fila 52 rezultă că reclamantului i s-a comunicat că suma ce i se datorează se compensează cu obligațiile neachitate în termen, astfel că instanța nu va reține susținerile reclamantului în sensul că nu și-a dat acordul cu privire la compensare atâta vreme cât, deși avea posibilitatea, nu a uzat de dreptul de a face contestație, drept adus la cunoștință prin același act – fila 52.

Prin urmare, organul fiscal a procedat la compensarea automată a sumei de restituit cu parte din suma de reținut, astfel că potrivit art. 22 din OG nr. 70/1997, a intervenit o cauză de întrerupere a termenul de prescripție, constând în plata parțială de către reclamant a sumei datorate.

Astfel fiind, în mod legal, organul fiscal – AFP Sector 5 a procedat la calcularea *obligărilor de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale* prin decizia nr. [redacted]/21.08.2007 și a vând în vedere considerentele enunțate, instanța apreciază că decizia nr. 92/2008 emisă de pârâta este legală și temeinică, astfel că acțiunea formulată apare ca fiind neîntemeiată, motiv pentru care va fi respinse ca atare.

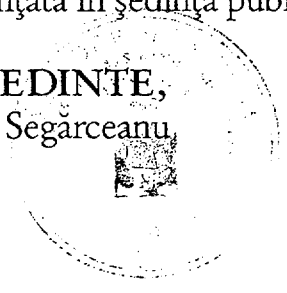
**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea formulată de reclamantul [redacted] domiciliat în București, str. [redacted], nr. [redacted], Bl. [redacted], et. [redacted], ap. [redacted], sector [redacted], în contradictoriu cu pârâta **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BUCUREȘTI** cu sediul în București, str. Prof. Dimitrie Gerota, nr.13, sector 2, ca neîntemeiată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi, 04.03.2009.

**PREȘEDINTE,**  
Doina Segărceanu



pt. grefier pensionat,  
semnează grefierul șef,

Red. D.S./A.H.  
28.05.2009/ex 4

