



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agentia Nationala de  
Administrare Fiscala**

**Directia Generala a Finantelor  
Publice a judetului Timis  
Biroul Solutionare contestatii**



Str. Gheorghe Lazar, Nr. 9B  
Timiooara  
Tel: 0256 499334  
Fax: 0256 499332  
E-mail: info.adm@dgfptm.ro  
nr. inreg. ANSPDCP: 759

**DECIZIA nr.1087/194/18.05.2011**

privind solutionarea contestatiei formulate de catre SC ..... SRL  
inregistrata la DGFP Timis sub nr. ....

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Timis a fost  
sesizat cu adresa nr..... de catre Activitatea de inspectie fiscala privire la  
contestatia formulate de catre SC ..... SRL care s-a inregistrat la  
DGFP Timis sub nr. ....

SC ..... SRL are sediul in Timisoara,  
Str. .... nr. ...., ap. ...., cod unic de inregistrare ..... si este  
inregistrata la ORC Timis sub nr. J35/427/2006.

Contestatia s-a formulat impotriva masurilor inscise in  
Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de  
inspectia fiscala ..... din ....., este autentificata cu semnatura asociatului si  
stampila societatii contestatoare.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut la art. 207 alin. 1  
din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost  
intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 206 din OG nr. 92/2003  
republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva  
masurilor dispuse prin actele de control sau impunere intocmite de organele  
Ministerului Finantelor Publice; DGFP Timis prin Biroul solutionare contestatii  
este competenta sa solutioneze contestatia

I. Prin contestatia formulata societatea contestatoare solicita

anularea Deciziei de imounere nr. .... intocmita in baza constatarilor inscrise in Raportul de inspectie fiscala nr. ....

### **I. Referitor la TVA deductibila**

In perioada verificata, societatea a inregistrat TVA deductibila aferenta achizitiilor de bunuri si servicii, din:

- achizitii de cereale;
- achizitii de piese metalice, obiecte inventar, piese de schimb;
- prestari servicii de telefonie, certificare produse „biologice”;
- prestari servicii transport, etc.:

1.1. In perioada verificata, societatea a dedus TVA aferenta unor prestatii efectuate de catre SC ..... SRL in baza contractului nr. .... Obiectul transportului este efectuarea unor transporturi de cereale. La capitolul V al contractului mentionat este prevazuta modalitatea de facturare, respectiv ca aceasta se face dupa incarcarea fiecarui transport, iar societatea nu a respectat aceasta clauza contractuala. Conform datelor prezentate in anexa nr.4, cantitatea de cereale transportate depaseste capacitatea unui mijloc de transport. Facturile centralizatoare sunt in concordanta cu prevederile legate, respectiv art 155 C pr. fiscala.

Deoarece societatea a inregistrat achizitii de cereale, respectiv livrari de cereale cu diversi parteneri si mai multi transportatori nu poate fi verificata realitatea tranzactiei, conform sustinerilor organelor de control. Avind in vedere ca in dreptul romanesc si in cel european functioneaza prezumtia de nevinovatie societatea precizeaza ca refuza sa fie considerata ab initio infractoare. In avizele de insotire a marfurilor, de exemplu, sunt inscrise diverse numere de masini, de exemplu un numar de cap si un numar de remorca.

In facturile centralizatoare de transport se precizeaza cantitatea transportata, nu distanta parcursa si nu poate fi identificat transportul. Intrucat societatea nu a prezentat anexate la factura centralizatoare CMR-uri, situatii cu rutele parcurse, foi de parcurs, numere de inmatriculare ale masinilor care au efectuat transportul, nu s-a putut determina la data controlului daca prestarile de servicii sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile conform art. 145 alin (1) si (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

1.2. In perioada verificata societatea a achizitionat cereale de la SC ..... SRL Bacau in baza contractului ..... pentru achizitia unei cantitati de 1.000 tone de floarea soarelui, precum si in baza contractului ..... pentru achizitia unei cantitati de 1.000 tone de poramb.

Din documentele anexate rezulta fara posibilitate de tagada ca exista dreptul la rambursarea de TVA aferenta activitatiilor comerciale desfasurate cu SC .....SRL.

1.3. In perioada verificata unitatea a realizat achizitii intracomunitare de piese metalice de la ..... Polonia destinate a fi vandute clientului intern SC ..... SRL.

Din confruntarea datelor din raportul VIES transmis de Compartimentul Schimb International de Informatii din cadru DGFP Timis (anexa nr. 16) s-a constatat ca in perioada supusa inspectiei fiscale sunt diferente:

- ..... o diferenta negativa in suma de .. lei, reprezentand diferente de curs;
- ..... o diferenta negativa in suma de ..... lei, reprezentand diferente de curs;
- ..... o diferenta negativa in suma de ..... lei, reprezentand diferente de curs;
- ..... o diferenta negativa in suma de .... lei, reprezentand diferente de curs;
- ..... o diferenta pozitiva in suma de ..... lei, provenita de la faptul ca societatea verificata a declarat in mod corect achizitia iar societatea din Polonia a declarat livrarile in perioada urmatoare respectiv ....., in aceea perioada rezultand diferenta negativa in suma de ..... lei;
- ..... o diferenta pozitiva in suma de ..... lei, care provine din nedeclararea livrarii de catre operatorul intracomunitar;
- ..... o diferenta negativa in suma de ... lei, reprezentand diferente de curs.

2.1. In luna decembrie 2009 societatea a efectuat o livrare intracomunitara de mere catre clientul ..... Cantitatea de mere livrata este 169.160 Kg cu valoarea facturata de 107.078 lei. La data de 06.08.2010 societatea verificata a emis factura de stornare nr..... pentru cantitatea de 113.433 Kg. Pentru justificare societatea a pus la dispozitie actul aditional nr. .... conform caruia la sediul cumparatorului s-a receptionat cantitatea de 139.318 kg (cantitate care nu corespunde cu cea facturata) si o cantitate de 55.727 kg corespunde calitativ. Nu s-a avut in vedere perisajul legal, si nici nu s-a avut in vedere deteriorarea datorata transportului. Sustinerile referitoare la stornare cu eventuala returnare a merelor in tara este anacronica si nereala

2.2. Toate livrarile de cereale si furaje efectuate pe teritoriul Romaniei au fost consemnate in facturi intocmite conform prevederilor art. 155 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare. Facturile au fost inregistrate in jurnalul de vanzari si in evidenta contabila. Sumele au fost preluate in deconturile de TVA intocmite lunar cu o exceptie: in luna octombrie 2010 **nu a fost preluata in decontul de TVA la rubrica TVA colectata suma de 101.266 lei.** Conform adresei emisa de Directia de metodologie pentru inspectia fiscala nr.301324/04.07.2006 inregistrata la DGFP Timis, activitatea de control nr. 3519/11.07.2006, sumele constatate de inspectia fiscala ca fiind neconforme cu cele declarate vor fi considerate sume

suplimentare si vor fi cuprinse in constatarile din Raportul de inspectie fiscala, chiar daca aceste sume se regasesc inregistrate in evidenta contabila.

2.3. La data de 30.11.2010 s-a constatat **lipsa de gestiune** a unei cantitati de 25.740 kg si 126 kg furaje pentru care a **fost calculat TVA colectata in suma de 2.308 lei**. Conform art. 128 alin. (4) lit. d) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata bunurile constatate lipsa din gestiune.

II. In raportul de inspectie fiscala s-a consemnat ca in perioada verificata, aferent achizitiilor de bunuri si servicii, societatea a inregistrat TVA deductibila, provenita in principal, din urmatoarele operatiuni :

-achizitii de cereale (grau, rapita, floarea soarelui, porumb) - achizitionate de la diversi parteneri din tara, depozitate la silozul din ..... apartinand S.C. .... SRL Timisoara, aceasta din urma prestandu-i servicii de uscare , sortare, manipulare.

Pentru unele achizitii de cereale si furaje locul de descarcare a fost portul .....; intrucat societatea nu are depozit in port are incheiat contractul de prestari servicii portuare nr. .... cu SC ..... SA. Obiectul contractului il reprezinta receptia, depozitarea, transbordarea-incarcarea din auto in barje.

- achizitii de piese metalice destinate revanzarii de la societatea din .....  
- prestari servicii de telefonie, certificare produse "biologice", prestari servicii transport  
- alte achizitii de obiecte inventar, leasing, piese de schimb .

In perioada verificata societatea a dedus TVA aferenta unor prestatii efectuate de catre SC ..... SRL in baza contractului de transport nr.11/23.02.2010. Obiectul transportului este efectuarea unor transporturi de cereale. La capitolul V al contractului mentionat este prevazuta modalitatea de facturare, respectiv ca aceasta se face dupa incarcarea fiecarui transport.

Cantitatea de cereale transportata depaseste capacitatea unui mijloc de transport, drept urmare, facturile emise de catre SC ..... SRL nu sunt emise in momentul efectuarii transportului conform contractului. Facturile centralizatoare prezentate de societate nu indeplinesc conditiile prevazute de art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 republicata, precum si pct.72(7) din HG nr.44/2004 .

Intrucat societatea a inregistrat achizitii de cereale respectiv livrari de cereale cu diversi parteneri si mai multi transportatori, nu poate fi verificata realitatea tranzactiilor. In avizele de insotire a marfurilor de exemplu sunt inscise diverse numere de masini astfel incat nu poate fi demonstrata realitatea prestatiei. Conform art. 146 alin.(1) lit.a) pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei,

persoana impozabila trebuie sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art.155.

Conform art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:

".. .c) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data incasarii unui avans in masura in care aceasta data difera de data emiterii facturii".

Conform art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, prin norme se stabilesc conditiile in care:

"a)se poate intocmi o factura centralizatoare pentru mai multe livrari separate de bunuri sau prestari de servicii". Conform pct. 72 alin.(7) din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004 modificate si completate:

"(7)In sensul art.155 alin.(8) lit.a) din Codul fiscal, factura centralizatoare se poate intocmi daca se indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) Sa se refere la livrari de bunuri si/sau prestari de servicii catre acelasi client, pentru care faptul generator al taxei ia nastere intr-o perioada ce nu depaseste o luna calendaristica

b) Toate documentele emise la data livrarii de bunuri sau prestarii de servicii sa fie obligatoriu anexate la factura centralizatoare".

In facturile centralizatoare de transport este precizata cantitatea de cereale transportata dar nu s-a inregistrat distanta parcursa si nu poate fi identificat transportul. Intrucat societatea nu prezinta anexate la factura centralizatoare CMR-uri, situatii cu rutele parcurse, foi de parcurs, numere de inmatriculare ale masinilor care au efectuat transporturile nu se poate determina daca prestarile de servicii sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, conform art. 145 alin.(1) si (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare. Taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor centralizatoare, fara drept de deducere este in suma de 45.463 lei; au fost calculate majorari de intarziere, conform OG nr.92/2003.

In ceea ce priveste tranzactiile efectuate cu SC ..... SRL:

In perioada supusa inspectiei fiscale, societatea verificata a achizitionat cereale de la SC ..... SRL (avand sediul social in jud....., mun. ....) in baza urmatoarelor contracte: ..... pentru achizitia unei cantitati de 1.000 to. de floarea soarelui precum si contractul 63/05.10.2010 pentru achizitia unei cantitati de 1.000 to de porumb.

Pentru verificarea realitatii operatiunilor desfasurate intre cele doua societati s-a intocmit Solicitarea de control incrucisat inregistrata sub nr. 14836/23.12.2010, organul fiscal competent pentru efectuarea controlului incrucisat fiind DGFP a jud. .... Cu adresa inregistrata la DGFP Timis, Activitatea de inspectie fiscala, sub nr. .... a fost transmis Procesul verbal

incheiat.

Din capitolul II" Constatari" al procesului verbal mai sus mentionat, rezulta ca transportul cerealelor s-a efectuat cu mijloace de transport ale cumparatorului sau contractate de acesta. Conform, notei explicative data de catre administratorul societatii verificate, d-na ....., la intrebarea 4, pentru achizitiile de cereale efectuate in perioada 01.12.2009-30.11.2010 de la SC .... SRL, societatea SC ..... SRL nu a efectuat transportul si nici un alt transportator contractat de catre societate. Conform prevederilor contractelor de vanzare - cumparare incheiate intre SC ..... SRL in calitate de client si SC ..... SRL in calitate de vanzator, marfa trebuia sa se livreze cu mijloace de transport ale cumparatorului sau contractate de acesta, fara ca acest lucru sa implice costuri sau responsabilitati suplimentare din partea vanzatorului. De asemenea, vanzatorul se obliga sa asigure accesul mijloacelor de transport ale cumparatorului la locul de depozitare si sa inceapa incarcarea imediata a lor.

Pentru inregistrarea in contabilitate a achizitiilor de cereale s-a intocmit NIR la data emiterii facturii de catre SC ..... SRL, inregistrarea in contabilitate fiind facuta in conturile 357"Marfuri la terti" precum si in conturile 371"Marfuri". Deoarece avizele sunt emise la data ulterioara facturii, in care sunt inscise la datele de identificare masini iar documentele de transport nu sunt prezentate s-a stabilit ca pentru achizitiile de la SC ..... SRL nu se justifica dreptul de deducere TVA in suma totala de 276.258 lei.

Echipa de inspectie fiscal nu a acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma totala 276.258 lei aferenta facturilor emise de SC ..... SRL intrucat nu au fost prezentate documentele de transport ( facturi de transport, foaie de transport), din care sa se poata face corelarea cantitatilor inscise in facturi ce depasesc capacitatea de transport a mijloacelor auto si care sa ateste realitatea derularii tranzactiilor in intreg circuitul acestora. In vederea justificarii cantitatii achizitionate inscisa in facturile fiscale si avand in vedere ca transportul cerealelor este conditionat de capacitatea mijloacelor de transport auto necesitand efectuarea mai multor transporturi cu mijloacele auto se retine ca, acest fapt implica in mod obligatoriu existenta avizelor de insotire a marfurilor pe timpul transportului precum si a documentelor de transport, respectiv factura de transport, foaie de parcurs etc.

Pe cale de consecinta nefiind justificata achizitia cantitatilor de cereale cu documente si nefiind justificat transportul acestora de la furnizor la beneficiar nu se justifica efectuarea achizitiilor in scopul realizarii de operatiuni taxabile.

Conform art. 145 alin.(2) lit.a) orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

Avand in vedere cele expuse mai sus, respectiv faptul ca, SC ..... SRL nu poate face dovada transportului de la furnizor pana la locul de

imbarcare din Dr. ...., respectiv depozitul SC ..... SRL din ....., organele de inspectie fiscala nu acorda dreptul de deducere pentru suma de 276.258 lei in conformitate cu prevederile art.145 alin.(1) si (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In perioada verificata societatea a realizat achizitii intracomunitare de piese metalice de la furnizorul ..... din Polonia, COD TVA ..... care se incadreaza in prevederile art.132<sup>A1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, destinate a fi vandute societatii din Romania SC ..... SRL.

Dreptul de deducere a TVA aferenta achizitiilor intracomunitare este justificata de societate cu facturi in care sunt inscise codurile de TVA valabile ale furnizorului cat si ale beneficiarului si prin inregistrarea a TVA dedusa ca si TVA colectata in deconturile de TVA corespunzatoare.

Prin adresa nr. .... s-a solicitat Compartimentului Schimb International de Informatii din cadru D.G.F.P Timis, informatii cu privire la operatiunile intracomunitare efectuate de catre societate in perioada verificata.

Din confruntarea datelor din Raportul VIES transmis de Compartimentului Schimb International de Informatii din cadru D.G.F.P Timis s-a constatat ca in perioada supusa inspectiei fiscale sunt diferite.

b) Referitor la TVA colectata

In luna decembrie 2009 societatea a efectuat o livrare intracomunitara de mere catre clientul SC ..... ( .....). Cantitatea de mere livrata este 169.160 kg, valoarea facturata fiind 107.078 lei. La data de 06.08.2010 societatea verificata emite o factura de stornare nr.6802027/06.08.2010 pentru o cantitate de 113.433 kg. Pentru justificare societatea pune la dispozitie un act aditional nr.1/10.12.2009 conform caruia la sediul cumparatorului s-a receptionat cantitatea de 139.318 kg. (cantitate care nu corespunde cu cea facturata) si o cantitate de 55.727 kg corespunde calitativ.

Conform art. 128 alin.(4) lit. d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor la care se face referire la alin.(8) lit.a) -c). „...b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ care nu mai pot fi valorificate ...in conditiile stabilite prin norme.”

HG nr. 44/2004 pct. 6(11) prevede:

„ ..In sensul art. 128 alin.(8) lit.b) din Codul fiscal, nu se considera livrare de bunuri cu plata bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, daca sunt indeplinite in mod cumulativ urmatoarele conditii:

a) bunurile nu sunt imputabile;

b) degradarea calitativa a bunurilor se datoreaza unor cauze obiective dovedite cu documente;

c) se face dovada ca s-au distrus bunurile si nu mai intra in circuitul economic."

Intrucat societatea verificata nu a dovedit prin documentele prezentate care este cauza degradarii marfurilor, cu atat mai mult nu a dovedit ca exista o cauza obiectiva pentru degradarea acestora si nici faptul ca bunurile nu sunt imputabile a fost colectat TVA in suma de 17.342 lei (72.257 lei\*24%), pentru care au fost calculate majorari de intarziere.

Toate livrarile au fost consemnate in facturi intocmite conform prevederilor art. 155 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare. Facturile au fost inregistrate in jurnal de vanzari si in evidenta contabila. Sumele au fost preluate in deconturile de TVA intocmite lunar cu o exceptie: in luna octombrie 2010 nu a fost preluata in decontul de TVA la rubrica TVA colectata suma de 101.266 lei. Conform Adresei emisa de catre Directia de metodologie pentru inspectia fiscala nr.301324/04.07.2006 inregistrata la DGFP Timis, Activitatea de control sub nr.3519/11.07.2006, sumele constatate de inspectia fiscala ca fiind neconforme cu cele declarate, vor fi considerate sume suplimentare stabilite de inspectia fiscala si vor fi cuprinse in constatarile din Raportul de inspectie fiscala, chiar daca aceste sume se regasesc inregistrate in evidenta contabila. Conform art. 156 alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, decontul de taxa va cuprinde suma taxei colectate a carei exigibilitate ia nastere in perioada fiscala de raportare.

La data de 30.11.2010 societatea constata lipsa de gestiune a unei cantitati de 25.740 kg. porumb si 126 kg de furaje pentru care echipa de inspectie fiscala a calculat TVA colectata in suma de 2.308 lei. Conform art. 128 alin.(4) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata bunurile constatate lipsa din gestiune.

III. Avand in vedere constatarile organului fiscal, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificat, invocate de catre organul de inspectie fiscala si de catre contestatoare, biroul solutionare contestatii retine ca:

1. Organul de inspectie fiscala a stabilit ca societatea petenta nu are drept de deducere a TVA in suma de 276.258 lei pentru achizitiile de cereale de la SC ..... SRL ( din orasul .....).

Organul de inspectie fiscala nu a acordat deductibilitatea pentru TVA in suma de 276.258 lei deoarece societatea nu a pus la dispozitia acestora documentele de transport a cerealelor de la furnizor la locul de incarcare in port sau la depozitul din localitatea .....

Prin aceste documente de transport, corect si legal intocmite, s-ar fi demonstrat realitatea achizitiilor de cereale deoarece doar prezentarea



documentelor de achizitie (contract, factura ) fara a se demonstra ca aceste cantitati s-au miscat insotite de documente nu exista credibilitatea faptica a operatiunii.

Rolul activ al inspectorului este acela de a demonstra in mod obiectiv starea de fapt si in virtutea acestui rol trebuia sa se stabileasca daca facturile emise de furnizor, purtatoare de TVA deductibila la cumparator, ( in speta societatea supusa analizei) sunt aferente unor operatiuni economice reale.

Prin faptul ca nu s-au prezentat documente de transport s-a stabilit ca societatea petenta nu a desfasurat operatiuni reale si ca atare nu are dreptul sa deduca TVA inscrisa in facturile emise de furnizorul SC ..... SRL.

2. Organul de inspectie fiscala a stabilit ca societatea petenta nu are drept de deducere a TVA in suma de 45.463 lei aferenta unor prestatii efectuate de catre SC ..... SRL in baza contractului de transport nr.11/23.02.2010.

Cantitatea de cereale transportata depaseste capacitatea unui mijloc de transport, drept urmare, facturile emise de catre SC ..... SRL nu sunt emise in momentul efectuarii transportului conform contractului. Facturile centralizatoare prezentate de societate nu indeplinesc conditiile prevazute de art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 republicata, precum si pct.72(7) din HG nr.44/2004 .

Intrucat societatea a inregistrat achizitii de cereale respectiv livrari de cereale cu diversi parteneri si mai multi transportatori, nu poate fi verificata realitatea tranzactiilor. In avizele de insotire a marfurilor de exemplu sunt inscrise diverse numere de masini astfel incat nu poate fi demonstrata realitatea prestatiei. Conform art. 146 alin.(1) lit.a) pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art.155.

Conform art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:

".. .c) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data incasarii unui avans in masura in care aceasta data difera de data emiterii facturii".

Conform art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, prin norme se stabilesc conditiile in care:

"a)se poate intocmi o factura centralizatoare pentru mai multe livrari separate de bunuri sau prestari de servicii". Conform pct. 72 alin.(7) din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004 modificate si completate:

"(7)In sensul art.155 alin.(8) lit.a) din Codul fiscal, factura centralizatoare se poate intocmi daca se indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) Sa se refere la livrari de bunuri si/sau prestari de servicii catre acelasi client, pentru care faptul generator al taxei ia nastere intr-o perioada ce nu depaseste o luna calendaristica

b) Toate documentele emise la data livrarii de bunuri sau prestarii de servicii sa fie obligatoriu anexate la factura centralizatoare".

In facturile centralizatoare de transport este precizata cantitatea de cereale transportata dar nu s-a inregistrat distanta parcursa si nu poate fi identificat transportul. Intrucat societatea nu prezinta anexate la factura centralizatoare CMR-uri, situatii cu rutele parcurse, foi de parcurs, numere de inmatriculare ale masinilor care au efectuat transporturile nu se poate determina daca prestarile de servicii sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, conform art. 145 alin.(1) si (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare. Taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor centralizatoare, fara drept de deducere este in suma de 45.463 lei.

3. Organul de inspectie fiscala a stabilit TVA colectata in suma de 17.342 lei deoarece societatea a efectuat o livrare intracomunitara de mere catre clientul SC ..... ( .....). Cantitatea de mere livrata este 169.160 kg, valoarea facturata fiind 107.078 lei. La data de 06.08.2010 societatea verificata a emis factura de stornare nr.6802027/06.08.2010 pentru o cantitate de 113.433 kg. Pentru justificare societatea a pus la dispozitie actul aditional nr.1/10.12.2009 conform caruia la sediul cumparatorului s-a receptionat cantitatea de 139.318 kg. (cantitate care nu corespunde cu cea facturata) iar o cantitate de 55.727 kg corespunde calitativ.

Conform art. 128 alin.(4) lit. d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor la care se face referire la alin.(8) lit.a) -c). „...b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ care nu mai pot fi valorificate ...in conditiile stabilite prin norme."

HG nr. 44/2004 pct. 6(11) prevede:

„ ..In sensul art. 128 alin.(8) lit.b) din Codul fiscal, nu se considera livrare de bunuri cu plata bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, daca sunt indeplinite in mod cumulativ urmatoarele conditii:

a) bunurile nu sunt imputabile;

b) degradarea calitativa a bunurilor se datoreaza unor cauze obiective dovedite cu documente;

c) se face dovada ca s-au distrus bunurile si nu mai intra in circuitul economic."

Intrucat societatea verificata nu a dovedit prin documentele prezentate care este cauza degradarii marfurilor, cu atat mai mult nu a dovedit ca exista o cauza obiectiva pentru degradarea acestora si nici faptul ca bunurile nu sunt imputabile a fost colectat TVA in suma de 17.342 lei (72.257 lei\*24%).

In baza cele prezentate mai sus se va respinge contestatia ca neantemeiata pentru suma de 339.063 lei (17.342 +45.463 + 276.258 )

4. Din contestatia formulata reese ca societatea contestatoare nu aduce argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei pentru:

- TVA colectata nepreluata in luna octombrie 2010 in decontul de TVA suma de 101.266 lei

- TVA colectata in suma de 2.308 lei aferenta lipsei in gestiune a cantitatii de 25.740 kg porumb si 126 kg furaje.

In baza cele prezentate mai sus se va respinge contestatia ca neargumentata pentru suma de 103.574 lei.

5. Avand in vedere ca debitele stabilite de organul de inspectie fiscala prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscal nr. F-TM 142 din 1.03.2011 sunt datorate se va respinge contestatia ca neintemeiata si pentru suma de 12.769 lei ce reprezinta majorari de intirziere .

In sustinerea contestatiei societatea contestatoare a depus in copii xerox documente de transport. Din analiza acestor inscrisuri a rezultat ca la facturi emise de SC ..... SRL s-au atasat documente de transport ( CMR ) care sunt autentificate cu stampila altor societatii, ca de exemplu : SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL, etc. care nu pot demonstra ca operatiunea economica inregistrata in facturile emise s-au derulat in realitate.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul art. 205, art.206 si art. 216 din OG nr. 92/2003 republicata Titlul IX privin solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrativ fiscale si in baza referatului nr. .... se

## DECIDE

- respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru :

- TVA in suma de	339.063 lei
- majorari de intirziere	12.769 lei

- respingerea contestatiei ca neargumentata pentru TVA in suma de 103.574 lei.