



**Ministerul Finanțelor Publice**

**Agenția Națională de Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila**



Str. Delfinului Nr.1, Brăila  
Tel: +0239619900,  
Fax: +0239619992  
e-mail:  
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

Număr de operator de date cu caracter personal – 20.203

**DECIZIA Nr.509**

din data de 2013

privind soluționarea contestației nr.\_\_\_\_/2013 formulată de

**X – Birou Notar Public**, prin reprezentant **X**,  
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.\_\_\_\_/2013

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila-Serviciul Soluționare Contestații a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală – Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice 2, prin adresa nr.\_\_\_\_/2013, înregistrată sub nr.\_\_\_\_/2013, asupra contestației formulată de X - Birou Notar Public, împotriva Deciziei de impunere nr.\_\_\_\_/2013 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere și a Deciziei de impunere nr.\_\_\_\_/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emise de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală.

X - Birou Notar Public are sediul în Brăila, \_ nr.\_ și CUI \_\_, este reprezentat de d-na X, CNP \_\_, care a semnat și a aplicat amprenta ștampilei cabinetului notarial, în original, pe acțiunea introdusă în calea administrativă de atac.

Obiectul contestației îl constituie solicitarea de “revocare în parte” a Deciziilor de impunere nr.\_\_\_\_/2013 și respectiv nr.\_\_\_\_/2013 (potrivit adresei de completare nr.\_\_\_\_, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.\_\_\_\_/2013, urmare a solicitării direcției din adresa nr.\_\_\_\_/2013), referitoare la suma totală de \_ lei, din care:

- \_ lei, T.V.A. stabilită suplimentar de plată prin Decizia de impunere nr.\_\_\_\_/2013;
- \_ lei, accesorii (majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente T.V.A, înscrise în Decizia de impunere nr.\_\_\_\_/2013;
- \_ lei, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente diferenței de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar, înscrise în Decizia de impunere nr.\_\_\_\_/2013.

Analizând termenul de depunere a contestației, D.G.F.P. Județul Brăila reține că Deciziile de impunere nr.\_\_\_\_/2013 și nr.\_\_\_\_/2013, emise de

Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, au fost comunicate, cu adresa nr. \_/2013, în data de **2013**, când s-a confirmat primirea acestora prin semnătură și ștampilare, iar contestația a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală în data de **2013**, înregistrată sub nr. \_.

Astfel, conform prevederilor art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se constată că, această contestație a fost depusă în termenul legal.

Fiind întrunite condițiile de procedură prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația pe fond.

**I. Prin contestație**, X - Birou Notar Public prin reprezentant X, înțelege să conteste deciziile de impunere nr. \_/2013 și nr. \_/2013, solicitând revocarea parțială a actelor atacate, pentru sumele de \_ lei, T.V.A. stabilită suplimentar de plată, \_ lei, accesorii (majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente T.V.A. și \_ lei, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente diferenței de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar, pentru motivele ce se prezintă în continuare.

Astfel, prin contestație se susține că, în realitate, suma de \_ lei (T.V.A. stabilită suplimentar de organul de inspecție fiscală), este "aferentă c/v autoturismului achiziționat cu factura nr. \_ din 2010", acesta fiind cumpărat în scopul desfășurării activității cabinetului notarial, întocmindu-se în acest scop un referat de oportunitate anterior achiziției și foi de parcurs la fiecare deplasare în perioada ianuarie 2011 – ianuarie 2013, la domiciliul părților implicate în încheierea unui act notarial.

În această ordine de idei, contestatoarea a precizat că foile de parcurs, depuse în susținere la dosarul cauzei, au corespondent în încheierile de autentificare, întocmindu-se totodată, pe fiecare lună, un centralizator al kilometrilor parcurși efectiv, căruia i s-a aplicat un coeficient în funcție de starea drumului, susținând că, în aceste condiții, rezultă că autoturismul a fost achiziționat exclusiv în scopul desfășurării activității economice.

În plus, prin acțiunea formulată, se menționează faptul că, în deplasările efectuate necesare încheierii actului notarial în condiții de legalitate, notarul a fost însoțit de un angajat, față de care s-a obligat, prin contractul de muncă, să-i asigure transportul gratuit.

În ceea ce privește accesoriile aferente diferenței de impozit pe venit stabilite în sarcina contestatoarei, prin acțiune se susține că, "potrivit legii, pentru neplata la termen, singura sancțiune legală este plata majorărilor de întârziere", motivat de faptul că penalitatea de întârziere este, în fapt, o sancțiune a nerespectării convențiilor civile, ori, în speță organul de inspecție

fiscală a încălcat orice regulă “de drept care spune că pentru aceeași faptă nu se aplică două sancțiuni”.

**II. 1. Prin Decizia de impunere nr. /2013**, emisă pe numele X (care desfășoară activitate prin X - Birou Notar Public) s-a stabilit, referitor la impozitul pe venit, o diferență de impozit pe venitul net anual în sumă de **\_ lei** și accesorii cu titlu de dobânzi/majorări de întârziere în sumă de **\_ lei** și penalități de întârziere de **\_ lei**.

Menționăm faptul că, în speță, au fost contestate doar accesoriile aferente diferenței de impozit pe venit.

Prin **Decizia de impunere nr. / 2013**, emisă pentru X – Birou Notar Public, s-a stabilit în sarcina contribuabilului o diferență de T.V.A. suplimentară de plată în sumă de **\_ lei**, pentru perioada 01.01.2010 – 31.01.2013, cu accesoriile aferente cu titlu de majorări în sumă de **\_ lei** și de penalități de întârziere de **\_ lei**, pentru perioada 26.01.2011 – 18.04.2013.

Motivul de fapt al stabilirii diferenței de T.V.A. a fost neadmiterea la deducere a T.V.A. aferentă achiziției unui autoturism cu factura nr. /2010, întrucât, potrivit legii, în perioada 2009 –2011 nu se deducea T.V.A. aferentă achizițiilor de vehicule rutiere motorizate, atât timp cât autovehiculul precum și activitatea cabinetului notarial nu se încadrau la excepțiile prevăzute de lege la data achiziției.

**2. Având în vedere faptul că, prin Raportul de inspecție fiscală nr. /2013**, întocmit de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală nu au fost înscrise constatări suplimentare față de cele menționate în deciziile atacate, acestea nu vor fi detaliate pentru a se evita o reiterare a lor.

**III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:**

**1. Privind suma totală de \_ lei, din care: \_ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de plată și \_ lei, penalități de întârziere aferente aceleiași obligații, înscrise în Decizia de impunere nr. /2013, cauza supusă soluționării este dacă X datorează bugetului de stat această sumă în condițiile în care accesoriile au fost stabilite pentru neachitarea la termen a unui impozit pe venitul net anual necontestat.**

**În fapt**, la data de 2013 D.G.F.P. Județul Brăila –Activitatea de Inspecție Fiscală a emis pentru contribuabilul X, reprezentant la X - Birou Notar Public, Decizia de impunere nr. \_, prin care s-a menționat, referitor la *impozitul pe venit, aferent anului 2011*, faptul că s-au constatat cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de **\_ lei**, reprezentând taxa de publicitate imobiliară, ce nu reprezenta o cheltuială a BNP X, aceasta fiind încasată de biroul notarial în

numele O.C.P.I. conform protocolului încheiat între Uniunea Notarilor Publici și O.C.P.I., pe chitanțierele Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară, cu consecința stabilirii unei diferențe de impozit pe venit de \_ lei. Pentru suma stabilită suplimentar de plată, organul de inspecție fiscală a calculat dobânzi/majorări de întârziere de \_ lei și penalități de întârziere de \_ lei.

Împotriva Deciziei de impunere nr.\_/2013 emisă de organul de inspecție fiscală, X - Birou Notar Public, a depus contestație, prin care, a menționat faptul că a introdus acțiune doar împotriva sumelor de \_ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de plată și \_ lei, penalități de întârziere aferente diferenței de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de plată, motivat de faptul că "potrivit legii, pentru neplata la termen, singura sancțiune legală este plata majorărilor de întârziere", penalitatea de întârziere fiind, în fapt, o sancțiune a nerespectării convențiilor civile, ori, în speță organul de inspecție fiscală a încălcat orice regulă "de drept care spune că pentru aceeași faptă nu se aplică două sancțiuni".

**În drept**, prevederile art. 119 alin.(1), (3) și (4), art.120 alin.(1) și (7) și Art. 120<sup>1</sup> alin.(1), alin.(2) lit.b) și c) și alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

**„ART. 119**

***Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere***

***(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.***

...  
***(3) Dobânzile și penalitățile de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanța principală.***

***(4) Dobânzile și penalitățile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu excepția situației prevăzute la art. 142 alin. (6).***

**ART. 120**

***Dobânzi***

***(1) Dobânzile reprezintă echivalentul prejudiciului creat titularului creanței fiscale ca urmare a neachitării de către debitor a obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.***

...  
***(7) Nivelul dobânzii este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.***

...  
**ART. 120<sup>1</sup>**

***Penalități de întârziere***

***(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.***

***(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:***

...

*b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;*

*c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse...*

**(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”**

Având în vedere cadrul legal precizat, precum și cele menționate în precedent, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, pentru diferența de impozit pe venitul net anual stabilită suplimentar de plată, neachitată la scadență, în mod corect și legal organul de inspecție fiscală a calculat în sarcina contestatoarei accesoriile cu titlu de dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere aferente.

Prin urmare, atât timp cât X, reprezentant al X - Birou Notar Public și-a însușit ca și datorat, prin necontestare, debitul stabilit suplimentar cu titlu de diferență de impozit pe venitul net anual de \_ lei și potrivit principiului de drept accesoriul urmează principalul, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în speță, contribuabilul datorează în mod legal accesoriile aferente debitului suplimentar stabilit în sarcină, motiv pentru care contestația formulată privind suma totală de \_ lei, din care: \_ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de plată și \_ lei, penalități de întârziere aferente diferenței de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de plată neachitat la scadență, se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă** ca atare.

Nu are relevanță în soluționarea cauzei motivația contestatoarei potrivit căreia pentru neplata la termen, singura sancțiune legală este plata majorărilor de întârziere”, în condițiile în care, după cum s-a menționat, potrivit legii, pentru neachitarea la termenul de scadență de către notarul public a obligației de plată, **se datorează** după acest termen atât **dobânzi cât și penalități de întârziere**, stabilite în baza unor temeieri de drept distincte.

**2. Privind suma totală de \_ lei, din care: \_ lei, T.V.A. stabilită suplimentar de plată și \_ lei, accesoriile (majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente, înscrise în Decizia de impunere nr.\_/ 2013, cauza supusă soluționării este dacă X – Birou Notar Public, datorează bugetului de stat această sumă în condițiile în care T.V.A. aferentă autovehiculului achiziționat conform facturii nr.\_/2010, nu este deductibilă, potrivit legii.**

**În fapt**, la data de 2013 D.G.F.P. Județul Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală a emis pentru contribuabilul X – Birou Notar Public, Decizia de impunere nr.\_, prin care organul de inspecție fiscală a menționat, referitor la T.V.A. că nu a admis la deducere T.V.A. aferentă achiziției unui autoturism cu factura nr.\_/2010, întrucât, potrivit legii, în perioada 2009 – 2011 nu se deducea T.V.A. aferentă achizițiilor de vehicule rutiere motorizate, atâta timp cât autovehiculul, precum și activitatea cabinetului notarial nu se încadrau la excepțiile prevăzute de lege la data achiziției.

Împotriva Deciziei de impunere nr.\_/2013, emisă de organul de inspecție fiscală, X- Birou Notar Public, a depus contestație, prin care, se susține faptul că, T.V.A. neadmisă la deducere este "afereantă c/v autoturismului achiziționat în scopul desfășurării activității cabinetului notarial, întocmindu-se în acest scop un referat de oportunitate anterior achiziției și foi de parcurs la fiecare deplasare, menționând totodată că, în deplasările efectuate necesare încheierii actului notarial în condiții de legalitate, notarul a fost însoțit de un angajat, față de care s-a obligat, prin contractul de muncă, să-i asigure transportul gratuit.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art.145<sup>1</sup> alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

***"Limitări speciale ale dreptului de deducere***

**ART. 145<sup>1</sup>**

***(1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, cu excepția vehiculelor care se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:***

***a) vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;***

***b) vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;***

***c) vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plată, inclusiv pentru închirierea către alte persoane, instruirea de către școlile de șoferi, transmiterea folosinței în cadrul unui contract de leasing financiar sau operațional;***

***d) vehiculele utilizate în scop comercial, respectiv în vederea revânzării."***

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, T.V.A. aferentă achiziționării mijloacelor de transport destinate exclusiv transportului de persoane, nu este deductibilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

În acest context, speței îi sunt aplicabile și prevederile pct.45 alin.(1) lit.f) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

***„f) vehiculele utilizate exclusiv pentru transportul personalului la și de la locul de desfășurare a activității reprezintă vehiculele utilizate de angajator pentru transportul angajaților în scopul desfășurării activității economice la și de la reședința acestora/locul convenit de comun acord la sediul angajatorului sau la și de la sediul angajatorului la locul în care se desfășoară efectiv activitatea sau la și de la reședința angajaților/locul convenit de comun acord la locul de desfășurare a activității, atunci când există dificultăți evidente de a găsi alte mijloace de transport și există un acord***

**colectiv între angajator și angajați prin care angajatorul se obligă să asigure gratuit acest transport;...”**

Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, X - Birou Notar Public, nu a utilizat autovehiculul exclusiv pentru transportul personalului la și de la locul de desfășurare a activității, după cum în mod eronat susține acesta, întrucât din contractele de muncă și fișe ale postului, depuse în copie, în susținere la dosarul contestației, rezultă, în mod clar că locul de desfășurare a activității personalului angajat este la birou, adică la sediul BNP X, din Brăila, str. \_ nr.\_, iar în atribuțiile acestora fiind incluse “deplasări pe distanțe scurte sau medii”, respectiv “ridicarea sau plasarea corespondenței bancă, tribunal, arhiva fostului notar de stat, statistică, camera notarilor publici, trezorerie”.

Prin urmare, conform celor reținute din documentele depuse în susținere rezultă că toate locurile în care se poate deplasa personalul angajat se află în municipiul Brăila, neexistând dificultăți evidente de a găsi alte mijloace de transport, considerent pentru care nu se poate susține oportunitatea folosirii exclusive, în acest caz, a autoturismului achiziționat prin factura nr.\_/2010 emisă de S.C. Y S.R.L.

Mai mult, se reține că, doar în cazul a două dintre contractele de muncă, respectiv a d-nei \_ și \_, ambele cu domiciliul în Municipiul Brăila, există stipulată mențiunea, cu pixul, la rubrica drepturi și obligații ale părților privind securitatea și sănătatea în muncă, “TRANSPORT LA/DE LA LOCUL DE MUNCĂ” și respectiv “TRANSPORT LA LOCUL DE MUNCĂ, DUPĂ CAZ”, fără a se menționa în sarcina căreia dintre părți cade această obligație și în ce situații, în condițiile în care, după cum s-a menționat anterior, ambele angajate au muncă de birou, în atribuțiile lor fiind incluse numai “deplasări pe distanțe scurte sau medii” (potrivit fișei postului).

Pe cale de consecință, dat fiind faptul că, X - Birou Notar Public nu a făcut dovada că autoturismul achiziționat cu factura nr.\_/2010 emisă de S.C. Y S.R.L., se încadrează în excepțiile prevăzute de articolul de lege mai sus menționat, D.G.F.P. Județul Brăila constată că în mod corect și legal organul de inspecție fiscală nu a acordat drept de deducere pentru T.V.A. în sumă de \_ lei, aferentă valorii de achiziție a autovehiculului în speță, motiv pentru care contestația formulată de X - Birou Notar Public, privind această sumă se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă** ca atare.

Potrivit principiului de drept accesoriul urmează principalul, se privește ca **neîntemeiată** și contestația formulată de contribuabil privind suma de \_ lei, cu titlu de accesorii (majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente T.V.A., urmând a fi **respinsă** ca atare.

Nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei precum că, autoturismul a fost achiziționat în scopul desfășurării activității cabinetului notarial, întocmindu-se în acest scop un referat de oportunitate anterior achiziției și foi de parcurs la fiecare deplasare, în condițiile

În care, după cum s-a menționat, atât timp cât autoturismul achiziționat nu se încadrează în excepțiile prevăzute de Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, X - Birou Notar Public, nu beneficiază de prevederile privind deducerea T.V.A. aferentă achiziționării autovehiculului în speță.

De asemenea, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei precum că autoturismul a fost achiziționat exclusiv în scopul desfășurării activității economice, în condițiile în care, în cauză, nu s-a aflat în discuție scopul economic al achiziționării autovehiculului și legalitatea deducerii T.V.A. aferentă achiziției acestuia. Ori, în speță, contribuabilul nu a demonstrat, cu acte și documente utilizarea exclusivă a autovehiculului pentru transportul personalului la și de la locul de desfășurare a activității, pentru a se înțelege că achiziția acestuia ar beneficia de excepțiile prevăzute de lege la deducerea T.V.A.

Având în vedere cele menționate motivațiile contestatoarei nu au susținere în temeiurile de drept aplicabile speței, inclusiv și prin prisma documentelor prezentate în susținere la acțiunea formulată în calea administrativă de atac.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.210 alin.(2) și art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

## DECIDE :

**Respingerea ca neîntemeiată** a contestației formulată de X - Birou Notar Public, cu sediul în Brăila, \_ nr.\_ și CUI \_, prin reprezentant X, CNP \_, privind suma totală de \_ lei, din care: \_ lei, T.V.A. stabilită suplimentar de plată și \_ lei, accesorii (majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente T.V.A, înscrise în Decizia de impunere nr.\_/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere și \_ lei, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente diferenței de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar, înscrise în Decizia de impunere nr.\_/2013 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, acte administrative fiscale, emise de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspectie Fiscală.



În temeiul art.210 alin. (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, în temeiul art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.