

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**

**DECIZIA Nr. 16 \_\_\_\_\_  
din \_\_\_\_\_ 2007**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC "X" SRL din ...**  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice ...  
**sub nr. .../ .../ 12.03.2007**

Urmare Sentintei nr. .../ CA/ 2006 a Tribunalului ... si a adresei nr. .../ 09.03.2007, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice ... sub nr. .../ 12.03.2007, prin care SC "X" SRL isi sustine in continuare contestatia depusa impotriva procesului verbal de control nr. .../ 06.03.2006, urmare a incetarii motivului suspendarii cauzei se impune reluarea procedurii administrative de solutionare conform prevederilor art. 184 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de control din cadrul Serviciului supraveghere si control vamal ... prin procesul verbal de control nr. .../ 06.03.2006 privind plata la bugetul de stat a datoriei vamale in suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei - taxe vamale;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei - comision vamal;
- ... lei - dobanzi si majorari de intarziere aferente;
- ... lei - penalitati de intarziere;
- ... lei - amenda contraventionala.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice

... este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 179(1) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata impotriva procesului verbal de control nr. .../ 06.03.2006 incheiat de organele de control din cadrul Serviciului supraveghere si control vamal ..., SC "X" SRL din ... aduce urmatoarele argumente:

1. Referitor la datoria vamala in suma totala de ... lei reprezentand taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, comision vamal, majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere aferente:

- sustine ca a introdus in tara o semiremorca cisterna pentru transport produse petroliere marca ... conform declaratiei vamale nr. .../ 27.01.2001 pentru care a beneficiat de prevederile Legii nr. 133/ 1999;

- precizeaza ca cisterna a fost folosita conform destinatiei declarate in momentul importului, adica dezvoltarea activitatii proprii de productie si servicii conform prevederilor art. 15 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 133/ 1999, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 244/ 2001, pana la data de 03.03.2004, mai mult de jumătate din durata normata de functionare asa cum se prevede la art. 28 din norme, act normativ care nu mentioneaza un alt termen obligatoriu de pastrare in patrimoniu si utilizare a bunurilor care fac obiectul Legii nr. 133/ 1999;

- considera ca obligatiile vamale trebuiau stabilite avand in vedere cursul de schimb valutar de la data constatarii vanzarii bunului potrivit art. 19 din Hotararea Guvernului nr. 244/ 2001 si nu cel din data de 03.03.2004 a vanzarii acestuia;

- mentioneaza ca in conformitate cu prevederile art. 76 din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal, valoarea in vama reprezinta acea valoare care constituie baza de calcul a taxelor vamale prevazute in Tariful vamal de import al Romaniei, ceea ce inseamna ca organul de control a procedat in mod eronat retinand ca baza de calcul valoarea declarata in vama la data importului, fata de valoarea corespunzatoare pozitiei tarifare 87.16 prevazuta la art.2 din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 687/ 17.04.2001 privind aprobarea valorii in vama pentru remorci si semiremorci de transport marfa;

- solicita admiterea contestatiei, anularea procesului verbal de control, iar in conformitate cu prevederile art. 184 din Codul de procedura

fiscala, sa fie dispusa suspendarea executarii actului administrativ pana la solutionarea contestatiei.

2. Cu privire la amenda contraventionala, considera ca aceasta a fost aplicata in mod eronat, intrucat nu exista contraventia mentionata de organele de control si solicita anularea procesului verbal de constatare a contraventiilor nr. .../ 25.01.2006.

II. Prin procesul verbal de control nr. .../ 06.03.2006 organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale ... - Serviciul supraveghere si control vamal au constatat urmatoarele:

1. In anul 2001 SC "X" SRL a importat din ... conform declaratiei vamale de import nr. .../ 27.01.2001 o semiremorca marca ..., specializata cisterna pentru transportul produselor petroliere, pentru care a beneficiat de scutire de la plata taxelor vamale si taxei pe valoarea adaugata in baza prevederilor art. 22 din Legea nr. 133/ 1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii.

Cu ocazia controlului ulterior, organele de control au constatat ca societatea a instrainat bunul importat catre SC "A" SRL din comuna ..., judetul ..., intocmind in acest sens factura fiscala nr. ... din data de 03.03.2004.

Ca urmare, au stabilit ca prin vanzarea catre o alta societate comerciala a semiremorcii importate, SC "X" SRL a modificat destinatia initiala declarata a acesteia de dezvoltare a activitatii proprii pentru care a beneficiat de facilitati vamale si au calculat in sarcina societatii taxe vamale in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si comision vamal in suma de ... lei.

Pentru neplata la termen a taxelor vamale, a taxei pe valoarea adaugata si a comisionului vamal au calculat dobanzi si majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

2. Organele de control vamal, considerand ca SC "X" SRL a incalcat prevederile art. 71 din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei si ale art. 22 din Legea nr. 133/ 1999, au sanctionat societatea cu amenda contraventionala in suma de ... lei in baza dispozitiilor art. 386 lit. h)

din Hotararea Guvernului nr. 1.114/ 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, intocmind in acest sens procesul verbal de constatare a contraveniilor nr. .../ 25.01.2006.

III. Avand in vedere cele constatate de organele de control, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SRL cu sediul in ..., este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J .../ .../ 1996 si are codul unic de inregistrare R ... .

**1. Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte daca SC "X" SRL datoreaza bugetului de stat taxele vamale, taxa pe valoarea adaugata, comisionul vamal, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de ... lei, in conditiile in care ulterior vamuirii societatea a modificat destinatia bunului importat pentru dezvoltarea activitatii proprii, prin instrainarea acestuia catre o alta societate comerciala, fara a instiinta autoritatea vamala despre modificarea destinatiei in vederea aplicarii regimului tarifar corespunzator noii utilizari.**

In fapt, SC "X" SRL din ... la data de 27.01.2001 a importat din ... o semiremorca cisterna, destinata dezvoltarii activitatii proprii de productie si servicii, respectiv pentru transportul produselor petroliere, fiind scutita de la plata taxelor vamale si a taxei pe valoarea adaugata in baza Legii nr. 133/ 1999.

Ulterior, societatea a instrainat bunul importat prin vanzarea catre SC "A" SRL comuna ..., judetul ..., fara sa instiinteze autoritatea vamala despre schimbarea destinatiei si utilizarii acestuia.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 22 din Legea nr. 133/ 1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, cu modificarile si completarile ulterioare, care mentioneaza:

“Intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa **in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii** si care se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine.”,

coroborate cu cele ale pct. 18 si 19 din Normele metodologice de aplicare a art.

22 din Legea nr. 133/ 1999, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 244/ 2001, unde se precizeaza:

“18. Bunurile importate de intreprinderile mici si mijlocii, scutite de la plata taxelor vamale, sunt scutite implicit si de la plata taxei pe valoarea adaugata in conformitate cu prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/ 2000 privind taxa pe valoarea adaugata, cu modificarile ulterioare.

**19. La schimbarea destinatiei bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale** intreprinderile mici si mijlocii sunt obligate sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si **sa achite drepturile de import.**[...]"

Prevederile legale precizate anterior se completeaza cu dispozitiile art. 71 si art. 144 alin.(1) lit. c) si alin.(2) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, care specifica:

“Art. 71 - **Importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, in cazul in care, ulterior declaratiei vamale, schimba utilizarea marfii, sunt obligati sa instiinteze inainte autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari.**

[...]

Art. 144 - (1) Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:

[...]

c) **utilizarea marfurilor in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri**, exceptari sau reduceri de taxe vamale.

(2) **Datoria vamala se naste in momentul in care s-au produs situatiile prevazute la alin. (1) lit. [...] c).**”

Potrivit prevederilor legale de mai sus, in vigoare la data importului si a acordarii scutirii de la plata taxelor vamale si taxei pe valoarea adaugata, intrucat SC “X” SRL a vandut bunul importat altei societati comerciale, utilizandu-l in alt scop decat cel pentru care a beneficiat de scutire, si anume pentru dezvoltarea activitatilor proprii de productie si servicii, avea obligatia de a instiinta autoritatea vamala despre schimbarea utilizarii, in vederea aplicarii regimului tarifar vamal corespunzator si achitarii drepturilor de import aferente.

In ceea ce priveste afirmatia din contestatie ca la calculul obligatiilor vamale s-a avut in vedere cursul de schimb valutar din 03.03.2004, data vanzarii bunului, si nu cursul de schimb valutar de la data constatarii vanzarii, nu este relevanta in solutina favorabila a cauzei deoarece organele de control au stabilit datoria vamala potrivit prevederilor art. 394 alin.(2) din

Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1.114/ 2001, unde se mentioneaza:

"In cazul in care marfurile urmeaza sa fie utilizate in alte scopuri decat destinatia declarata sau autoritatea vamala constata ca au fost utilizate in alte scopuri, sunt aplicabile prevederile art. 71 din Codul vamal al Romaniei. **Elementele de taxare in baza carora se calculeaza drepturile de import sunt cele in vigoare la data schimbarii destinatiei, valoarea in vama fiind cea declarata la data importului.**"

Iar, cu privire la stabilirea de catre organele de control a bazei de calcul ca fiind valoarea in vama declarata, mentionam ca aceasta a fost determinata in baza prevederilor art. 109 alin.(1) si (2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1.114/ 2001, in cazul de fata nefiind aplicabile dispozitiile Ordinului ministrului finantelor publice nr. 687/ 2001 invocate de contestatoare, deoarece potrivit art. 109 alin.(4) din regulament, actul normativ respectiv prevede valorile in vama pentru bunurile introduse in tara de persoane fizice.

Pe cale de consecinta, rezulta ca organele de control din cadrul Serviciului supraveghere vamala ... in mod legal au stabilit ca societatea este obligata sa indeplineasca formalitatile legale privind importul utilajului in cauza si prin urmare, datoreaza bugetului de stat **taxe vamale in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si comision vamal in suma de ... lei**, momentul nasterii datoriei vamale fiind data vanzarii semiremorcii cisterna catre SC "A" SRL, respectiv 03.03.2004.

In legatura cu sustinerea contestatoarei ca cisterna a fost folosita conform destinatiei declarate in momentul importului "mai mult decat jumatate din durata normata de functionare" a utilajului, aceasta nu poate fi luata in considerare la solutionarea favorabila a acestui capat de cerere intrucat pentru masinile si instalatiile importate in baza Legii nr. 133/ 1999 nu sunt aplicabile prevederile art. 28 din Hotararea Guvernului nr. 244/ 2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/ 1999, acestea referindu-se la investitiile pentru care s-a acordat scutire de impozit pe profit.

Referitor la argumentul invocat in contestatie potrivit caruia procesul verbal de control nr. ... a fost incheiat la data de 06.03.2006, incalcanandu-se prevederile art. 61 din Legea nr. 141/ 1997 prin depasirea termenului legal de 5 ani de la data acordarii liberului de vama, respectiv 27.01.2001, nu se justifica intrucat procesul verbal nr. .../ 06.03.2006 inlocuieste si revoca procesul verbal de control nr. .../ 25.01.2006, incheiat inainte de implinirea termenului de 5 ani de la data importului, termenul de

prescriptie a dreptului de stabilire a datoriei vamale fiind suspendat pe perioada cuprinsa intre momentul inceperii controlului efectuat si momentul incheierii procesului verbal, potrivit prevederilor art. 90 alin.(2) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, care precizeaza ca:

"(2) Termenul de prescriptie a dreptului de stabilire a obligatiei fiscale se suspenda pe perioada cuprinsa intre momentul inceperii inspectiei fiscale si momentul emiterii deciziei de impunere ca urmare a efetuarii inspectiei fiscale."

coroborate cu dispozitiile art. 1 alin. (2) din Codul fiscal, unde se mentioneaza:

"(2) Prezentul cod se aplica si pentru administrarea drepturilor vamale, (...)."

Cu privire la **majorarile de intarziere si dobanzile in suma de ... lei** calculate pe perioada 03.03.2003 - 25.01.2006, precizam ca acestea raman de plata in sarcina contestatoarei fiind calculate in baza dispozitiilor art. 61 alin.(3) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei si art. 115(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu cele ale Hotararilor Guvernului nr. 1.513/ 2002, nr. 67/ 2004, nr. 784/ 2005 si a Legii nr. 210/ 2005 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere si dobanzilor datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, la art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabil pana la data de 31.12.2003, iar dupa data de 01.01.2004 la art. 116(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, se arata:

"Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv".

Iar, **penalitatea de intarziere in suma de ... lei** sunt datorate in conformitate cu prevederile art. 14 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare si art. 121 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, care mentioneaza:

"Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/ sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare

scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”,

si incepand cu data de 15.07.2005, in conformitate cu prevederile art. 120 din Legea nr. 210/ 2005 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 20/ 2005 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/ 2005 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care modifica penalitatile de intarziere la 0,6% pe luna.

**2. In ceea ce priveste amenda contraventionala in suma de ... lei stabilita prin procesul verbal de constatare a contraventiilor nr. .../ 25.01.2006, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice ... are competenta materiala de a solutiona o contestatie formulata impotriva unei amenzi contraventionale.**

Prin procesul verbal de constatare a contraventiilor nr. .../ 25.01.2006, anexat la dosarul contestatiei, SC "X" SRL ... a fost sanctionata cu amenda contraventionala in suma de ... lei, organele de control considerand ca societatea a incalcat prevederile art. 71 din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, fapta ce constituie contraventie prevazuta la art. 386 lit. h) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1.114/ 2001.

In cauza sunt incidente dispozitiile Titlului X "Sanctiuni" art. 193 din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

**"Dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contraventiilor.",**

coroborate cu cele ale art. 31 si 32 din Ordonanta Guvernului nr. 2/ 2001 privind regimul juridic al contraventiilor, unde se specifica:

"ART. 31

(1) Impotriva procesului-verbal de constatare a contraventiilor si de aplicare a sanctiunii se poate face plangere in termen de 15 zile de la data inmanarii sau comunicarii acestuia.

(2) Partea vatamata poate face plangere numai in ceea ce priveste despagubirea, iar cel caruia ii apartin bunurile confiscate, altul decat contravenientul, numai in ceea ce priveste masura confiscarii.

ART. 32

(1) Plangerea insotita de copia de pe procesul-verbal de constatare a contraventiei se depune la organul din care face parte agentul constator,



acesta fiind obligat sa o primeasca si sa inmaneze depunatorului o dovada in acest sens.

**(2) Plangerea impreuna cu dosarul cauzei se trimit de indata judecatoriei in a carei circumscriptie a fost savarsita contraventia."**

Drept urmare, Directia Generala a Finantelor Publice ... nu are competenta materiala de a solutiona contestatia formulata impotriva amenzii contraventionale, intrucat solutionarea contestatiei privind amenda contraventionala in suma de ... lei stabilita in baza procesului verbal de constatare a contraveniilor nr. .../ 25.01.2006 se afla sub incidenta prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 2/ 2001 privind regimul juridic al contraveniilor conform carora competenta de solutionare in astfel de situatii apartine instantei judecatoresti.

Pentru considerentele aratate, dosarul contestatiei privind amenda contraventionala in suma de ... lei a fost transmis de catre Directia Regionala Vamala ... - Serviciul de supraveghere vamala instantei judecatoresti competente, in temeiul art. 32 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 2/ 2001.

De altfel, la solicitarea organelor de solutionare a contestatiei, rezulta ca Directia Regionala Vamala ... a inaintat Judecatoriei ... cu adresa nr. .../ 09.02.2006, existenta in copie la dosarul cauzei, plangerea depusa de societate impotriva procesului verbal de constatare a contraveniilor atacat.

**3. Referitor la solicitarea SC "X" SRL de suspendare a executarii obligatiilor vamale in suma totala de ... lei stabilite prin procesul verbal de control nr. .../ 06.03.2006, in conformitate cu prevederile art. 185 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, "Introducerea contestatiei pe cale administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.", contestatoarea avand posibilitatea legala de a cere suspendarea executarii actului atacat in temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/ 2004, cu modificarile si completarile ulterioare."**

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 184 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

**DECIDE**

1. Respingerea contestatiei formulata de SC "X" SRL din ..., ca neintemeiata pentru capatul de cerere privind datoria vamala in suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei - taxe vamale;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei - comision;
- ... lei - majorari de intarziere si dobanzi aferente;
- ... lei - penalitati de intarziere.

2. Respingerea ca inadmisibila a contestatiei pentru capatul de cerere privind amenda contraventionala in suma de ... lei stabilita prin procesul verbal de constatare a contraventiilor nr. .../ 25.01.2006.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

4ex./