

Organe abilitate din cadrul Serviciului Supraveghere Vamala, au efectuat in data de 11.02.2005 misiunea de supraveghere vamala pe raza unui judet, in colaborare cu Serviciul Politiei Rutiere. In urma controalelor efectuate asupra mijloacelor de transport inmatriculate in strainatate, organele de politie au identificat in trafic autoturismul RENAULT inmatriculat in Germania, care era condus de domnul X cetatean roman, sesizand in acest sens organele de control din cadrul Serviciului Supraveghere Vamala. Domnul X a declarat ca nu cunoaste regimul vamal sub care se afla autovehiculul pe care il conducea si ca l-a imprumutat de la domnul Y pentru a-l folosi in scop personal, pentru ca ulterior acesta din urma sa se prezinte la Biroul Vamal sa declare ca autovehiculul este proprietatea firmei germane Z al carei angajat este, si ca a intrat in Romania cu acesta la 20.01.2005, in vederea efectuarii unui transport de muncitori pentru aceasta firma.

Din constatările efectuate in cauza, s-a retinut faptul ca potrivit Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin H.G 1114/2001, introducerea in tara a autovehiculului s-a facut in regim de admitere temporara cu exonerare totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import (art.285) si, conform art.294 alin.(1), fara indeplinirea formalitatilor vamale, bunul aflandu-se sub supraveghere vamala, conform art.352 lit.a)

Titularul regimului vamal de admitere temporara cu exonerare totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import este firma germana Z prin reprezentantul sau domnul Y.Imprumutul a fost facut cu acordul proprietarului autovehiculului, fara a fi indeplinite formalitatile necesare pentru plasarea sub un regim vamal corespunzator acestei utilizari.

Prin folosirea autoturismului in scop privat, acesta a fost sustras de la supravegherea vamala, fapte care duc la nasterea datoriei vamale.Avand in vedere faptele aratate anterior care constituie incalcari ale legislatiei vamale in vigoare, in sarcina domnului Y s-a procedat la stabilirea datoriei vamale pentru autoturismul RENAULT.Astfel, organele de control au stabilit total drepturi vamale in sarcina petentului, reprezentand taxe vamale, comision vamal, accize, TVA, dobanzile si penalitatile de intarziere aferente.

D-nul Y si firma germana Z prin avocat au formulat si depus contestatie impotriva Procesului verbal de control incheiat de organele abilitate din cadrul Serviciul Supraveghere Vamala, prin care s-a stabilit un debit reprezentand datorie vamala, dobanzi si penalitati de intarziere aferente.Se solicita anularea procesului verbal de control mentionat mai sus, desfiintarea dispozitivului actului de control , si pe cale de consecinta exonerarea de la plata taxelor vamale imputate in mod netemeinic.

In sustinerea contestatiei, se invoca de catre petenti urmatoarele **motive:**

-in urma unui control efectuat in trafic a fost depistat mijlocul de transport-autovehiculul RENAULT inmatriculat in Germania, apartinand societatii comerciale germane, condus la momentul respectiv de catre domnul X

cetatean roman, angajat al societatii germane inca din anul 1992. Acesta a prezentat organelor de control certificatul de inmatriculare al autovehiculului, care a fost retinut ulterior, impreuna cu autoturismul, deoarece conducatorul auto nu a putut prezenta la acel moment date referitoare la regimul vamal al bunului.

-D-nul Y s-a prezentat la Biroul Vamal si a declarat ca autovehiculul este proprietatea firmei germane al carei angajati sunt contestatorul si domnul care conducea masina fimei

-conform relatarilor persoanei mai sus amintite, masina in cauza serveste transportului de muncitori, persoane angajate la firma germana, intre Romania si Germania

-se sustine ca exista imputernicire atat in scris cat si verbal pentru conducerea masinii societatii germane, in cauza fiind vorba despre un mijloc de transport, care, aflandu-se temporar in tara este exonerat de plata taxelor vamale, acest autovehicul urmand sa se intoarca in Germania la proprietar.

-de asemenea considera a fi indeplinite cumulativ urmatoarele conditii prevazute in Regulamentul de aplicare a Codului Vamal: vehiculul a fost introdus in tara de o persoana stabilita in strainatate sau de un reprezentant al sau, este utilizat pentru transport comercial de aceasta persoana sau de reprezentantul sau, inmatricularea in afara Romaniei pe numele unei persoane stabilita in strainatate, bunul sa fie utilizat pentru transport care incepe sau se termina in afara teritoriului Romaniei.

-nu se poate retine ca bunul in cauza a fost introdus in tara ca o marfa care ar fi susceptibila de vamuire, nefiind vorba despre o marfa supusa vamuirii nu se pune problema nasterii datoriei vamale si a stabilirii acesteia.

-fiind in situatia admiterii temporare a unui mijloc de transport cu exonerare totala, considera ca este pe deplin dovedita aceasta incadrare juridica, solicitand admiterea contestatiei, anulara procesului-verbal de control si exonerarea de la plata vreunei datorii vamale.

Luand in considerare constatările organelor de control, motivele prezentate de către petenti, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, cauza supusă soluționării a fost dacă bunul importat în regim de admitere temporară cu exonerare totală a fost sustras de la supraveghere vamală, în condițiile în care a fost folosit de un angajat al firmei în scop personal.

In drept, art.285 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin HG 1114/2001 prevede:

(1) Vehiculele rutiere de folosință comercială beneficiază de regimul de admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import. Prin vehicule se înțelege orice vehicul rutier, inclusiv remorcile care pot fi atașate.

(2) Admiterea temporară a vehiculelor rutiere se acordă sub îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

a) să fie introduse de o persoană stabilită în străinătate sau de un reprezentant al său;

b) să fie utilizate pentru transport comercial de această persoană sau de un reprezentant al său;

c) să fie înmatriculate în afara teritoriului României pe numele unei persoane stabilite în străinătate;

d) să fie utilizate exclusiv pentru un transport care începe sau se termină în afara teritoriului României.

(3) Dacă la un vehicul cu motor înmatriculat în România este atașată o remorcă înmatriculată în străinătate, aceasta beneficiază de regimul de admitere temporară.

(4) Regimul de admitere temporară se acordă pe perioada necesară realizării operațiunilor de transport, de debarcare sau îmbarcare a pasagerilor, de descărcare și încărcare a mărfurilor și, după caz, de întreținere a vehiculelor.

Conform art. 156 din textul de lege invocat anterior:

"În cazul modificării scopului avut în vedere la acordarea regimului vamal suspensiv titularul acestui regim este obligat să solicite biroului vamal în evidența căruia se află operațiunea, dacă este cazul, acordarea unui alt regim vamal sau unei alte destinații vamale."

La art.294 alin.(1) din același text normativ se stipulează:

"Mijloacele de transport și paletele prevăzute la art.285-290 sunt admise temporar fără a fi necesară obținerea de la biroul vamal a autorizației și fără depunerea declarației vamale"

Conform art.352 din HG nr.1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal:

"Sunt supuse supravegherii vamale:

a).marfurile și bunurile nevamuite la intrarea în țară."

b).marfurile și bunurile în tranzit

c).navele sub pavilion străin și aeronavele străine, pe timpul staționării în apele teritoriale sau în porturi, și, după caz, pe aeroporturi

Conform art.143 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al României:

(1) Datoria vamală ia naștere, în cazul în care marfa a fost sustrasă de la supravegherea vamală, din acel moment.

(2) Persoana care a săvârșit fapta de sustragere devine debitor. Răspund solidar cu acesta și:

a) persoanele care au participat la această sustragere și care cunoșteau sau care trebuia să cunoască că mărfurile au fost sustrate de la supravegherea vamală;

b) persoanele care au dobândit astfel de mărfuri și care cunoșteau sau trebuia să cunoască, la data dobândirii sau primirii, că mărfurile au fost sustrate de la supravegherea vamală.

(3) Când sustragerea privește mărfurile care se aflau în depozit necesar cu caracter temporar, răspunde solidar și gestionarul mărfurilor.

Conform Art.144 alin.(1) lit.b) și c) din Legea invocată anterior:

(1).Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:

b). neindeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate.

c). utilizarea marfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări, sau reduceri de taxe vamale.

Din referatul cu propuneri de soluționare a contestației depuse de domnul Y și de firma germană Z Serviciul Supraveghere Vamală prin adresa din 29.03.2005 a informat Biroul de Soluționare contestații asupra următoarelor aspecte relevante în soluționarea contestației: calitatea domnului X de angajat al firmei germane nu a fost probată în nici un fel de către contestatari, din verificarea fișelor fiscale aflate în evidențele A.F.P reieșind exact contrariul.

Mai mult, așa cum reiese și din cuprinsul procesului verbal atacat, domnul X în momentul depistării în trafic a autovehiculului în cauză, proprietatea firmei germane, a declarat că nu cunoaște regimul vamal sub care se afla autovehiculul pe care-l conducea și că l-a împrumutat de la domnul Y **pentru a-l folosi în scop personal** (transport de gresie și faianță).

În consecință, au fost încălcate prevederile art.285 alin.(2) lit.b) și d) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal invocat anterior, care impune condiția folosirii autovehiculului numai de către titularul regimului vamal, exclusiv pentru transport comercial internațional, uzul privat fiind în totalitate exclus. Prin folosirea autoturismului în scop privat, a fost sustras totodată de la supraveghere vamală, fapta care conduce la nașterea datoriei vamale.

Pe baza celor expuse, s-a stabilit în sarcina petenților pentru săvârșirea faptelor ce constituie încălcări ale legislației vamale în vigoare, un debit, total diferite de drepturi vamale, dobânzi și penalități de întârziere de achitat.

Pentru considerentele expuse și în temeiul Art.179 și 185 din O.G nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată, s-a decis respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de domnul Y și firma germană Z împotriva Procesului verbal de control încheiat de Serviciul Supraveghere Vamală, pentru suma totală reprezentând datorie vamală, dobânzi și penalități de întârziere.