

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Arad
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA

Nr. /
privind solutionarea contestației
formulata de **S.C. X S.R.L.**
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad
sub nr./27.02.2008

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara cu adresa nr./25.02.2008, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr./27.02.2008 asupra contestației formulate de

S.C. X S.R.L.

cu sediul in localitatea, jud. Arad

inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad sub nr./05.02.2008 si la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr./12.02.2008, a procedat la analiza dosarului, constatand urmatoarele:

Petenta formuleaza contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./22.01.2008 si a Procesului verbal de control nr./22.01.2008 emise de catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara.

Suma totala contestata este in cuantum de lei reprezentand:

- ... lei – accize
- lei – diferente taxa pe valoarea adaugata
- ... lei – dobanzi accize
- ... lei – majorari accize
- ... lei – penalitati accize
- lei – dobanzi taxa pe valoarea adaugata
- ... lei – majorari taxa pe valoarea adaugata
- ... lei – penalitati taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al societatii petente, administrator, asa cum prevede art. 206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei:

Referitor la capatul de cerere prin care societatea petenta s-a indreptat impotriva Procesului Verbal de Control nr./22.01.2008 emis de catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara, s-au retinut urmatoarele:

In drept, sunt aplicabile urmatoarele reglementari:
LEGEA nr. 554/2004 contenciosului administrativ, actualizatã:

“CAP. II

Procedura de soluționare a cererilor în contenciosul administrativ

ART. 7

Procedura prealabilă

(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se considera vătămată într-un drept al sau sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie sa solicite autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Plângerea se poate adresa în egala măsura organului ierarhic superior, dacă acesta exista.

(2) Prevederile alin. (1) sunt aplicabile și în ipoteza în care legea specială prevede o procedura administrativ-jurisdicțională, iar partea nu a optat pentru aceasta.

(3) Este indreptatita sa introducă plângere prealabilă și persoana vătămată într-un drept al sau sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din momentul în care a luat cunostinta, pe orice cale, de existenta acestuia, în limitele termenului de 6 luni prevăzut la alin. (7).

(4) Plângerea prealabilă, formulată potrivit prevederilor alin. (1), se soluționează în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. g).

[...]

(7) Plângerea prealabilă în cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului. Termenul de 6 luni este termen de prescripție”

ORDIN nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior

ANEXA NORME METODOLOGICE

“ART. 80

Impotriva procesului-verbal de control care cuprinde măsuri ce nu se referă la o datorie vamală sau la diferențe de alte impozite și taxa datorate în cadrul operațiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plângere prealabilă în condițiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.

ART. 81

Plângerea prealabilă formulată împotriva procesului-verbal de control, în condițiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativă de atac, prin care se solicită autorității publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, în sensul revocării acestuia“

și luând în considerare contestarea de către petenta a Procesului verbal de control nr. .../22.01.2008 pentru acest capat de cerere se declină competența de soluționare Direcției Regionale de Accize și Operațiuni Vamale Timisoara, spre competența de soluționare în conformitate cu art. 209 alin. (2) din OG nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicată, privind Codul de procedura fiscală republicat, coroborat cu art. 81 din Ordin nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

Fata de cele prezentate, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad nu are competența soluționării contestației având ca obiect procesul verbal de control încheiat în data de 22.01.2008 de către organele vamale din cadrul Direcției Regionale de Accize și Operațiuni Vamale Timisoara înregistrat sub nr. .../22.01.2008, contestația îndreptată împotriva procesului verbal de control încheiat în data de 22.01.2008 urmând a fi soluționată de către organele vamale emitente, respectiv Direcția Regională de Accize și Operațiuni Vamale Timisoara motiv pentru care, pentru acest capat de cerere competența de soluționare urmează a fi declinată Direcției Regionale de Accize și Operațiuni Vamale Timisoara.

I. Societatea petenta solicită anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../22.01.2008 emisă de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timisoara, în susținerea contestației arătând următoarele:

1. – actul administrativ, respectiv Decizia nr. .../22.01.2008, este nelegal având în vedere că “temeiul de drept al impunerii obligației de plată pentru perioada 21.06.2003 – 18.09.2003 este Ordonanța Guvernului nr. 27/2000 privind regimul produselor supuse accizelor, act normativ abrogat la acea dată.”, astfel ca “se impune anularea actului administrativ fiscal atacat ca fiind nelegal”.

2. – produsele importate și comercializate de societatea petenta nu se regăsesc printre produsele energetice limitativ enumerate la alin. 3 și alin. 4 al art. 175 Cod fiscal ca fiind supuse accizelor, în situația în care produsele comercializate “au drept scop curățarea motoarelor și împiedicarea înghețului combustibilului”, neputând fi utilizate ca și “combustibil pentru încălzire sau combustibil pentru motor”

- arată totodată că “atata timp cât produsele importate de către noi, nici măcar nu sunt încadrate la produse energetice, cum de altfel o recunosc și organele de control, este absurd a le cataloga drept produse accizabile, și din aceste motive actul administrativ atacat impunându-se a fi anulat ca neintemeiat”, în susținerea afirmațiilor sale fiind și constatările organelor de control care menționează la pag. 2 al. 3 pct. 2.1.1. faptul că “pozițiile din nomenclatura combinată declarate la data importului (38.11.90.00 și 38.11.90.01) nu se regăsesc între codurile tarifare a uleiurilor minerale de la art. 175 alin. 1 din Codul fiscal”.

3. solicită suspendarea actului administrativ fiscal, până la soluționarea pe cale administrativă a contestației, fiind îndeplinite condițiile dispuse prin Ordinul nr. 519/2005

privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv existența unei îndoieli puternice asupra legalității actului atacat, iminența producerii unei vătămări ireparabile a drepturilor contestatorului, bonitatea contribuabilului, comportamentul fiscal al acestuia, considerand astfel ca “indeplinim toate motivele pentru suspendarea actului administrativ atacat pana la solutionarea pe cale administrativa a contestatiei”.

II. Verificarea societatii petente s-a efectuat urmare a adresei DSAOV Bucuresti nr. .../.../09.11.2007, cuprinzand controlul ulterior al operatiunilor de import-export pentru produsele energetice accizate in perioada 2002 – 2007.

Urmare verificării efectuate, organele vamale au constatat ca societatea a importat aditivi de benzina, aditivi antiinghet combustibil, aditivi de motorina, aditivi motorina antinox, aditiv motorina pentru curatarea sistemului de alimentare, aceste bunuri fiind incadrate la codul tarifar 38.11.90.00 si 38.11.90.01. Organele vamale au stabilit ca pentru un numar de 14 declaratii vamale de import, in perioada 2003 – 2007 societatea nu a achitat accizele aferente.

Societatea petenta a incalcat prevederile art. 15 lit. e) din OG nr. 27/2000 privind regimul produselor supuse accizelor in cazul declaratiilor vamale din perioada 21.06.2003 – 18.09.2003 si prevederile art. 175 alin. 4 coroborat cu alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal in cazul declaratiilor vamale din perioada 04.03.2004 – 17.12.2007, in sarcina societatii petente fiind calculate accize in suma de lei cu accesorii aferente si taxa pe valoarea adaugata (urmare modificarii bazei impozabile) in suma de lei cu accesorii aferente.

III. S.C. X S.R.L. cu sediul in localitatea Arad, str., jud. Arad, este înregistrata la Oficiul Registrului Comerțului Arad sub nr. J02/.../2002, are cod unic de înregistrare

IV. Având în vedere actele si documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de societatea petenta in raport de constatările organelor vamale si prevederile dispozițiilor legale aplicabile in speța, se retine ca Ministerul Economiei si Finanțelor prin Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța daca în mod corect si legal, reprezentanții Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara – Serviciul Antifrauda Vamala au stabilit in sarcina petentei o datorie vamala in quantum total de lei reprezentand: accize si diferente de taxa pe valoarea adaugata cu accesoriile aferente.

Cauza supusa solutionarii este daca motivul invocat de societatea petenta referitoare la invocarea in cuprinsul actului atacat a unui act normativ abrogat - OG nr. 27/2000 privind regimul produselor supuse accizelor, atrage anulara actului administrativ fiscal.

In fapt, in anii 2003 – 2007 petenta a efectuat importuri cu un numar de 14 declaratii vamale enumerate in anexa 1 la Procesul verbal de control incheiat la data de 22.01.2008, de bunuri reprezentand: aditivi de benzina, aditivi antiinghet combustibil,

aditivi de motorina, aditivi motorina antinoxe, aditiv motorina pentru curatarea sistemului de alimentare, bunuri incadrate la codul tarifar 38.11.90.00 si 38.11.90.01.

Organele vamale au stabilit ca pentru aceste opartuni de import, societatea petenta nu a calculat si nu a achitat accizele aferente si pe cale de consecinta a stabilit in sarcina contestatoarei suma de lei reprezentand accize.

Potrivit prevederilor art. 144 alin. 2 si art. 226 alin. 2 momentul nasterii datoriei vamale este data depunerii declaratiilor vamale de import, debitor fiind S.C. X S.R.L.

Deoarece nasterea datoriei vamale privind accizele a determinat schimbarea bazei de calcul pentru taxa pe valoarea adaugata, organele vamale au stabilit o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in cuantum de lei, precum si accesorii aferente.

In drept, având în vedere situatia de fapt asa cum rezulta din documentele depuse la dosar si data la care au avut loc operatiunile vamale de import (anii 2003 - 2007), in conditiile in care in cuprinsul actului atacat este invocat un act normativ abrogat - OG nr. 27/2000 privind regimul produselor supuse accizelor, se retine ca în cauza sunt incidente urmatoarele prevederi legale:

ORDIN nr. 7.521 din 10 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior:

"Instrucțiuni de completare a formularului "Decizie pentru regularizarea situației"

(...)

2.1.2. Temeiul de drept - se va înscrie **detaliat și în clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisă a textului de lege pentru cazul constatat. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.**

(...)"

HOTARÂRE nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

"ARTICOLUL 1

Sfera de aplicare a Codului de procedură fiscală

(...)

(2) Prezentul cod se aplică și pentru administrarea drepturilor vamale, precum și pentru administrarea creanțelor provenind din contribuții, amenzi și alte sume ce constituie venituri ale bugetului general consolidat, potrivit legii, în măsura în care prin lege nu se prevede altfel.

ARTICOLUL 23

Nașterea creanțelor și obligațiilor fiscale

(1) Dacă legea nu prevede altfel, dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează.

(2) Potrivit alin. (1) se naște dreptul organului fiscal de a stabili și a determina obligația fiscală datorată.

ARTICOLUL 42

Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal
(...)
f) temeiul de drept;

ARTICOLUL 107

Colectarea creanțelor fiscale

(1) În sensul prezentului titlu, colectarea constă în exercitarea acțiunilor care au ca scop stingerea creanțelor fiscale.

(2) Colectarea creanțelor fiscale se face în temeiul unui titlu de creanță sau al unui titlu executoriu, după caz.

(3) **Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii.**

Norme metodologice:

107.1. Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

(...)

e) documentul prin care se stabilește și se individualizează datoria vamală, inclusiv accesorii, potrivit legii; (...)"

Se retine ca organele vamale din cadrul D.R.A.O.V. Timisoara prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./22.01.2008 au calculat accize pentru bunuri importate in perioada 2003 – 2007, respectiv aditivi de benzina, aditivi antiinghet combustibil, aditivi de motorina, aditivi motorina antinox, aditiv motorina pentru curatarea sistemului de alimentare, aceste bunuri fiind incadrate la codul tarifar 38.11.90.00 si 38.11.90.01, potrivit art. 15 lit. e) din OG nr. 27/2000 privind regimul produselor supuse accizelor, in conditiile in care ordonanta a fost abrogata expres de OUG nr. 158 din 27 noiembrie 2001 privind regimul accizelor publicata in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 767 din 30 noiembrie 2001, in care la art. 62 se precizeaza ca:

“ART. 62

(1) Prevederile prezentei ordonante de urgenta intra în vigoare la data de 1 ianuarie 2002, cu excepția celor prevăzute la poziția 6) din nota de la anexa nr. 1, care intra în vigoare la data de 1 decembrie 2001 și se aplica pana la data de 31 decembrie 2001 inclusiv.

(2) La data intrării în vigoare a prezentei ordonante de urgenta se abroga prevederile art. 1-27 și ale art. 43-50 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 27/2000 privind regimul produselor supuse accizelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 42 din 31 ianuarie 2000, cu modificările și completările ulterioare, ale Ordonanței de urgenta a Guvernului nr. 181/2000 privind instituirea monopolului de stat asupra comercializării alcoolului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 551 din 8 noiembrie 2000, ale art. 6 lit. d) din Ordonanta Guvernului nr. 116/1998 privind instituirea regimului special pentru activitatea de

transport maritim internațional, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 326 din 29 august 1998, precum și orice alte dispoziții contrare.”

Pe cale de consecință, în condițiile în care Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../22.01.2008 a fost emisă de organele vamale în baza Procesului verbal de control nr. .../22.01.2008 în care au fost prezentate constatările inspecției, din punct de vedere factual și legal, proces verbal ce a stat la baza emiterii deciziei atacate, iar la art. 63 din Ordinul nr. 7.521 din 10 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior se stipulează:

“ART. 63

(1) Procesul-verbal de control este un act bilateral care se semnează de către organul de control și de persoana controlată sau de reprezentantul legal al persoanei, în cazul controlului vamal al mărfurilor ori bunurilor. Conținutul orientativ al procesului-verbal de control este prezentat în anexa nr. 6.

(2) Procesul-verbal de control trebuie să cuprindă motivele de fapt și temeiul de drept în ceea ce privește constatările și măsurile dispuse de organul de control.

(3) Constatările din procesul-verbal de control trebuie să fie proprii organelor de control, bazate pe date și documente expuse clar și precis, eliminându-se orice elemente și descrieri personale neconcludente, care încarcă nejustificat conținutul acestuia.

*(4) Neregulile constatate se consemnează în mod obligatoriu în procesul-verbal de control, **precizându-se în mod concret actele normative încălcate**, respectiv articolul și alineatul din acestea, **cu determinarea exactă a influențelor în situațiile în care s-a constatat nașterea unei datorii vamale sau sume plătite în plus**. Prin procesul-verbal de control se stabilesc, de asemenea, diferențe în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului, în cadrul operațiunilor vamale.”*

și având în vedere dispozițiile legale mai sus citate, rezulta că Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../22.01.2008 a fost emisă de organele vamale cu încălcarea prevederilor legale referitoare la obligativitatea precizării actului normativ aplicabil perioadei verificate, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisă a textului de lege pentru cazul constatat.

Totodată, în condițiile în care titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit potrivit legii, iar temeiul de drept invocat de organele vamale și funcție de care a fost stabilită baza impozabilă pentru calcularea obligațiilor vamale în sarcina petentei a fost eronat, organele vamale nefacând aplicarea actelor normative în vigoare la data nasterii datoriei vamale, baza impozabilă nefiind determinată corect, astfel că Ministerul Economiei și Finanțelor prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Arad este în imposibilitatea soluționării pe fond a contestației, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 213 alin. (1) și alin. (4) din O.G. nr. 92/2003 Codul de procedură fiscală republicată, unde se precizează:

“ART. 213

Soluționarea contestației

*(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. **Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de***

documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

coroborate cu dispozițiile art. 216 alin. 3 din același act normativ, respectiv:

“ART. 216

Soluții asupra contestației [...]

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./22.01.2008 va fi desființată, urmând ca organele de control să procedeze la o nouă verificare și analizare a situației existente în drept, făcând aplicațiunea actelor normative incidente în cauză, conform celor reținute în prezenta decizie, actul administrativ fiscal rezultat urmând să fie comunicat petentei în condițiile art. 44 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală.

Referitor la cererea de suspendare a executării actului administrativ fiscal până la soluționarea contestației, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad poate suspenda executarea sumei stabilită în sarcina petentei prin actul administrativ atacat.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 215 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 215

Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la 2.000 lei.”

În raport de aceste prevederi legale, se reține că, după modificarea prevederilor art. 185 (actualmente art. 215) din Codul de procedura fiscală prin Legea nr. 158 din 15 mai 2006 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 165/2005 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, organele de soluționare a contestației nu mai pot acorda suspendarea executării actului administrativ fiscal, petenta, prin formularea acestei solicitări făcând dovada necunoașterii actelor normative care reglementează în materie.

Având în vedere aceste dispoziții imperative ale legii, cererea S.C. X S.R.L. de suspendare a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./22.01.2008 emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timisoara intră sub incidența prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Direcția Generală a Finanțelor

Publice a judetului Arad nu se poate investi cu solutionarea acestei cereri, neavand competenta materiala.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in temeiul pct. 2.1.2. din Ordinul nr. 7.521 din 10 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, art. 1, art. 23, art. 42, din H.G. nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, OUG nr. 158 din 27 noiembrie 2001 privind regimul accizelor, art. 63 din Ordinul nr. 7.521 din 10 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior se stipuleaza, art. 213, art. 215, art. 216 din O.G. nr. 92/2003 Codul de procedura fiscala republicata, se

DECIDE

1. Desfiintarea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../22.01.2008, pentru suma de lei reprezentand: accize si diferente de taxa pe valoarea adaugata cu acesoriile aferente, urmând ca organele de control sa procedeze la o noua verificare făcând aplicațiunea actelor normative incidente in cauza, conform celor reținute in prezenta decizie.

2. Constatarea necompetentei pentru materiale a Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Arad in ceea ce priveste cererea **S.C. X S.R.L.** cu sediul in localitatea Arad, str., jud. Arad, de suspendare a executarii Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../22.01.2008 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara, solutionarea acestei cereri fiind de competenta instantei judecatoresti.

3. Declinarea competentei de solutionare, pentru capatul de cerere prin **S.C. X S.R.L.** cu sediul in localitatea Arad, str., jud. Arad, s-a indreptat impotriva Procesului verbal de control nr. .../22.01.2008 emise de catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara, spre competenta soluționare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad in termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,

.....