



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BACAU

Biroul de solutionare a contestatiilor

43669 / 09. 11.2005

DECIZIA NR. 352 /15 12 2005

**privind solutionarea contestatiei formulate de impotriva
deciziei de impunere nr..., emisa de organele de control ale Activitatii
de Control Fiscal Bacau**

Directia generala a finantelor publice Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de Control Fiscal Bacau ,cu adresa nr..., inregistrata la institutia noastra sub nr... , contestatia societatii "X".

Valoarea sumei contestate este de ... lei RON si reprezinta:

- impozit pe veniturile microintreprinderilor;
- dobanzi aferente impozitului pe veniturile
microintreprinderilor
- penalitati de intarziere, aferente impozitului pe veniturile
microintreprinderilor.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177, alin.(1) din OG nr.92/2003, republicata privind codul de procedura fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii si este confirmata cu stampila acesteia.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, petenta nu este de acord cu masurile stabilite prin decizia de impunere nr..., privind plata obligatiilor fiscale suplimentare in suma de ... lei RON, reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderilor, precum si dobanzile si penalitatile de intarziere aferente.

Societatea sustine ca cele stabilite in raportul de inspectie fiscala s-au determinat prin evaluarea si valorificarea unui asa zis caiet de evidenta zilnic privind vanzarile de marfuri ale societatii "Y" al carui administrator este tot numitul

Contestatoarea precizeaza ca respectivul caiet de evidenta, confiscat in urma unui control de catre Politia orasului Buhusi, nu reprezinta un document contabil care sa stea la baza inregistrarilor in contabilitate, intrucat reprezinta niste adnotari ale unui gestionar de punct de vanzare , in care pe langa veniturile realizate prin valorificarea marfurilor erau notate si diverse sume de bani , ce

reprezinta activitatea de administrare pentru persoana fizica in relatie cu comertul ambulant in targuri si oboare si care priveau neaparat venituri ale persoanei fizice si nu ale celei juridice, in speta societatea "X".

Prin adresa nr..., petenta aduce precizari suplimentare in completare la contestatia depusa la AFP Bacau sub nr. ...,precizari in care sustine ca suma determinata de organul de control prin valorificarea si estimarea unui asa zis "caiet de evidenta zilnic" al vinzarilor este incorecta si nelegala , intrucat nu exista un asemenea caiet ca proba pentru societatea contestatoare, iar daca ar fi existat , atunci organul de control ar fi trebuit sa faca si estimarea pe plaja de cheltuieli aferente veniturilor estimate , estimare care ar fi dat dreptul contribuabilului la deducerea legala de TVA , ca urmare a aprovizionarilor.

De asemenea, agentul economic mentioneaza ca a prezentat organului de control evidenta contabila intocmita si care corespunde cu prevederile legale in vigoare si ca veniturile reale sunt cele inregistrate in documentele societatii pentru care s-au calculat impozitele si taxele legale.

Fata de cele prezentate contestatoarea, solicita anularea deciziei de impunere nr...., ca fiind nereala si nelegala.

II. Raportul de inspectie fiscala nr..., a fost incheiat la de organele de control ale ACF Bacau , avand la baza constatările preliminare din procesul verbal nr..., incheiat in urma controlului inopinat, efectuat in vederea solutionarii adreselor , emise de Inspectoratul de Politie al judetului Bacau - Politia orasului Buhusi, inregistrate la DGFP Bacau - Activitatea Controlului Fiscal sub nr....

Prin aceste adrese se solicita stabilirea obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat, de catre petenta pe perioada 2004-2005.

In baza documentelor de evidenta contabila (note contabile, balante de verificare, declaratii, documente primare) puse la dispozitie de catre Inspectoratul de Politie al jud.Bacau - Politia orasului Buhusi, organul de inspectie fiscala a constatat inregistrarea in evidenta contabila, in perioada iunie 2004-martie 2005 a vanzarilor totale de marfuri (targuri si standuri) in suma de lei ROL .

In "caiet evidente" ridicat de organele de politie, reprezentand inscrieri administrate de organele de inspectie fiscala, potrivit art.48, alin.(1), lit.(c) din OG nr.92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, pentru aceeasi perioada s-au consemnat incasari de ...lei ROL (... lei RON).

Astfel s-a determinat marimea bazei de impunere prin estimare conform cerintelor impuse de art.65, alin.(1) din OG nr.92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare si art.14 din Legea nr.241/2005, procedandu-se la compararea veniturilor inscrise in evidenta contabila cu veniturile consemnate in inscrierile administrate "caiet evidente", rezultand venituri neevidentiate si nedeclarate de lei ROL (... lei RON).

Urmare a acestora, organele de inspectie au determinat impozit pe venitul microintreprinderii in suma de ... lei ROL (...lei RON) pentru veniturile neinregistrate si nedeclarate in suma de ..., lei ROL (... lei RON) si au calculat accesorii potrivit OG 92/2003 republicata, respectiv dobanzi in suma de ..., lei

RON, conform prevederilor art.114 si 115 din OG nr.92/2003 si penalitati de intarziere in suma de ..., lei RON, conform prevederilor art.120, alin.(1) din OG 92/2003 republicata, modificat de Legea nr.210/2005.

III. Luand in considerare motivele invocate de petenta in contestatia formulata, constatările organelor de control cat si prevederile legale in vigoare aplicabile petei la data verificarii se retin urmatoarele:

Inspectia fiscala concretizata prin raportul de inspectie fiscala nr..., incheiat de organele de control ale ACF Bacau are la baza constatările preliminare din procesul verbal nr... si a avut drept scop solutionarea adreselor, emise de Inspectoratul de Politie al judetului Bacau - Politia orasului Buhusi, inregistrate la DGFP Bacau, ACF Bacau sub nr....

Prin adresele respective se solicita stabilirea obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat, de catre societatea contestatoare , pe perioada 2004- 2005.

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca petenta datoreaza la buget suma de lei, reprezentand: impozit pe veniturile microintreprinderilor, dobanzi aferente impozitului pe veniturile microintreprinderii si penalitati aferente impozitului de veniturile microintreprinderii, stabilite de organele de control ale Activitatii de control Fiscal Bacau, prin decizia de impunere nr.... care are la baza Raportul de inspectie fiscala nr....

Petenta contesta impozitul pe venitul microintreprinderii in suma de ... lei RON, sustinand ca acesta a fost determinat in baza unor venituri care apartineau persoanei fizice si nu celei juridice in speta societatea contestatoare.

Organele de control, constatand ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila toate veniturile realizate din vanzarea marfurilor in perioada iunie 2004- martie 2005, au procedat la recalcularea impozitului pe venitul microintreprinderii aferent acestor venituri , stabilind in sarcina societatii un impozit pe venitul microintreprinderii suplimentar de plata de ..., lei RON.

Potrivit prevederilor art.48 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala:

“(1) Pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul fiscal in conditiile legii, administreaza mijloace de proba, putand proceda la:

- a) solicitarea informatiilor de orice fel;**
- b) solicitarea de expertize;**
- c) folosirea inscrisurilor;**
- d) efectuarea de cercetari la fata locului.**

(2) Probele administrare vor fi coroborate si apreciate tinandu-se seama de forta lor doveditoare recunoscuta de lege”.

Astfel pentru determinarea starii de fapt fiscale, organele de inspectie fiscala in baza art.48 din OG nr.92/2003, republicata administreaza mijloace de proba prin folosirea informatiilor din adresele , emise de Inspectoratul de Politie al Judetului Bacau -Politia orasului Buhusi, inregistrate la D.G.F.P. Bacau-Activitatea de Control Fiscal sub nr....

Potrivit adresei nr..., administratorul celor doua societati , in perioada 2003- 2004 a procedat la inregistrarea veniturilor din vanzari in cadrul celor

doua societati intr-un caiet comun pe care este aplicata stampila unei dintre societati.

In urma verificarilor efectuate de inspectorii din cadrul Inspectoratului de Politie al Judetului Bacau la tarabele apartinand contestatoarei amplasate in cadrul targului Buhusi , s-a constatat ca administratorul acesteia , ce este administrator si al celeilalte societati , consemna vanzarile realizate intr-o evidenta “extracontabila”, inregistrand zilnic intr-o agenda “caiet evidenta” pe care este aplicata stampila uneia dintre ele, toate veniturile realizate, unde se precizeaza: data, locul unde a fost realizat venitul (targul Buhusi, Darmanesti, Dofteana, Frumoasa, Tescani, etc.) precum si valoarea acestora.

Organul de cercetare penala nu a putut stabili cu exactitate veniturile neinregistrate in cadrul fiecarei firme, “evidenta dubla nefiind destul de explicita si referindu-se la veniturile totale realizate de administrator , prin intermediu ambelor societati”.

Avand in vedere prevederilor art.32, art.33 si art.96 din OG nr.92/2003, republicata, organele de inspectie fiscala sunt indreptatite in vederea stabilirii obligatiilor reale sa examineze starea de fapt si sa utilizeze toate informatiile pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a petentei conform art.7, alin.(2) din OG nr.92/2003 pe baza mijloacelor probante prevazute la art.48, 54, 62, 63 din ordonanta mentionata.

In baza documentelor de evidenta contabila (note contabile, balante de verificare, declaratii documente primare), puse la dispozitia organului de inspectie fiscala de catre Inspectoratul de Politie al Judetului Bacau- Politia Orasului Buhusi, acestea au constatat ca a desfasurat activitate de comert cu amanuntul prin targurile din judetul Bacau in perioada ianuarie 2005- martie 2005 si comert cu amanuntul in standurile din Piata Bucium, in perioada iunie 2004- decembrie 2004 in cadrul societatii contestatoare.

In baza acelorasi documente, organul de inspectie fiscala a constatat inregistrarea in evidenta contabila, in perioada iunie 2004- martie 2005 a vanzarilor totale de marfuri (targuri si standuri) in suma de ...lei ROL (... lei RON).

In “caiet evidenta” ridicat de organele de politie, reprezentand inscrisuri administrate de organele de inspectie fiscala potrivit art.48, alin.(1), lit c) din OG nr.92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru aceeasi perioada s-au consemnat incasari de ..., lei ROL (... lei RON).

Totodata din cercetarile organelor de politie consemnate in adresa nr..., se retine ca administratorul , “conduce evidenta dubla”.

In conformitate cu prevederile art.66 din OG nr.92/2003, republicata privind estimarea bazei de impunere ;

“Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale”.

Art.14 din Legea nr.241/2005, pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale prevede:

“Veniturile, alte beneficii si valori patrimoniale sunt supuse legii fiscale indiferent daca sunt obtinute din activitati ce indeplinesc sau nu cerintele altor dispozitii legale”.

Astfel, avand in vedere prevederile actelor normative citate anterior, organele de inspectie fiscala au determinat corect marimea bazei de impunere prin estimare, procedand la compararea veniturilor inscrise in evidenta contabila cu veniturile consemnate in inscrisurile “caiet evidente”, potrivit art.48, alin.(1) lit.c) din OG nr.92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, rezutand venituri neevidentiate si nedeclarate de... lei ROL (... lei RON).

Fata de acestea, intrucat in anii fiscali 2004 si 2005, conform art.103 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, societatea contestatoare , se incadreaza in categoria societatilor comerciale platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor, apreciem ca organele de control, in baza art.107, 108 si 110 din acelasi act normativ, au calculat corect un impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de ...lei ROL (... lei RON) prin aplicarea cotei de 1,5% si respectiv 3% asupra veniturilor neinregistrate si nedeclarate in suma de lei ROL (.... lei RON).

Aferent impozitului pe veniturile microintreprinderilor suplimentar in suma de ... lei RON, organele de control au calculat corect accesorii, respectiv dobanzi in suma de ... lei RON conform prevederilor art.115 si 116 din OG nr.92/2003, republicata si penalitati de intarziere in suma de ...conform art 121, alin(1) din OG nr.92/2003, republicata.

Justificarile petentei, referitoare la adnotarile din caietul de evidenta ca fiind sume de bani ce reprezinta activitate de administrare pentru persoana fizica, nu pot fi luate in considerare in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat ele contravin , atat prevederilor art. 6 , alin.1 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata in care se precizeaza clar ca **“ orice operatiune economico – financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr- un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate , dobandind astfel calitatea de document justificativ”**,cat si constatarilor organelor de politie, consemnate in adresa nr....,de unde se retine ca administratorul , “conduce evidenta contabila dubla “, considerate mijloace probante administrate de organele de inspectie fiscala potrivit prevederilor OG nr.92/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

In ceea ce priveste motivatia petentei , din adresa cu precizarile de completare a contestatiei nr ..., privind inexistententa “asa zisului caiet de evidenta zilnic” , aceasta este nefondata , deoarece din nota explicativa data de administratorul societatii , la solicitarea organului de control , rezulta cu certitudine existenta acestui caiet , ca proba la data controlului.

Referitor la mentiunea contestatoarei privind “ dreptul contribuabilului la deducerea legala de TVA ca urmare a aprovizionarilor” , precizam ca asa cum recunoaste si aceasta , conform art 145 (8) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal **“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea**

adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente: pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata aferenta bunurilor care I-au fost livrate, cu factura fiscala ...” ,
conditie neindeplinita de societate.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.103, 107 , 108 , 110 si 145(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, a art.7, 32, 33, 48, 54, 55, 62 , 63, 96, 115, 116, 121 si 186 din OG nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de societatea contestatoare pentru suma de ... lei RON reprezentand:

- impozit pe veniturile microintreprinderilor
- dobanzi
- penalitati de intarziere.

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul – Bacau.

**DIRECTOR EXECUTIV,
MIRCEA MUNTEAN**

**SEF BIROU
JURIDIC SI CONTENCIOS,
NICOLAE SICOE**