



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului M.
Biroul Solutionarea Contestatiilor



Decizia nr. 273 din 12.06.2012 privind solutionarea contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul procesual ales in B. M., str. D. V., nr. ../., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr...../09.05.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../08.05.2012, inregistrata sub nr...../09.05.2012 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr./28.03.2012 emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 28.03.2012.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art. 206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara in parte a actelor administrative fiscale contestate, motivand urmatoarele:

In perioada 01.01.2008 – 23.09.2009, societatea nu a desfasurat activitate, incepand cu data de 24.09.2009 si-a suspendat activitatea iar incepand cu data de 10.01.2011 a reinceput-o, potrivit Rezolutiei nr./10.01.2011 data de Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul M..

Organele de inspectie fiscala au retinut in mod gresit ca societatea a inregistrat in luna februarie 2011 cheltuieli cu amortizarea imobilizarilor in suma

de lei, deoarece camionul marca V., necesar desfasurarii activitatii, a fost achizitionat cu factura nr...../02.02.2011 emisa de societatea H. din G. iar amortizarea a fost calculata incepand cu luna martie 2011, asa cum rezulta din balanta de verificare pentru lunile februarie si martie 2011, fisa mijlocului fix si planul de amortizare a mijlocului fix.

Cheltuielile in suma de lei inregistrate in contul 6021 si in suma de lei inregistrate in contul 6022 sunt deductibile fiscal deoarece combustibilul achizitionat a fost utilizat pentru aducerea autocamionului marca V. achizitionat din G. iar celelalte cheltuieli au fost efectuate pentru inscrierea acestuia in circulatie, dovada fiind facturile emise de Registrul Auto Roman, precum si alte cheltuieli cu impozitele si taxele.

Toate cheltuielile mentionate sunt deductibile fiscal, conform art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Cheltuielile cu amortizarea in suma de lei, inregistrate in evidenta contabila in luna septembrie 2011 au fost considerate in mod eronat ca nedeductibile fiscal pe motiv ca societatea nu desfasura activitate, deoarece conform art. 24 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cheltuielile aferente achizitionarii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii.

In perioada 31.05.2011 – 14.09.2011, SC X SRL a fost declarata inactiva conform O.P.A.N.A.F. nr...../15.05.2011, ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative pe perioada in care nu a desfasurat activitate, respectiv 01.01.2008 – 10.01.2011.

Procedura prealabila de declarare a inactivitatii nu a fost indeplinita atat timp cat, asa cum se specifica in Ordinul nr. 819/2008 pentru aprobarea procedurii privind declararea contribuabililor inactivi, daca la doua termene de declarare consecutive, societatea nu si-a indeplinit nici una din obligatiile declarative inscrite in vectorul fiscal, lunar, in termen de 15 zile de la expirarea termenului legal de depunere a declaratiilor, organul fiscal competent intocmeste lista contribuabililor care nu si-au indeplinit obligatiile declarative, emite si transmite notificari acestei categorii de contribuabili.

De la data de 01.01.2008 si pana la data de 10.01.2011 au trecut mai mult de doua termene de declarare consecutive si cu toate acestea nu a fost transmisa nici o notificare in acest sens iar societatea, in plina activitate a fost trecuta direct in lista contribuabililor inactivi, aflandu-se in imposibilitatea de a renunta la contractele in derulare, incheiate cu partenerii externi.

Astfel, contestatoarea considera ca suma de lei inregistrata in evidenta contabila in luna septembrie 2011, din care suma de lei in contul

6022 si suma de lei in contul 635, reprezinta cheltuieli efectuate pentru realizarea de venituri impozabile, respectiv roviniete, taxe de autostrada si combustibil utilizat pentru cursele interne si externe realizate pentru clienti.

Organele de inspectie fiscala au stabilit in mod eronat ca societatea a dedus in luna februarie 2011 taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, intrucat pentru cheltuielile considerate ca fiind nedeductibile la capitolul "Impozit pe profit", taxa pe valoarea adaugata este in suma de lei, aceasta fiind deductibila conform art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Avand in vedere ca procedura prealabila de declarare a inactivitatii nu a fost indeplinita, contestatoarea considera ca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, din care suma de lei din facturile emise de DKV E. S. din G., suma de ... lei din factura nr...../03.07.2011 emisa de M. P. Romania si suma de ... lei din factura nr...../25.07.2011 emisa de SC M. SRL, cand societatea se afla in stare de inactivitate, la care se adauga taxa pe valoarea adaugata in suma de lei stabilita suplimentar pentru luna februarie 2011, a fost dedusa in mod justificat, achizitiile fiind destinate realizarii de operatiuni taxabile.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.03.2012, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 04.01.2008 – 31.12.2011.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Transporturi rutiere de marfuri, cod CAEN 4941.

Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In perioada 01.01.2008 – 23.09.2009, SC X SRL nu a desfasurat activitate, conform declaratiei date de imputernicitul societatii, domnul G. D. – I.

Societatea si-a suspendat activitatea incepand cu data de 24.09.2009, pe care a reluat-o incepand cu data de 10.01.2011.

Pana la incheierea controlului, societatea nu a depus la organele ficale Declaratia 101 privind impozitul pe profit pentru anii 2008, 2009 si 2010, fiind incalcate prevederile art. 35 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Conform balantei de verificare la data de 31.12.2011, SC X SRL inregistreaza o pierdere contabila si fiscala de lei.

In luna februarie 2011, societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma de lei din care cheltuieli cu amortizarea in suma de lei, cheltuieli cu materiale auxiliare in suma de lei, cheltuieli cu combustibilul in suma de lei si alte cheltuieli de exploatare in suma de lei, fara a desfasura activitate.

Suma de lei a fost inregistrata in mod eronat pe cheltuieli deoarece reprezinta o plata externa efectuata in data de 24.02.2011, respectiv garantia achitata societatii D.K.V. E. S., pe durata contractului contractului incheiat cu aceasta, pentru furnizarea de combustibil.

Avand in vedere cele constatate, cheltuielile in suma de lei au fost considerate de organele de inspectie fiscala nedeductibile fiscal, deoarece nu au fost realizate venituri.

In luna mai 2011, SC X SRL, a efectuat transporturi in spatiul comunitar, justificate prin CMR-uri, in valoare de lei, pentru SC M SRL.

Societatea nu a inregistrat in evidenta contabila veniturile in suma de lei, diminuand baza impozabila cu aceasta suma.

Prin nota explicativa data organelor de inspectie fiscala, domnul G. D. – I., imputernicitul societatii, motiveaza ca neinregistrarea veniturilor se datoreaza neintelegerilor dintre cele doua societati cu privire la tarifele practicate.

SC M. SRL a declarat aceste tranzactii prin declaratia informativa 394 aferenta semestrului I 2011.

La data de 30.06.2011, avand in vedere pierderea inregistrata de societate de lei, cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei si veniturile neinregistrate in suma de lei, organele de inspectie fiscala au determinat un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit in suma de lei, cu termen de plata la data de 25.07.2011.

In luna septembrie 2011, societatea a inregistrat cheltuieli in suma de lei, din care cheltuieli cu amortizarea in suma de lei, cheltuieli cu combustibilul in suma de lei, alte cheltuieli cu impozite si taxe in suma de lei, cheltuieli cu serviciile bancare in suma de ... lei, cheltuieli cu salariile in suma de ... lei, cheltuieli cu contributiile sociale aferente salariilor in suma de lei si cheltuieli din diferente de curs valutar in suma de ... lei, fara a desfasura activitate.

Pentru perioada 31.05.2011 – 14.09.2011, societatea a fost declarata inactiva iar din documentele puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala rezulta ca societatea a inregistrat in evidenta contabila documente de aprovizionare cu combustibil si taxe de drum platite in spatiul intracomunitar, aferente lunilor iulie, august si septembrie 2011.

Avand in vedere cele constatate, suma de lei a fost considerata de organele de inspectie fiscala nedeductibila fiscal deoarece nu au fost realizate venituri impozabile.

La data de 30.09.2011, avand in vedere pierderea inregistrata de societate de lei, cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei si veniturile neinregistrate in suma de lei, organele de inspectie fiscala au determinat un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit in suma de lei, cu termen de plata la data de 25.10.2011.

In luna octombrie 2011, SC X SRL a inregistrat cheltuieli cu combustibilul in suma de lei, din factura nr./03.07.2011 emisa de SC M. P. SRL iar in luna decembrie 2011, cheltuieli in suma de ... lei, reprezentand parcare pentru luna iulie, in baza facturii nr./25.07.2011 emisa de SC M. SA, date la care societatea era in inactivitate, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de ... lei reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal.

Pentru anul 2011, avand in vedere pierderea inregistrata de societate in suma de lei, cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei si veniturile neinregistrate in suma de ... lei, organele de inspectie fiscala au determinat un profit impozabil in suma de lei pentru care au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de .. lei, cu termen de plata la data de 25.01.2011.

Ca urmare a neachitarii la termenele de scadenta a impozitului pe profit determinat suplimentar pentru anul 2011, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi de intarziere in suma de ... lei, conform art. 119 si art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Au fost incalcate prevederile art. 11 alin. (1¹), art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (1) lit. f) si art. 24 alin. (11) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si ale pct. 44 si 70² din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

SC X SRL a dedus in luna februarie 2011 taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei fara a desfasura activitate economica, incalcand prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, conform carora este deductibila fiscal taxa aferenta achizitiilor destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

In luna septembrie 2011, SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, din care suma de lei este aferenta combustibilului achizitionat de la D.K.V. E din G. iar suma de lei, combustibilului achizitionat de la SC M. P. SRL, fara a desfasura activitate.

Pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, societatea a aplicat in mod eronat taxarea inversa, prin inregistrarea contabila" 4426 = 4427, deoarece nu avea cod valid de TVA in aceasta perioada, conform OPANAF nr./13.05.2011.

SC X SRL nu putea aplica taxarea inversa pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei deoarece nu indeplineste conditia obligatorie prevazuta de art. 160 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, ca atat furnizorul cat si beneficiarul sa fie inregistrati in scopuri de TVA, conform art. 153.

Societatea avea obligatia de a colecta si de a plati TVA in suma de lei pentru combustibilul achizitionat de la D.K.V. E. S. din G., conform art. 151 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 care precizeaza ca persoana care efectueaza o achizitie intracomunitara de bunuri care este taxabila, este obligata la plata taxei.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei, dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

La calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere, organele de inspectie fiscala au tinut cont de taxa pe valoarea adaugata de rambursat in suma de ... lei inregistrata de societate in luna septembrie 2011.

Pentru lunile octombrie si decembrie 2011, SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei din facturile nr./03.07.2011 emisa de SC M P SRL reprezentand achizitie de combustibil si nr...../25.07.2011 emisa de SC M. SA reprezentand parcare luna iulie, cand societatea se afla in stare de inactivitate, fiind incalcate prevederile art. 11 alin. (1¹) si art.145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.03.2012 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. /28.03.2012 privind obligatiile fiscale contestate de SC X SRL in suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei, dobanzi de intarziere aferente in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatariile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei,

precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de ... lei stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr./28.03.2012 emisa de Activitatea de Inspecție Fiscala.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.03.2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a inregistrat in contul 6022 "Cheltuieli privind combustibilul", suma totala de lei, din care suma de ... lei in luna februarie 2011, suma de ... lei in luna septembrie 2011 si suma de ... lei in luna octombrie 2011.

Societatea a mai inregistrat in luna februarie 2011 in contul 6021 "Cheltuieli cu materiale auxiliare" suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu inscrierea in circulatie a unui autocamion marca V., precum si alte cheltuieli cu impozitele si taxele, in luna septembrie 2011 in contul 635 "Cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate" suma de lei reprezentand roviniete si taxe de autostrada si in luna decembrie 2011 in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți" suma de ... lei, reprezentand contravaloare parcare pentru luna iulie.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in lunile februarie si septembrie 2011, SC X SRL nu a desfasurat activitate, prin urmare cheltuielile inregistrate in cele doua luni nu sunt deductibile fiscal deoarece nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca o parte din cheltuielile inregistrate in luna septembrie 2011 au la baza documente de aprovizionare cu combustibil si taxe de drum platite in spatiul intracomunitar, aferente perioadei 30.05.2011 – 13.09.2011, cand SC X SRL era inactiva.

Cheltuielile cu combustibilul in suma de ... lei au fost inregistrate in luna octombrie 2011 in baza facturii nr. /03.07.2011 emisa de SC M. P. SRL iar cheltuielile in suma de ... lei, reprezentand parcare pentru luna iulie, au fost inregistrate in luna decembrie 2011 in baza facturii nr./25.07.2011 emisa de SC M. SA, insa la data emiterii facturilor societatea era inactiva.

In drept, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

"(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile."

Art. 21 alin. (1) din acelasi act normativ, prevede:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Luand în considerare prevederile legale citate și cele arătate în conținutul deciziei se reține ca SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor în suma de lei înregistrate în luna februarie 2011 și în perioada 14.09.2011 – 30.09.2011, din care suma de ... lei reprezentând combustibil, suma de lei reprezentând roviniete și taxe de autostrada și suma de lei înregistrată în contul 6021 “Cheltuieli cu materiale auxiliare”, deoarece nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

Astfel, conform balanțelor de verificare pentru lunile februarie și septembrie 2011, anexate la dosarul contestației, SC X SRL nu a realizat venituri în lunile respective.

Sustinerea contestației ca în luna februarie 2011 a înregistrat cheltuieli cu combustibilul în suma de lei pentru aducerea autocamionului marca V. achiziționat din G. nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece nu a prezentat facturile sau bonurile cu care au fost achiziționat combustibilul și documente din care să rezulte consumul autocamionului și distanța parcursă de acesta din G. în România, prin urmare aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal, conform art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizează:

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

Art. 11 alin. (1¹) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizează:

“Autoritățile fiscale nu vor lua în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu excepția livrărilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită.”

Astfel, cheltuielile în suma de lei din care suma de lei reprezentând combustibil, suma de lei reprezentând roviniete și taxe de autostrada și suma de lei reprezentând contravaloare parcare pentru luna iulie, înregistrate de SC X SRL în perioada 01.09.2011 – 13.09.2011 și în lunile octombrie și decembrie 2011, în baza unor facturi emise furnizori în perioada 31.05.2011-31.08.2011, nu sunt deductibile fiscal deoarece în perioada 30.05.2011-13.09.2011 societatea a fost declarată inactivă, prin O.P.A.N.A.F. nr..../13.05.2011, prin urmare nu putea desfășura activitate.

Referitor la sustinerea contestatoarei ca nu a fost indeplinita procedura prealabila de declarare a inactivitatii societatii, precizam ca in conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Biroul Solutionarea Contestatiilor nu are competenta de a se pronunta cu privire la acest aspect.

In luna februarie 2011, SC X SRL a achizitionat cu factura nr./02.02.2011 emisa de societatea H. un camion marca V. in valoare de lei, pentru care, avand in vedere durata normala de functionare de .. de luni a stabilit o amortizare lunara de lei.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.03.2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a inregistrat in luna februarie 2011 cheltuieli cu amortizarea in suma de lei, fara a desfasura activitate, motiv pentru care au stabilit ca aceasta suma este nedeductibila fiscal.

Art. 24 alin. (1) si (11) din Legea nr. 571/2003 prevede:

“(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

(11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:

a) începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune;”

In temeiul prevederilor legale si citate si avand in vedere documentele existente la dosarul contestatiei, respectiv planul de amortizare pentru autovehiculul in cauza si balantele de verificare pentru lunile februarie si martie 2011, se retine ca SC X SRL a inregistrat in mod corect amortizarea incepand cu luna martie 2011 si nu cu luna februarie 2011 asa cum au retinut organele de inspectie fiscala.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit in mod eronat cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei.

In luna septembrie 2011, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu amortizarea in suma de lei.

Pct. 70² din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, prevede:

70². Pentru perioada in care mijloacele fixe amortizabile nu sunt utilizate cel putin pe o perioada de o luna, recuperarea valorii fiscale ramase neamortizate se efectueaza pe durata normala de utilizare

ramasa, incepand cu luna urmatoare repunerii in functiune a acestora, prin recalcularea cotei de amortizare fiscala."

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor cu amortizarea in suma de lei inregistrate in luna septembrie 2011 deoarece in perioada 30.05.2011 – 13.09.2011 societatea a fost declarata inactiva, iar in perioada 14.09.2011 – 30.09.2011 nu a realizat venituri, de unde rezulta ca nu a utilizat vehiculul in cauza.

In concluzie, avand in vedere pierderea de ... lei inregistrata de societate, veniturile neinregistrate de lei si cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei, rezulta o pierdere de lei, prin urmare societatea nu datoreaza impozitul de profit in suma de lei, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa pentru acest capat de cerere.

2. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de in suma de lei stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr./28.03.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.03.2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna februarie 2011, SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, fara sa desfasoare activitate economica, motiv pentru care au stabilit aceasta suma ca taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara.

In luna septembrie 2011, societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta achizitiei de combustibil de la SC M. P. SRL, fara a desfasura activitate.

In drept, art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei din care suma de lei inregistrata in luna februarie 2011 si suma de lei in luna septembrie 2011, deoarece achizitiile nu au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile, in conditiile in care societatea nu a desfasurat activitate in lunile respective.

În luna septembrie 2011, societatea a înregistrat taxa pe valoarea adăugată deductibilă în suma de lei aferentă combustibilului achiziționat de la societatea DKV E S SRL din G., din care suma de lei în perioada 01.09.2011- 13.09.2011 și suma de lei în perioada 14.09.2011 – 30.09.2011.

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a aplicat în mod eronat regimul de taxare inversă, înregistrând suma de lei atât ca taxă pe valoarea adăugată deductibilă cât și ca taxă colectată deoarece nu avea cod valid de TVA, fiind declarată inactivă conform O.P.A.N.A.F. nr./13.05.2011.

Art. 1 alin. (2) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi precizează:

“(2) Contribuabilii sunt declarați inactivi prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

Luând în considerare prevederile legale citate și Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr./13.05.2011, se reține că SC X SRL a fost declarată inactivă începând cu data de 30.05.2011.

Societatea a fost reactivată din data de 14.09.2011, conform Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr./29.08.2011.

Art. 1 și 3 din Ordinul nr. 605/2008, privind aprobarea Procedurii de anulare din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA a persoanelor impozabile înregistrate în scopuri de TVA, care figurează în lista contribuabililor inactivi, prevede:

“(1) Se aprobă Procedura de anulare din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA a persoanelor impozabile înregistrate în scopuri de TVA, care figurează în lista contribuabililor inactivi, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(3) Anularea din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA a contribuabililor inactivi se efectuează cu data de întâi a lunii următoare publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru aprobarea listei contribuabililor inactivi”.

În temeiul prevederilor legale citate și întrucât SC X SRL a fost declarată inactivă din data de 30.05.2011 se reține că începând cu data de 01.06.2009, societății i-a fost anulat codul de înregistrare în scopuri de TVA.

Art. 126 alin. (3) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

“(3) Sunt, de asemenea, operațiuni impozabile și următoarele operațiuni efectuate cu plată, pentru care locul este considerat a fi în România, potrivit art. 132¹:

a) o achiziție intracomunitară de bunuri, altele decât mijloace de transport noi sau produse accizabile, efectuată de o persoană impozabilă ce acționează ca atare sau de o persoană juridică neimpozabilă, care nu beneficiază de derogarea prevăzută la alin. (4), (...)”

Art. 151 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

“(1) Persoana care efectuează o achiziție intracomunitară de bunuri care este taxabilă, conform prezentului titlu, este obligată la plata taxei.”

În temeiul prevederilor legale citate se reține că în calitate de persoană care realizează achiziții intracomunitare, SC X SRL datorează bugetului de stat taxa pe valoarea adăugată pentru combustibilul achiziționat din G..

Art. 157 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizează:

“(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), persoana impozabilă înregistrată conform art. 153 va evidenția în decontul prevăzut la art. 156², atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă, în limitele și în condițiile stabilite la art. 145-147¹, taxa aferentă achizițiilor intracomunitare, bunurilor și serviciilor achiziționate în beneficiul său, pentru care respectiva persoană este obligată la plata taxei, în condițiile art. 150 alin. (2)-(6).”

Luând în considerare prevederile legale citate se reține că persoana impozabilă înregistrată în scopuri de TVA conform art. 153 în locul plății efective a taxei aferente achizițiilor intracomunitare instituie mecanismul taxării inverse prin evidențierea în decont a taxei atât ca taxă colectată cât și ca taxă deductibilă, iar în contabilitate prin formula contabilă 4426=4427, colectarea taxei la nivelul taxei deductibile fiind asimilată în scop fiscal cu plata propriu-zisă a acesteia.

Având în vedere că SC X SRL nu era înregistrată în scopuri de TVA în perioada 01.06.2011 – 13.09.2011, nu se încadrează în excepția prevăzută de art. 157 alin. (2) din Legea nr. 571/2003, citat mai sus, prin urmare este obligată la plata taxei pe valoarea adăugată în suma de lei, aferentă achizițiilor de combustibil de la societatea DKV E. S. SRL din G. efectuate în perioada menționată.

Taxa pe valoarea adăugată în suma de lei, înscrisă în facturile emise de societatea DKV E. S. SRL din G. în perioada 15.09.2011 – 30.09.2011, nu este deductibilă deoarece așa cum s-a arătat în conținutul deciziei, achizițiile nu au fost destinate realizării de operațiuni taxabile, în condițiile în care societatea nu realizat venituri în luna septembrie 2011.

Asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, in lunile octombrie si decembrie 2011, SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei in baza facturilor nr. /03.07.2011 emisa de SC M. P. SRL, reprezentand combustibil si nr. /25.07.2011 emisa de SC M. SA, reprezentand parcare pentru luna iulie.

Art. 11 alin. (1[^]) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“Autoritățile fiscale nu vor lua în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu excepția livrărilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită.”

Tinand cont de preverile legale citate si cele ale aratate in continutul deciziei se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei deoarece la data emiterii facturilor in cauza se afla in inactivitate iar incepand cu data de 01.06.2009, i-a fost anulat codul de inregistrare in scopuri de TVA.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

3. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma totala de ... lei, reprezentand dobanzi de intarziere in suma de lei aferente impozitului pe profit si dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata, calculate prin decizia de impunere nr. /28.03.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.03.2012, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

Ca urmare a neachitarii la termenele de scadenta a impozitului pe profit pentru anul 2011, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi de intarziere in suma de lei.

Asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, organele de inspectie fiscala au stabilit in mod eronat pentru luna februarie 2011 cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei iar SC X SRL nu datoreaza impozitul pe profit in suma de ... lei, prin urmare societatea nu datoreaza dobanzile de intarziere in suma de .. lei aferente impozitului pe profit.

De asemenea, prin raportul de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala au stabilit ca in luna septembrie 2011, societatea a dedus in mod

eronat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, pe care au determinat-o ca taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara.

Pentru neachitarea la scadenta a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, tinand cont de taxa pe valoarea adaugata de rambursat in suma de lei, inregistrata de societate, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

In drept, art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata precizeaza:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.

Art. 120 alin. (1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, prevede:

“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata neachitate la scadenta, SC X SRL datoreaza dobanzile de intarziere in suma de ... lei, respectiv in suma de lei.

Art. 120¹ alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

“(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse”.

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca intrucat SC X SRL nu a achitat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei in termenul legal, datoreaza penalitatile de intarziere in suma de lei, calculate prin aplicarea cotei de 15%.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie admisa pentru suma de ... lei si respinsa ca neintemeiata pentru suma de lei.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul procesual ales in B. M., str. D. V., nr. ../.., pentru suma totala de ... lei reprezentand impozit pe profit in suma de .. lei si dobanzi de intarziere aferente in suma de ... lei si anularea deciziei de impunere nr./28.03.2012 pentru aceasta suma si **respingerea ca neintemeiata** pentru suma totala de lei reprezentand dobanzi de intarziere in suma de ... lei aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV