

ROMANIA
CURTEA DE APEL ...
Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ si Fiscal
DOSAR NR. .../ .../ CA/ 2006-R

DECIZIA NR. 272/ CA/ 2006 - R
Sedinta publica din ...
PRESEDINTE:
JUDECATOR:
GREFIER:

Pe rol fiind solutionarea recursurilor in contencios administrativ formulate de recurenta Directia Generala a Finantelor Publice ... cu sediul in ... si Directia Regionala Vamala ... cu sediul in ... in reprezentarea Autoritatii Nationale a Vamilor cu sediul in ..., in contradictoriu cu intimata reclamanta SC "X" SRL cu sediul in ..., impotriva sentintei nr. .../CA din 27.06.2006 pronuntata de Tribunalul ... in dosarul nr. ..., avand ca obiect anulare act control vamal.

La apelul nominal facut in cauza se prezinta reprezentanta recurenteii Directia Generala a Finantelor ... - consilier juridic ... in baza delegatiei nr. .../ CA/ Fi din 22.11.2006 si reprezentantul recurenteii Directiei Regionale Vamale ... in reprezentarea Autoritatii Nationale a Vamilor ... -consilier juridic ... in baza delegatiei depuse la dosar si reprezentantul intimatei SC "X" SRL - avocat ... in baza imputernicirii avocatale depuse la dosar.

Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei invederendu-se instantei ca, recursul este scutit de plata taxelor juridice de timbru, cauza este la al doilea termen in recurs, intimata a depus la dosar intampinare, dupa care:

Se comunica reprezentantilor recurentelor cate un exemplar din intampinarea intimatei.

Partile arata ca nu au de formulat alte cereri sau exceptii de invocat.

Reprezentantul recurenteii Directiei Regionale Vamale ... in reprezentarea autoritatii Nationale a Vamilor ... - consilier juridic ... solicita admiterea recursului declarat, modificarea sentintei instantei de fond in sensul respingerii actiunii in contencios administrativ ca neintemeiata si nelegala si mentinera in totalitate a procesului verbal nr.

Instanta de fond a retinut gresit faptul ca datoria vamala a fost prematur stabilita, inaintea expirarii termenului prelungit de incheiere a regimului stabilit.

Recurenta a efectuat un control intimatei constand ca nu au fost gasite produsele compensatoare la sediul societatii.

Reprezentanta recurentei DGFP ... solicita admiterea recursului declarat, modificarea sentintei recurate in sensul respingerii actiunii ca netemeinica si nelegala pentru concluziile expuse in motivele de recurs, fara cheltuieli de judecata.

Reprezentantul intimatei solicita respingerea celor doua recursuri ca nefondate, fara cheltuieli de judecata.

Sentinta recurata este temeinica si legala. S-a facut plangere penala pentru savarsirea infractiunii, dosar in care s-a inceput urmarirea penala impotriva fostului administrator.

In dosarul nr. ... al Tribunalului ... s-a respins actiunea reclamatei DRV la acel proces verbal de constatare a contraventiei, sentinta ramanand irevocabila.

Arata ca o parte din marfa se afla si in prezent la sediul societatii intimate.

In legatura cu prelungirea termenului arata ca DRV le-a prelungit acest termen de doua ori si nu o singura data.

CURTEA DE APEL

Deliberand:

Constata ca prin sentinta nr. .../ CA din 27.06.2006 a Tribunalului ... s-a admis actiunea precizata de reclamanta SC "X" SRL in contradictoriu cu Directia Generala a Finantelor Publice ..., Directia Regionala Vamala ... si Autoritatea Nationala a Vamilor si s-a dispus anularea deciziei nr. .../ 07.02.2006 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice si procesul verbal de control nr. .../ 24.11.2005 incheiat de Directia Regionala Vamala ... - Serviciul de supraveghere pentru suma de ... lei taxa pe valoarea adaugata, ... lei dobanzi si ... lei penalitati.

Pentru a pronunta astfel instanta de fond a retinut ca in anul 2005 reclamanta a importat in regim de perfectionare activa in baza DVOT nr. .../ 2002, ... si .../ 2005 materii prime, materiale si accesorii pentru fabricarea incaltamintei.

Prin actul de control incheiat organele vamale au constatat ca la data de 24.11.2005 au ramas neexportate materii prime, materiale si accesorii din DVOT-urile aratate mai sus in valoare de ... Euro si care nu au facut obiectul unei declaratii pentru o noua destinatie vamala, fiind incalcate prevederile art. 71 din Legea 141/ 1997 si ale art. 211, 212 din Hotararea Guvernului 1.114/ 2001.

La cererea reclamantei Directia Regionala Vamala ... a prelungit termenele de reexport pentru DVOT-urile din litigiul initial pana la 31.12.2005, iar ulterior la 31.03.2006 si apoi pana la 30.06.2006.

Potrivit art. 91 din Legea 141/ 1997 regimurile suspensive, cum este si regimul de perfectionare activa sub care au fost plasate importurile din litigiu, au ca efect suspendarea platii taxelor vamale.

Prelungirea termenului de reexport, aprobata de autoritatea vamala are ca efect prelungirea regimului suspensiv si astfel cata vreme autoritatea vamala a prelungit termenul suspensiv este nelegala stabilirea datoriei vamale inainte de expirarea termenului prelungit.

Impotriva acestei sentinte a declarat recurs Directia Generala a Finantelor Publice ... solicitand modificarea sentintei in sensul respingerii actiunii.

In motivarea recursului invoca dispozitiile art. 93 si 120(1) din Legea 141/ 1997 si arata ca autoritatea vamala poate sa ceara titularului autorizatiei de perfectionare activa sa tina sau sa se asigure ca sa tina o evidenta operativa a stocurilor care sa cuprinda cantitatile de marfuri plasate sub regim de perfectionare activa, cantitatile de produse compensatoare obtinute precum si orice elemente considerate necesare pentru urmarirea derularii operatiunilor si determinarea drepturilor de import eventual datorate.

Intrucat la data efectuarii controlului contestatoarea nu a putut justifica cu documente prin care sa poata fi identificate produsele compensatoare obtinute, in mod legal organele de control au stabilit obligatia de plata a taxei pe valoarea adaugata.

Titularul operatiunilor este reclamanta si incheierea regimului vamal suspensiv produce efecte asupra acesteia potrivit art. 141 alin.2 din Legea 141/ 1997.

Impotriva sentintei a declarat recurs si Directia Regionala Vamala ... in reprezentarea Agentia Nationala Vamala Bucuresti solicitand modificarea sentintei in sensul respingerii actiunii.

In motivarea recursului arata ca instanta in mod eronat a retinut ca datoria vamala a fost prematur stabilita inaintea expirarii termenului prelungit pentru incheierea regimului stabilit.

In realitate institutia a efectuat un control in urma caruia a constatat faptul ca reclamanta nu a respectat prevederile legale privind derularea regimului suspensiv de perfectionare, in sensul ca nu au fost gasite produsele compensatoare la sediul societatii.

Termenul de incheiere a operatiunii in acest caz nu este relevant intrucat reclamanta avea obligatia sa pastreze produsele compensatoare si sa le prezinte la cererea autoritatii vamale pe toata durata desfasurarii regimului vamal.

Verificand legalitatea si temeinicia sentintei atacate cu recurs sub aspectul motivelor invocate se constata ca recursurile sunt nefondate.

Ambii recurenti invoca faptul ca prin actul de control s-a verificat daca bunurile plasate in regimul vamal de perfectionare activa se gasesc la sediul societatii si daca s-a tinut o evidenta operativa a stocurilor.

O asemenea mentiune inasa nu exista in cuprinsul actului de control, rezulta ca nu s-a controlat daca marfurile se gasesc sau nu la sediul societatii si nici daca societatea tine o evidenta operativa a acestor bunuri.

In actul de control s-au retinut 5 DVI -uri si s-a constatat doar ca materiile prime, materialele si accesoriile aferente acestor DVI -uri nu au fost reexportate termen si nici nu au facut obiectul unei declaratii pentru o noua destinatie vamala.

In mod corect a retinut instanta de fond, limitandu-se la constatarea facuta prin actul de control ca pentru aceste DVI-uri autoritatea vamala a prelungit termenul de reexport pana la 30.06.2006, pana la care nu se poate stabili datorie vamala.

Motivul invocat cu privire la netinerea unei evidente operative a stocurilor este in afara actului de control incheiat.

Motivul invocat cu privire la titularul operatiunii vamale este un motiv care nu poate sa duca nici la modificarea, nici la casarea sentintei recurate deoarece pe tot parcursul procesului nimeni nu a contestat ca reclamanta este titularul operatiunilor vamale, iar motivul desfiintarii actului de control nu se refera la faptul ca nu reclamanta ar fi titularul acestor operatiuni.

Nefiind nici un motiv care sa duca la casarea sau modificarea sentintei recurate in baza art. 312 pct. 1 Cod procedura civila se respinge recursul ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
D E C I D E :**

Respinge ca nefondate recursurile declarate de Directia Generala a Finantelor Publice ... cu sediul in ... si Directia Regionala Vamala cu sediul in ... in reprezentarea Autoritatii Nationale a Vamilor cu sediul in Bucuresti str. Matei Millo nr. 13, in contradictoriu cu intimata reclamanta SC "X" SRL cu sediul in ..., impotriva sentintei nr. .../ CA din 27.06.2006 pronuntata de Tribunalul ... pe care o mentine in totul.

Fara cheltuieli de judecata in recurs.

I R E V O C A B I L A.

Pronuntata in sedinta publica azi,

PRESEDINTE, JUDECATOR, JUDECATOR, GREFIER,