

ROMANIA
TRIBUNALUL ...
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR. .../ CA/ 2006

SENTINTA NR. 204/ CA/ 2006

Sedinta publica din data de ...

PRESEDINTE:

GREFIER:

Pe rol fiind solutionarea actiunii in contencios administrativ formulata de reclamanta SC "X" SRL cu sediul in ..., in contradictoriu cu parata Directia Regionala Vamala ... cu sediul in ..., avand ca obiect anulara procesului verbal nr. .../ 24.11.2005 si exonerarea la plata sumei de ... RON.

La apelul nominal facut in cauza se prezinta reprezentanta reclamantei, av. ..., in baza imputernicirii avocatiele de la dosar, reprezentanta paratei DGFP ..., cj. ... si reprezentantul paratelor Directia Regionala Vamala ..., Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, cj. ..., in baza delegatiei de la dosar.

Procedura este completa.

S-a facut referatul cauzei, invederandu-se instantei cele de mai sus, actiunea este timbrata, s-a depus prin registratura de catre parata DGFP ... - intampinare, dupa care:

Instanta comunica cate un exemplar din intampinare cu reprezentanta reclamantei si reprezentantul paratelor Directia Regionala Vamala si Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti.

Reprezentantii partilor arata ca nu mai au alte probe sau cereri de formulat.

Instanta inchide faza probatorie si acorda cuvantul asupra actiunii.

Reprezentanta reclamantei solicita admiterea actiunii precizate si in consecinta anulara procesului verbal nr. .../ 24.11.2005, ca fiind netemeinic si nelegal, exonerarea reclamantei de plata sumei de ... lei si anulara deciziei nr. .../ 07.02.2006 data de parata DGFP ..., fara cheltuieli de judecata, precizand ca starea retinuta in procesul verbal nu este cea reala, controlul a fost facut in urma solicitarii organelor de la parchet, considera ca pana la solutionarea plangerii penale, organul de control nu putea sa emita sanctiunea retinuta in procesul verbal de constatare.

Reprezentanta paratei DGFP ... solicita respingerea actiunii ca neintemeiata pentru motivele aratate in intampinare.

Reprezentantul paratelor DRV ... si ANV Bucuresti solicita respingerea actiunii ca neintemeiata si nelegala, considera procesul verbal

atacat ca fiind temeinic si legal, iar cu privire la existenta unei plangeri penale, nu s-a dispus trimiterea in judecata, nu s-a pus in miscare actiunea penala, deci aceasta nu poate fi primita deoarece nu este de natura sa produca efecte juridice in ceea ce priveste latura civila a cauzei.

Considerand cauza lamurita, instanta inchide dezbaterile ei.

TRIBUNALUL
DELIBERAND:

Constata ca, prin actiunea inregistrata la Tribunalul ... la data de 28.02.2006, reclamanta SC "X" SRL a solicitat anulara procesului verbal nr. .../ 24.11.2005 incheiat de parata Directia Regionala Vamala

In motivarea actiunii, reclamanta arata ca, prin procesul verbal nr. .../ 24.11.2005 s-a retinut incalcarea de catre SC "X" SRL a prevederilor art. 71 din Legea 141/ 1997 si art. 211, 212 din HG 1114/ 2001 si in consecinta s-a dispus incheierea unor operatiuni vamale temporare, stabilindu-se in sarcina titularului plata taxelor, cu dobanzi si penalitati de intarziere.

Reclamanta apreciaza ca, procesul verbal este nelegal si netemeinic, deoarece a adus la cunostinta paratei DRV ... ca materiile prime importate formeaza obiectul unei plangeri penale inregistrata la Parchetul de pe langa Judecatoria ..., iar ulterior, autoritatea vamala a prelungit termenul de inchidere a operatiunilor pana la data de 31.12.2005 si apoi pana la data 31.05.2006.

Mai mult, o parte din materiile prime ce au format obiectul operatiunilor vamale temporare se regaseau la sediul societatii sub forma de produs finit (... perechi incaltaminte in valoare de ... EURO), insa societatea a dorit sa exporte toata marfa odata, cu atat mai mult cu cat avea prelungit termenul de reexport.

In drept, reclamanta invoca art. 176 si urm. din Codul de procedura fiscala si art. 7, 8 din Legea 554/ 2004 privind contenciosul administrativ.

Prin precizarea de actiune - fila 33 - reclamanta a solicitat introducerea in cauza in calitate de parata, a Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti si a Directiei Generale a Finantelor Publice ..., iar dupa administrarea probelor, sa se dispuna:

- anulara procesului verbal nr. .../ 24.11.2005 si exonerarea de plata a sumei de ... RON;

- anulara deciziei nr. .../ 07.02.2006 data de Directia Generala a Finantelor Publice

Prin intampinarile depuse, paratele Directia Regionala Vamala ... si Directia Generala a Finantelor Publice ..., solicita respingerea actiunii, ca nefondata.

Paratele arata ca, in urma controlului efectuat la societate, produsele nu au putut fi identificate fizic sau scriptic la sediu, nefiind nici exportate. Reclamanta avea obligatia sa tina evidenta operativa a stocurilor. Intrucat la data controlului reclamanta nu a putut justifica cu documente prin care sa poata fi identificate produsele compensatoare obtinute, in mod temeinic si legal, potrivit dispozitiilor Legii 141/ 1991 si ale HG 1114/ 2001, organele de control vamal au stabilit in sarcina SC "X" SRL taxa pe valoarea adaugata in suma de ... RON, cu dobanzile si penalitatile de intarziere aferente.

Din examinarea cauzei, instanta retine urmatoarele:

In anul 2005, reclamanta SC "X" SRL, a importat in regim de perfectionare activa, in baza DVOT nr. .../ 04.05.2005, nr. .../ 05.05.2005, nr. .../ 09.05.2005, nr. .../ 12.05.2005, nr. .../ 16.05.2005 si nr. .../ 19.05.2005, materii prime, materiale si accesorii pentru fabricarea incaltamintei.

Prin procesul verbal nr. .../ 24.11.2005, organul de control din cadrul Directiei Regionale Vamale ... a constatat ca, la data de 24.11.2005, au ramas nereexportate materii prime, materiale si accesorii din DVOT - urile sus aratate, in valoare de ... EURO si care nu au facut obiectul unei declaratii pentru o noua destinatie vamala, fiind incalcate prevederile art. 71 din Legea 141/ 1997 si ale art. 211, 212 din HG 1114 / 2001.

Considerand ca societatea nu a indeplinit conditiile stabilite prin regimul vamal suspensiv sub care au fost plasate marfurile, organele de control au stabilit ca reclamanta datoreaza drepturile de import - TVA in suma de ... RON, ... RON dobanzi si ... RON penalitati de intarziere.

Contestatia formulata de reclamanta in calea administrativa de atac a fost respinsa prin decizia nr. ... / 07.09.2005 a Directiei Generale a Finantelor Publice

Se constata ca, procesul verbal de control si decizia data in solutionarea contestatiei administrative sunt nelegale.

Astfel, potrivit art. 120 din Legea 141 / 1997 privind Codul vamal, in cazul regimului de admitere temporara, autoritatea vamala fixeaza un termen in cadrul caruia marfurile trebuie sa fie reexportate. In cazuri exceptionale, temeinic justificate, autoritatea vamala poate prelungi termenul initial. Aceeasi prevedere este reiterata la art. 192 alin. 2 din HG 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului vamal.

In speta, reclamanta a comunicat Directiei Regionale Vamale ... o copie de pe plangerea penala (din care rezulta ca marfurile aflate in regim de perfectionare activa au fost ridicate de fostul administrator al SC "X" SRL).

Prin adresa nr. .../ 22.08.2005, DRV... a comunicat reclamantei sa ceara prelungirea termenelor la DVOT - urile care vor ramane neincheiate la termenele de reexport initiale.

Drept urmare, la cererea reclamantei, Directia Regionala Vamala ... a prelungit termenele de reexport, pentru DVOT - urile din litigiu pana la 31.12.2005, iar ulterior la 31.03.2006 si apoi pana la 30.06.2006.

Potrivit art. 91 din Legea 141 / 1997, regimurile suspensive, cum este regimul de perfectionare activa sub care au fost plasate importurile din litigiu, au ca efect suspendarea platii taxelor vamale.

Prelungirea termenului de reexport, aprobata de autoritatea vamala, are ca efect prelungirea regimului suspensiv, inlauntrul caruia nu se poate naste obligatia vamala, fiind suspendate drepturile de import.

Ca atare, cata vreme autoritatea vamala a prelungit regimul suspensiv, este nelegala stabilirea datoriei vamale inainte de expirarea termenului prelungit.

Stabilirea datoriei vamale cu motivarea ca titularul nu tine evidenta operativa a stocurilor, conform art. 195 alin. 5 din Regulamentul vamal, pe langa ca nu s-a consemnat in mod explicit in procesul verbal de control o asemenea imprejurare, este si nefondata deoarece autoritatea vamala a apreciat (in conditiile concrete aratate de titular prin comunicarea copiei de pe plangerea penala) ca reexportul mai poate fi totusi realizat, acordand in consecinta prelungirea termenelor initiale.

In concluzie, retinand ca datoria vamala a fost prematur stabilita, inainte de expirarea termenului prelungit de incheiere a regimului suspensiv, instanta apreciaza actiunea precizata ca fiind fondata si urmeaza a o admite.

In temeiul art. 18 alin. 1 din Legea 554 / 2004, va dispune anularea deciziei nr. .../ 07.02.2006 si a procesului verbal nr. .../ 24.11.2005 pentru datoria vamala in suma de ... RON reprezentand TVA, ... RON dobanzi si ... RON penalitati aferente.

Reclamanta nu a solicitat cheltuieli de judecata.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Admite actiunea precizata de reclamanta SC "X" SRL din ... in contradictoriu cu paratii Directia Generala a Finantelor Publice ..., Directia Regionala Vamala ... si Autoritatea Nationala a Vamilor din Bucuresti str. Matei Millo nr. 13, sector 1 si in consecinta:

Anuleaza decizia nr. .../ 07.02.2006 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice

Anuleaza procesul verbal de control nr. .../ 24.11.2005 incheiat de Directia Regionala Vamla ... - Serviciul de Supraveghere vamala pentru suma de ... lei si cu titlu de TVA, ... lei dobanzi si ... lei penalitati.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica azi,

PRESEDINTE,

GREFIER,