

D E C I Z I A nr.1218/120/23.03.2016

privind soluționarea contestațiilor formulate de **X**, înregistrate la DGRFP Timișoara sub **nr.../12.02.2016**

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată cu adresa nr.../02.02.2016 de către AJFP Hunedoara asupra contestațiilor formulate de doamna X, CNP ..., cu domiciliul în localitatea ..., județul Hunedoara și domiciliul procesual ales în localitatea ..., județul Hunedoara.

Obiectul contestațiilor înregistrate la Serviciul Fiscal Municipal Orăștie sub nr.../02.12.2015 și Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara sub nr.../09.12.2015, îl constituie următoarele acte administrative fiscale:

1. Decizia de soluționare a cererii privind restituirea sumelor reprezentând taxa pe poluare pentru autovehicule/taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, dobânzile calculate până la data plății integrale și cheltuielile de judecată, precum și orice alte sume stabilite de instanțele de judecată prin hotărâri judecătorești nr.../13.05.2015, prin care s-a stabilit suma aprobată la restituire în cuantum de ... lei;

2. Decizia de restituire a sumelor de la bugetul Fondului pentru Mediu nr.../18.05.2015, prin care s-a stabilit cuantumul sumei de restituit în sumă de ... lei, reprezentând alte cheltuieli pentru tranșa nr.1.

Constatând că, în speța, sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.(a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu pct.9.5. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui ANAF nr.2906/2014, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara este legal investită să se pronunțe asupra contestațiilor formulate de doamna X.

În ambele contestații, petenta afirmă și argumentează, în cuprinsul contestațiilor invocând jurisprudența europeană, în legătură cu restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, achitată de aceasta și pentru care instanțele judiciare naționale i-au acordat dreptul de a-i fi restituită.

În drept, Ordinul 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală:

“9.5. În situațiile în care organele competente au de soluționat două sau mai multe contestații, formulate de aceeași persoană fizică sau juridică împotriva unor titluri de creanță fiscală, sau alte acte administrative fiscale

încheiate de aceleași organe fiscale sau alte organe fiscale vizând aceeași categorie de obligații fiscale sau tipuri diferite, dar care sub aspectul cuantumului se influențează reciproc, se va proceda la conexarea dosarelor, dacă prin aceasta se asigură o mai bună administrare și valorificare a probelor în rezolvarea cauzei.”

În considerarea celor mai sus arătate, în condițiile în care contestațiile petentei formulate împotriva Deciziei nr.../13.05.2015 și Deciziei nr.../18.05.2015 emise de Serviciul Fiscal Municipal Orăștie vizează aceeași categorie de obligații fiscale - în temeiul prevederilor punctului 9.5 din Ordinul 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se vor conexe dosarele contestațiilor formulate de doamna X cu domiciliul în localitatea, județul Hunedoara, înregistrate la Serviciul Fiscal Municipal Orăștie sub nr.../02.12.2015 respectiv nr.../02.12.2015 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr.../12.02.2016, cu consecința emiterii prezentei decizii în soluționarea contestațiilor.

Referitor la Decizia de soluționare a cererii privind restituirea sumelor reprezentând taxa pe poluare pentru autovehicule/taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, dobânzile calculate până la data plății integrale și cheltuielile de judecată, precum și orice alte sume stabilite de instanțele de judecată prin hotărâri judecătorești nr.../13.05.2015, cauza supusă soluționării este dacă Serviciul de soluționare a contestațiilor din cadrul DGRFP Timișoara se poate investi cu acest capăt de cerere, în condițiile în care nu intră în competența sa de soluționare.

În fapt, contestația înregistrată la organul fiscal sub nr.../02.12.2015, vizează Decizia de soluționare a cererii privind restituirea sumelor reprezentând taxa pe poluare pentru autovehicule/taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, dobânzile calculate până la data plății integrale și cheltuielile de judecată, precum și orice alte sume stabilite de instanțele de judecată prin hotărâri judecătorești nr.../13.05.2015, întocmită de Serviciul fiscal municipal Orăștie ulterior stabilirii graficului tranșelor anuale aprobate la restituire.

În drept, potrivit art.88 și art.209 alin.(1) și (2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

Art.88 “Acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere. Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat; (...);”

Art. 209 *“(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de reverificare se soluționează de către:*

a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 5 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu excepția celor emise de organele centrale inspecție/control;(...)

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”

În acest sens, Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui ANAF nr.2906/2014, prevăd următoarele:

“5.1. Actele administrative fiscale care intră în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art.209 alin.(1) din Codul de procedură fiscală sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.(...)

5.3. Prin alte acte administrative fiscale prevăzute la art.209 alin.(2) din Codul de procedură fiscală se înțelege actele administrative fiscale emise de organele fiscale competente, altele decât cele stipulate expres și limitativ la art.209 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, și pentru care competența de soluționare a contestațiilor aparține organelor fiscale emitente. (...)

9.9. În cazul în care contestațiile sunt astfel formulate încât au și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac, pentru aceste aspecte cererea se va înainta organelor competente de către organul investit cu soluționarea căii administrative de atac, după soluționarea acesteia, acest fapt urmând a fi prevăzut și în dispozitivul deciziei de soluționare.”

Se reține că, potrivit art.209 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, republicat, organele specializate în soluționarea contestațiilor, constituite la nivelul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice, au o competență strict delimitată, ele nu se pot investi decât cu soluționarea contestațiilor care privesc sume stabilite în decizii de impunere, în actele administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și în decizii de regularizare privind datoria vamală, deci cu anumite categorii de acte administrative fiscale expres și limitativ prevăzute de lege.

Decizia de soluționare a cererii privind restituirea sumelor reprezentând taxa pe poluare pentru autovehicule/taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, dobânzile calculate până la data plății integrale și cheltuielile de judecată, precum și orice alte sume stabilite de instanțele de judecată prin hotărâri judecătorești, prevăzută de art.4 lit.d) din OMFP nr.741/2014 privind

aprobarea Procedurii de efectuare a plăților sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, nu are caracterul unei decizii de restituire, care este act administrativ fiscal asimilat Deciziei de impunere, potrivit art.88 lit.a) din Codul de procedură fiscală, întrucât în OMFP nr.741/2014 se face referire atât la Decizia privind soluționarea cererii de restituire la art.4 lit.d), cât și la Decizia de restituire emisă potrivit Ordinului nr.1899/2004, la pct.19 lit.c) din Anexa 1, aceasta din urmă fiind emisă pentru plata tranșelor anuale, ulterior emiterii Deciziei privind soluționarea cererilor de restituire.

În consecință, în temeiul pct.9.9. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui ANAF nr.2906/2014, competența de soluționare aparținând A.J.F.P. Hunedoara în calitate de organ emitent al actului atacat, care va soluționa contestația petentei în condițiile legii.

Referitor la Decizia de restituire a sumelor de la bugetul Fondului pentru Mediu nr.../18.05.2015, cauza supusă soluționării este dacă DGRFP Timișoara prin Serviciul de soluționare a contestațiilor se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, atâta timp cât petenta nu contestă cuantumul sumei de restituit, ci solicită acordarea “penalităților de întârziere” prevăzute de lege, ținând cont că de la data introducerii cererii de restituire și până la data acordării primei tranșe a trecut aproape un an de zile, se rețin următoarele:

Contestația a fost semnată de petentă, așa după cum prevede art.206 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art.207 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în raport de data expedierii prin poștă a Deciziei de restituire a sumelor de la bugetul Fondului pentru Mediu nr.../18.05.2015, respectiv data de 29.10.2015 (conform Borderoului de corespondență) și în raport de data predării cu adresă recomandată la Oficiul poștal a contestației formulată împotriva actului administrativ fiscal, respectiv data de 25.11.2015 (conform plicului anexat la dosarul contestației).

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. În contestația formulată, petenta invocă în susținere următoarele motive:

Decizia nr.../18.05.2015 este netemeinică și nelegală pentru următoarele aspecte:

Prin sentința .../CA/2013, Tribunalul Hunedoara a admis în parte cererea

de chemare în judecată formulată și a dispus obligarea pârâtelor Serviciul fiscal municipal Orăștie și Administrația fondului pentru mediu să plătească dobânda fiscală prevăzută de Codul de procedură fiscală, aferentă taxei pe poluare în cuantum de ... lei, începând cu data plății și până la data de 12.05.2011, precum și cheltuieli de judecată în cuantum de ... lei.

Recursul împotriva acestei sentințe a fost respins de către Curtea de Apel Alba Iulia ca nefondat, pârâtele fiind obligate și la plata sumei de ... lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La data de 24.06.2014, a fost depusă cererea de restituire în vederea recuperării sumelor de bani acordate cu titlu de dobândă.

Ulterior, la data de 03.02.2015, când a primit decizia de restituire a sumelor de la bugetul de stat, i s-a adus la cunoștință faptul că i se restituie doar tranșa 1 din graficul de eșalonare, în cuantum de ... lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Dat fiind faptul că, plata sumei convenite în baza sentinței judecătorești a fost eșalonată în 5 tranșe anuale, iar de la data introducerii cererii de restituire și până la data acordării primei tranșe a trecut aproape un an de zile, se impune acordarea penalităților de întârziere prevăzute de lege.

Față de toate cele expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației și desființarea Deciziei de restituire nr.../18.05.2015, cu consecința recalculării sumelor ce urmează a-i fi restituite, cu acordarea penalităților de întârziere aferente.

II. Prin Decizia de soluționare a cererii privind restituirea sumelor reprezentând taxa pe poluare pentru autovehicule/taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, dobânzile calculate până la data plății integrale și cheltuielile de judecată, precum și orice alte sume stabilite de instanțele de judecată prin hotărâri judecătorești nr.../13.05.2015 emisă de Serviciul fiscal municipal Orăștie în baza dispozițiilor art.XV din OUG nr.8/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscal - bugetare, coroborat cu art.117 alin.(1) lit.f) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a Cererii de restituire nr.../24.06.2014 și a Hotărârii judecătorești nr.../05.12.2013, s-a stabilit suma aprobată la restituire în cuantum de ... lei. La decizie este anexat graficul tranșelor anuale aprobate la restituire transmis de Administrația Fondului pentru Mediu, ce cuprinde perioada de restituire a tranșelor anuale, precum și cuantumul acestora în sumă totală de ... lei, reprezentând alte sume stabilite de instanțele de judecată.

Prin Decizia de restituire a sumelor de la bugetul de stat nr.../26.01.2015, organul fiscal a stabilit cuantumul sumei de restituit în sumă de ... lei, respectiv cota de 20% (prima tranșă anuală de restituit contribuabilului) din suma de ... lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Prin Decizia de restituire a sumelor de la bugetul Fondului pentru Mediu nr.../18.05.2015, organul fiscal a stabilit cuantumul sumei de restituit în sumă de ... lei, respectiv cota de 20% (prima tranșă anuală de restituit contribuabilului) din suma de ... lei reprezentând alte sume stabilite de instanțele de judecată.

III. Față de constatările organelor fiscale, susținerile contestatoarei, reglementările legale în vigoare pentru perioada analizată și documentele existente în dosarul cauzei, se rețin următoarele:

În fapt, prin Decizia de restituire a sumelor de la bugetul Fondului pentru Mediu nr.../18.05.2015, organul fiscal a stabilit cuantumul sumei de restituit în sumă de ... lei, respectiv cota de 20% (prima tranșă anuală de restituit contribuabilului) din suma de ... lei reprezentând alte sume stabilite de instanțele de judecată.

Prin contestația formulată, doamna X nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației cu privire la cuantumul sumei de restituit în sumă de ... lei, stabilită prin Decizia de restituire nr.../18.05.2015, contestată.

Petenta solicită acordarea “penalităților de întârziere” prevăzute de lege întrucât, de la data introducerii cererii de restituire a sumei cuvenite în baza sentinței judecătorești, eșolanată în 5 tranșe anuale și până la data acordării primei tranșe, a trecut aproape un an de zile.

Totodată, se reține că prin Decizia de restituire a sumelor de la bugetul de stat nr.../26.01.2015, organul fiscal a stabilit cuantumul sumei de restituit în sumă de ... lei, respectiv cota de 20% (prima tranșă anuală de restituit contribuabilului) din suma de ... lei reprezentând cheltuieli de judecată, decizie de restituire necontestată.

În drept, sunt aplicabile prevederile OUG nr.8/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscal-bugetare, art.XV, potrivit căruia:

“(1) Plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule și a taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, dobânzile calculate până la data plății integrale și cheltuielile de judecată, precum și alte sume stabilite de instanțele judecătorești, devenite executorii până la data de 31 decembrie 2015, se va realiza pe parcursul a 5 ani calendaristici, prin plata în fiecare an a 20% din valoarea acestora.(...)”

Așa cum se poate observa, eșalonarea sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule și a taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, dobânzile calculate până la data plății integrale și cheltuielile de judecată, nu este o măsură luată de organele fiscale, ci este o dispoziție imperativă prevăzută de un act normativ.

În speța, sunt aplicabile și prevederile art.206 alin.(1) lit.c) și lit.d) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:(...)”

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;(...)”

De asemenea, punctul 2.5. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui ANAF nr.2906/2014:

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

coroborat cu prevederile pct.11.1 lit.b) din Ordinul președintelui ANAF nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează:

“Contestația poate fi respinsă ca: (...)

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației; (...)”

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin *“actor incumbit probatio”*, principiul fiind consfințit de art.249 și art.250 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

Art.249 *“Sarcina probei*

Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.”

Art.250 *“Obiectul probei și mijloacele de probă*

Dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri, (...)”.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestația este cea care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine contestației.

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestației, ci un imperativ al interesului personal al acesteia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Față de cele prezentate, contestația nu a prezentat nicio dovadă obiectivă care să justifice solicitarea desființării deciziei atacate pentru suma de restituit în sumă de ... lei, respectiv cota de 20% (prima tranșă anuală de

restituit contribuabilului) din suma de ... lei reprezentând alte sume stabilite de instanțele de judecată, deși obligativitatea prezentării dovezilor obiective îi incumbă în totalitate, în conformitate cu dispozițiile art.65 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”.

Așadar, în lumina textelor de lege mai sus citate, și faptul că, atâta timp cât doamna X nu contestă suma de restituit de ... lei, neprezentând în susținerea contestației niciun argument de fond care să fie justificat cu documente și motivat pe bază de dispoziții legale, prin care să combată reținerile organelor fiscale și din care să rezulte o situație contrară față de cea reținută de acestea, se reține că în mod legal organele fiscale au procedat la restituirea sumei în cuantum de ... lei.

În speța sunt incidente și dispozițiile art.213 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Prin urmare, având în vedere și prevederile art.213 alin.(5) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se specifică:

“Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”, rezultă că organul de soluționare a contestației nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

În consecință, urmează a se respinge ca nemotivată contestația formulată de doamna X, cu privire la suma de restituit în cuantum de 497 lei, evidențiată de către Serviciul fiscal municipal Orăștie prin Decizia de restituire a sumelor de la bugetul Fondului pentru Mediu nr.../18.05.2015.

Referitor la solicitarea petentei de a i se acorda “penalitățile de întârziere” prevăzute de lege, ținând cont că de la data introducerii cererii de restituire și până la data acordării primei tranșe a trecut aproape un an de zile, se rețin următoarele:

În drept, art.120¹ din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 120¹

Penalități de întârziere

(1) Penalitățile de întârziere reprezintă sancțiunea pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. Dispozițiile art. 120 alin. (2)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător.

(2) Nivelul penalității de întârziere este de 0,02% pentru fiecare zi de întârziere.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

În condițiile în care în virtutea principiului general de drept *Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, în cuprinsul normei legale nu este identificată posibilitatea legală a contribuabililor de a pretinde autorității fiscale penalități și având în vedere că doamna X nu a indicat vreun temei legal pentru aceasta, pretențiile sale nu au suport legal.

Mai mult, având în vedere că doamna X solicită acordarea “penalităților de întârziere”, pe motivul că de la data introducerii cererii de restituire a sumei cuvenite în baza sentinței judecătorești, eșolantă în 5 tranșe anuale și până la data acordării primei tranșe, a trecut aproape un an de zile, invederăm acesteia că structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, este competentă doar pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, cuprinse în decizii de impunere, măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 5 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu excepția celor emise de organele centrale de inspecție/control.

Invederăm petetentei că în conformitate cu dispozițiile art.117 și următoarele din Codul de procedură fiscală are posibilitatea de a se adresa unității fiscale de administrare AJFP Hunedoara, în situația în care se află în vreuna din împrejurările reglementate în cuprinsul normei legale mai sus indicate.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile Ordinului președintelui ANAF nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în baza referatului nr.../_____, se

DECIDE:

1. Constatarea necompetenței DGRFP Timișoara în soluționarea contestației formulată de doamna X din Simeria, împotriva Deciziei de

soluționare a cererii privind restituirea sumelor reprezentând taxa pe poluare pentru autovehicule/taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, dobânzile calculate până la data plății integrale și cheltuielile de judecată, precum și orice alte sume stabilite de instanțele de judecată prin hotărâri judecătorești nr.../13.05.2015, prin care s-a stabilit suma aprobată la restituire în cuantum de ... lei, competența de soluționare aparținând AJFP Hunedoara în calitate de organ emitent al actului atacat, care va soluționa contestația petentei în condițiile legii.

2. Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de doamna X din Simeria, împotriva Deciziei de restituire a sumelor de la bugetul Fondului pentru Mediu nr.../18.05.2015, prin care s-a stabilit suma de restituit în cuantum de ... lei.

Prezenta decizie se comunică la:

- doamna X
- AJFP Hunedoara.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Hunedoara sau Tribunalul Timiș, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,