



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Municipiului Bacau**



Str. Dumbrava Rosie  
Nr. 1-3, Bacau  
Tel : +0234 51 00 15  
Fax : +0234 51 00 03

Nr.../

**DECIZIE 511/2009**

privind solutionarea contestatiei formulate de Societatea X impotriva deciziei de impunere nr., intocmita de organele de control ale Activitatii de Inspectie Fiscala Bacau, inregistrata la Directia generala a finantelor publice Bacau sub nr.

Directia generala a finantelor publice Bacau, a primit spre solutionare de la Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau, contestatia formulata de Societatea X.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de alin. (1) al art. 207 "Termenul de depunere a contestatiei" din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia este semnata de reprezentantul legal al Societatea X- administrator si este confirmata cu stampila societatii.

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de lei, reprezentand:

- lei – taxa pe valoarea adaugata;
- lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei – impozit pe profit;
- lei – impozit pe dividende;
- lei – majorari impozit pe dividende.

Contestatia depusa initial, a fost inregistrata la institutia noastra sub nr. si a fost formulata impotriva deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. , emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Bacau.

Prin adresa inregistrata la D.G.F.P. Bacau-Biroul Solutionare Contestatii, sub nr. , i s-a adus la cunostinta petentei ca, in conformitate cu prevederile art. 105 "Posibilitatea de contestare" din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, contestatia trebuie indreptata impotriva titlului de creanta, in caz contrar, in conformitate cu art. 217 din ordonanta mai sus precizata, contestatia va fi respinsa pentru neindeplinirea conditiilor procedurale. De asemenea, i s-a adus la cunostinta petentei, sa precizeze clar obiectul contestatiei, suma totala contestata, defalcata pe categorii de debite, motivele de fapt si temeiul de drept,

in conformitate cu art. 206 “Forma si continutul contestatiei” din aceeași ordonanta.

Cu adresa inregistrata la Directia generala a finantelor publice Bacau sub nr. , respectiv adresa nr., petenta precizeaza ca, actul administrativ fiscal contestat il reprezinta decizia de impunere nr. . Mentionam faptul ca, adresele mentionate sunt semnate de catre reprezentantul legal al petentei, - avocat , conform imputernicirii avocatale nr. / si poarta stampila Cabinetului de Avocat “”.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Contestatia a fost formulata de SOCIETATEA X, impotriva masurilor partiale dispuse prin decizia de impunere nr. , respectiv raportul de inspectie fiscala nr. , emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau.

Prin contestatia formulata, contestatorul consemneaza:

“La punctul 2. *Date privind obligatiile fiscale supuse inspectiei fiscale, 2.1.2 Obligatiile fiscale verificate*, se face mentiunea expresa a perioadei verificate, si anume: 01.01.2007 – 31.05.2008. In raportul de inspectie fiscala se depaseste perioada supusa verificarii, aceasta fiind extinsa la perioada 01.01.2003 – 31.05.2008”

Petenta considera ca, nu exista neregularitati in evidenta contabila a societatii: “astfel incat din punctul nostru de vedere, concluziile organului de inspectie fiscala atasat nu sunt pertinente, depasind obligatiile fiscale supuse inspectiei.”

SOCIETATEA X solicita anulara in parte a a deciziei:

“1. Suma stabilita ca obligatie fiscala suplimentara de plata privind TVA in cuantum de lei, la care s-au aplicat majorari de intarziere de lei si penalitati de intarziere de lei, este eronata intrucat:

1.1.factura nr. depusa in fotocopie, a fost confirmata fax de catre emitenta acesteia, SOCIETATEA A si, cu toate acestea, nu a fost luata in considerare de catre inspectorii fiscali, fiind exclusa la deducere.

1.2.facturile de chirie spatiu inregistrate in perioada , emise de catre SC H, au fost excluse de la deducere, in conditiile in care emitentul acestora, respectiv SC H, le-a emis cu TVA, societatii noastre nefiindu-i opozabila optiunea acesteia de taxare, ci doar obligativitatea platii facturilor.

1.3.factura emisa de catre SC G, inregistrata in contabilitate fara drept de deducere, a fost considerata ca obligatie de plata TVA de catre organul de inspectie fiscala in conditiile in care marfa nu a fost ridicata de la furnizor, nu a fost livrata. In aceste conditii consideram ca actul comercial nu a avut loc si ca in evidentierea contabila urma sa se faca stornarea facturii, deci anulara ei. Pentru aceste motive consideram ca, aprecierea organului de inspectie fiscala ca fiind eronata.

1.4. in ce priveste contractele in imprumut la care organul de inspectie fiscala a aplicat nejustificat TVA, facem urmatoarele precizari :

1.4.1. in evidentele contabile ale societatii noastre precum si in cele ale SC B, SC C, SC D, SC G, SC E, SC F, sunt evidentiata corect imprumuturile dintre societati, mentiunea inregistrata in OP "avans marfa, cv marfa" fiind o eroare materiala, confirmata de verificarea incrucisata efectuata de catre organul de inspectie fiscala si de declaratiile administratorilor acestor societati. In acest sens, vom depune declaratii notariale ale administratorilor societatilor mai sus mentionate din care sa rezulte ca, sunt evidentiata corect imprumuturile dintre societati, mentiunea inregistrata in OP "avans marfa, cv marfa" fiind o eroare materiala."

1.5. Prin adresa inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau sub nr. , SOCIETATEA X completeaza contestatia precizand urmatoarele: la suma contestata, se adauga suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere de organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr. , in sustinere mentionand ca:

- prin adresa nr. / inregistrata la DGFP Bacau sub nr. /, petenta a solicitat anulara decontului 300 aferent lunii ianuarie 2008;

- intrucat modul de solutionare a adresei nr. /, inregistrata la DGFP Bacau sub nr. / nu a fost comunicat in timp util, Societatea X a fost in imposibilitatea de a prezenta organelor de inspectie fiscala acest document;

- ca urmare, organele de inspectie fiscala au stabilit suma de lei, fara drept de deducere, netinand cont de diminuarea TVA deductibila declarata de Societatea X aferenta trimestrului I 2008, efectuata prin decontul 305 nr..

2. In ceea ce priveste impozitul pe profit, petenta considera ca, organul de inspectie fiscala a apreciat in mod necorespunzator cuantumul de plata la lei si a impozitului pe profit stabilit suplimentar in valoare de lei intrucat:

"2.1. in cursul anului 2003 am declarat in trim. II profit in cuantum de lei ROL, urmand ca pana la sfarsitul anului sa inregistram pierderi fiscale. In atare conditii am considerat ca nu se impune depunerea declaratiei anuale 101. In conceptia organului de inspectie fiscala la 31.12.2003, suma din semestrul I, a ramas declarata in profit, urmand a se impozita fara sa ia in considerare pierderea exercitiului financiar in ansamblul sau. Drept urmare a acestui fapt consideram ca, in conditiile in care ar fi fost virat impozitul acesta ar fi trebuit sa fie restituit societatii. Pentru nedepunerea declaratiei 101 la TRIM III 2003, organul de inspectie fiscala ar fi trebuit sa calculeze doar majorari de intarziere pe perioada "

3. Referitor la impozitul pe dividende, SC X precizeaza : "...se poate observa chiar din concluziile raportului de inspectie fiscala, ca acestea nu au fost ridicate de catre asociat, acestea fiind distribuite in activitatea societatii si

totusi inspectorul fiscal a stabilit plata impozitului pe dividende in valoare de lei si a majorarilor de intarziere a acestora in valoare de lei, in mod nejustificat.”

4. Petenta critica concluziile inscrise in raportul de inspectie fiscala si pentru faptul organele de inspectie fiscala, nu a luat in considerare cererea inregistrata sub nr. prin care se solicita trecerea la depunerea trimestriala a decontului TVA, motivata de realizarea unei cifre de afaceri in anul 2007 sub suma de 100.000 E.

In concluzie, pentru motivele prezentate, SC X , solicita admiterea contestatiei si reverificarea perioadei inspectate, potrivit prevederilor art. 105 alin. (3) din OG nr. 92/2003, republicata.

II. Raportul de inspectie fiscala nr. , intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Bacau a avut ca obiectiv:

-verificarea modului de constituire a impozitelor si taxelor datorate bugetului consolidat al statului, de declarare si achitare a acestora, respectiv:

- taxa pe valoarea adaugata
- impozit pe profit
- impozit pe veniturile din dividende

verificarea respectarii prevederilor Legii nr. 82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare;

- verificarea modului de respectare a prevederilor actelor normative prezentate in cap. III din prezentul raport de inspectie fiscala care reglementeaza impozitele si taxele aferente perioadei supuse inspectiei fiscale.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata,

1. Organul de inspectie fiscala a stabilit pentru perioada mentionata o diferenta la TVA deductibila in suma de lei, reprezentand:

- lei – TVA inscrisa in factura fiscala nr. emisa de SC I, ce nu indeplineste conditiile de deducere prevazute de art. 145 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 571/2003 si pct. 51 alin. (1) din HG nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, intrucat a fost prezentata la control in copie xerox si nu in original, factura neachitata pana la data controlului.

- lei – TVA dedusa de pe facturile de chirie spatiu, inregistrate in perioada , in baza contractului de inchiriere din (contract in derulare la data de ) si a actelor aditionale incheiate cu persoana juridica SC H, operatiune scutita de TVA, conform prevederilor art. 141 alin. (2) lit. k) din Legea nr. 571/2003, respectiv pct. 38 alin. (6) din HG nr. 44/2004, pentru care societatea nu a prezentat notificarea privind optiunea de taxare a operatiunilor de inchiriere spatiu, incepand cu luna ianuarie 2007;

- lei – TVA fara drept de deducere, aferenta facturilor de leasing financiar detaliate in anexa 3, prin care s-a achizitionat un “UTILAJ” conform contractului de leasing financiar nr. / incheiat cu SC R, utilaj neaferent

operatiunilor taxabile ale societatii, conform art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art. 21 alin. (1) din acelasi act normativ, intrucat in perioada verificata nu au fost realizate venituri impozabile cu acest utilaj (suma necontestata de petenta);

- lei – TVA fara drept de deducere, inscrisa in factura nr. in valoare totala de lei, emisa de SC G de achizitie floarea soarelui in cantitate de kg., marfa care nu a fost receptionata de societate, nu se afla in patrimoniul societatii si nu a fost intocmit proces verbal de custodie, motiv pentru care organul de inspectie a considerat ca operatiunea nu este reala, fiind incalcate prevederile art. 11, art. 134<sup>1</sup> alin. (1) si art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 16 alin. (3) din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 si ale art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii, republicata.

- lei – TVA deductibila declarata de doua ori de societate pentru trimestrul I 2008, suma pentru care societatea nu detine documente justificative, in conformitate cu prevederile art. 146 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 coroborat cu pct. 46 alin. (1) din HG nr. 44/2004;

- lei – TVA deductibila declarata in plus de societate in luna ianuarie 2003, suma pentru care societatea nu detine documente justificative in conformitate cu prevederile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 345/2002 privind TVA (suma necontestata de petenta)

2. In urma verificarii efectuate, pentru perioada , organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta la TVA colectata in suma de lei, reprezentand:

- lei – TVA colectata la control, conform art. 134 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 571/2003 pentru avansurile incasate de societate de la SC B, pentru care nu au fost emise facturi pana la data prezentei inspectii fiscale;

- lei – TVA colectata de organele de inspectie fiscala, conform art. 134 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 571/2003, pentru avansurile incasate de societate de la SC G, pentru care nu au fost emise facturi pana la data prezentei inspectii fiscale;

- lei – TVA colectata de organele de inspectie fiscala, conform art. 16 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 345/2002, republicata, pentru avansurile incasate de societate de la SC E, pentru care nu au fost emise facturi pana la data prezentei inspectii fiscale;

- lei – TVA colectata de organele de inspectie fiscala, conform art. 16 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 345/2002, republicata si art. 134 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 571/2003, pentru avansurile incasate de societate de la SC F, pentru care nu au fost emise facturi pana la data prezentei inspectii fiscale.

Pentru taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma totala de lei, stabilita la control s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei si penalitati in suma de lei, in conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) si art.

14 alin. (1) din OG nr. 61/2002, coroborate cu prevederile art. 116 alin. (1), art. 120 alin. (1) si art. 121 alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

3. In urma verificarii impozitului pe profit, s-a stabilit in plus la control suma de lei, care provine din:

- lei – diferenta de impozit pe profit stabilita in plus de organul de inspectie fiscala la nivelul anului 2004. Organul de inspectie fiscala a stabilit in plus diferenta de lei la venituri, reprezentand venituri neevidentiate de societate aferente avansurilor incasate de la SC E si SC F, conform anexei 5 din RIF. La data de 31.12.2004 in balanta analitica a clientilor se regaseste in soldul creditor al conturilor 4111.C002 “E” suma de lei, iar in soldul contului 4111.V004 “F” se regaseste suma de lei.

Sumele reprezinta avansuri incasate de societate pe ordinele de plata (intocmite de SC I in contul SC E) fiind inregistrate contravaloare creanta la ordinul SC E sau contravaloare marfa (pe cele emise de SC F) si nu imprumut asa cum sustine administratorul in nota explicativa.

La data de 01.01.2005 sumele nu se mai regasesc in soldul conturilor sus mentionate, societatea compensand debitul altor conturi de clienti cu creditul clientilor ce prezentau sold creditor, incalcandu-se prevederile Ordinului 306 pentru aprobarea reglementarilor contabile simplificate armonizate cu directivele europene si ale pct. 4.70 din acelasi act normativ.

In conformitate cu art. 20 lit. c) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, in conditiile in care veniturile rezultate din anularea obligatiilor unei persoane juridice nu s-au anulat in schimbul titlurilor de participare la respectiva persoana juridica, atunci, prin extrapolare, sunt venituri impozabile. Totalul sumei incasate in avans de lei () s-a diminuat cu taxa pe valoarea adaugata colectata lei, rezultand un venit neevidentiat de societate la in suma de lei.

Astfel, la control s-a stabilit, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, un profit impozabil la nivelul anului 2004 de lei, pentru care s-a determinat un impozit pe profit de lei, prin aplicarea cotei de 25% conform art. 17 alin. (1) din acelasi act normativ, stabilindu-se un impozit pe profit suplimentar de lei.

- lei – diferenta impozit pe profit stabilita in plus de organul de inspectie fiscala la nivelul anului 2006. Organul de inspectie fiscala a stabilit o diferenta in plus de lei la cheltuielile nedeductibile din punct de vedere fiscal reprezentand accesorii (majorari si penalitati) achitate la bugetul general consolidat, din care: lei achitate in iulie 2006 si lei achitate in octombrie 2006. Totodata organul de inspectie fiscala a luat in calcul si pierderea fiscala de recuperat in suma de lei stabilind astfel, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, un profit impozabil la nivelul anului 2006 de lei pentru care s-a

determinat un impozit pe profit de lei, prin aplicarea cotei de 16%, conform art. 17 alin. (1) din acelasi act normativ, stabilindu-se un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

- ( lei) – diferenta impozit pe profit stabilita in minus de organul de inspectie fiscala la nivelul anului 2003 intrucat, in cursul anului 2003, SOCIETATEA X, a declarat la organul fiscal teritorial un impozit pe profit in cuantum de lei la trimestrul II 2003, pe care nu-l mai datoreaza incepand cu trimestrul III 2003, intrucat societatea inregistreaza pierdere fiscala, suma ramanand declarata in plus si la 31.12.2003 intrucat societatea nu a depus declaratia anuala 101 privind impozitul pe profit, in conformitate cu prevederile legale in vigoare.

Avand in vedere ca, s-au constatat diferente intre obligatia stabilita la control si cea declarata la organul fiscal teritorial, la prezenta inspectie fiscala, s-a procedat la calculul accesoriilor pe total perioada verificata, pentru obligatiile datorate si nedecarat, in termenele prevazute de lege, astfel: majorari de intarziere in suma de lei si penalitati in suma de lei, conform art. 13 si art. 14 din OG nr. 61/2002 si ale art. 116, art. 120 si art. 121 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (necontestate de petenta).

4. Referitor la impozitul pe dividende,

Din verificarea documentelor financiar contabile, puse la dispozitia organului de inspectie fiscala, s-au constatat urmatoarele:

Profitul contabil aferent anului 2006, in suma de lei, a fost repartizat la dividende, pentru care societatea nu a constituit si nu a declarat la organul fiscal teritorial impozit pe dividende. Pentru suma de lei reprezentand dividende distribuite, dar care nu au fost platite asociatului unic pana la sfarsitul anului fiscal 2007, pentru care societatea avea obligatia calcularii, declararii si virarii impozitului pe dividende aferent, organele de inspectie fiscala au stabilit in conformitate cu prevederile art. 67 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, un impozit pe dividende suplimentar, in suma de lei.

Intrucat societatea nu a declarat la organul fiscal teritorial obligatiile privind impozitul pe dividende, la prezenta inspectie fiscala s-a procedat la calculul accesoriilor, pe total perioada verificata, au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei, in conformitate cu prevederile art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatările organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

SC X, are sediul social declarat in Bacau, str. , nr. , este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J04//, are codul de identificare fiscala, cu atribut fiscal RO , si are ca obiect principal de activitate: “”, cod CAEN .

Raportul de inspectie fiscala nr. , intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Bacau a avut ca obiectiv:

-verificarea modului de constituire a impozitelor si taxelor datorate bugetului consolidat al statului, de declarare si achitare a acestora, respectiv:

- taxa pe valoarea adaugata: ;
- impozit pe profit: ;
- impozit pe veniturile din dividende: ,

- verificarea respectarii prevederilor Legii nr. 82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare;

- verificarea modului de respectare a prevederilor actelor normative prezentate in cap. III din prezentul raport de inspectie fiscala care reglementeaza impozitele si taxele aferente perioadei supuse inspectiei fiscale.

1. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca, SOCIETATEA X, datoreaza la buget suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere lei, stabilita prin decizia de impunere nr. , emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de control, am retinut urmatoarele:

In fapt,

Prin contestatia formulata, petenta solicita anularea taxei pe valoarea adaugata in cuantum de lei, la care s-au aplicat majorari de intarziere de lei si penalitati de lei, sustinand ca, a fost stabilita in mod eronat suplimentar la control, intrucat considera ca, nu exista neregularitati in evidentele contabile ale societatii, in sustinere precizand urmatoarele:

*1.1. Referitor la factura fiscala nr. /, emisa de SC I, depusa in copie, petenta mentioneaza ca, nu a fost luata in considerare la control, fiind exclusa de la deducere, chiar daca a fost confirmata fax de emitenta.*

*1.1. La control s-a stabilit ca, taxa pe valoarea adaugata in valoare de lei, aferenta facturii fiscale nr. /, nu poate fi admisa la deducere, intrucat a fost prezentata in copie xerox la control, si nu in original, factura neachita pana la data controlului, (conform datelor cuprinse in fisa contului 401.BO11- SC A, din care se constata ca factura nu a fost achitata). Factura fiscala nr. /, nu indeplineste conditia de document justificativ, care sa stea la baza inregistrarilor in evidenta contabila, conform prevederilor art. 6 alin. (1) si alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, art. 145 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si ale pct. 51 alin. (1) din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.*



In drept,

Potrivit art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata:

“(1)Orice operatiune economico financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2)Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz”.

Potrivit art. 145 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

“a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.”

Conform pct. 51 alin. (1) din HG nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“51.(1) Justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. În cazuri excepționale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificată cu documentul reconstituit potrivit legii.”

Astfel din prevederile legale citate, rezulta ca, in mod legal nu a fost admisa la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, intrucat *petenta nu a prezentat la control nici documentul in original, nici documentul reconstituit, prin insasi contestatia formulata, petenta recunoaste ca a prezentat factura in copie xerox, neachitata pana la data controlului, contrar prevederilor legale citate.*

1.2. Referitor la facturile de chirie spatiu inregistrate in perioada , emise de catre SC H, *petenta mentioneaza* ca “au fost excluse de la deducere, in conditiile in care emitentul acestora le-a emis cu TVA, societatii noastre nefiindu-i opozabila optiunea de taxare, ci doar obligativitatea platii facturilor.”

1.2. In urma verificarii, s-a constatat ca, taxa pe valoarea adaugata de lei, a fost dedusa de pe facturile de chirie spatiu inregistrate in perioada , in baza contractului de inchiriere din (contract in derulare la data de ) si a actelor

aditionale incheiate cu persoana juridica SC H – operatiune scutita de TVA, conform prevederilor art. 9 alin (2) lit. o) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, si ale art. 141 alin. (2) lit. k) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru care societatea a optat in mod tacit pentru aplicarea regimului de taxare, conform prevederilor art. 22<sup>1</sup> din HG nr. 348/2003.

Prin deducerea TVA in suma de lei, aferenta facturilor de chirie spatiu emise de SC H, inregistrate in perioada mentionata, pentru care nu exista notificare, respectiv:

- f.f. nr. – TVA in suma de lei;
- f.f. nr. – TVA in suma de lei;
- f.f. nr. – TVA in suma de lei;
- f.f. nr. – TVA in suma de lei,

*organele de inspectie au constatat ca*, au fost incalcate prevederile art. 141 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv pct. 38 alin. (6) din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, intrucat societatea nu a prezentat notificarea privind optiunea de taxare a operatiunilor de inchiriere spatiu, incepand cu luna ianuarie 2007.

In drept,

Potrivit art. 141 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“(2) Următoarele operațiuni sunt, de asemenea, scutite de taxă:

e) arendarea, concesiunea, închirierea și leasingul de bunuri imobile”

Conform pct. 38 alin. (6) din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“(6) Persoanele impozabile care au optat tacit înainte de data aderării pentru închirierea, concesiunea sau arendarea de bunuri imobile, trebuie sa depună notificarea prevăzută în anexa 1 la prezentele norme în termen de 90 de zile de la data aderării. Persoanele impozabile care au depus notificări pentru taxarea operațiunilor de închiriere, concesiune sau arendare de bunuri imobile, înainte de data aderării, nu mai au obligația sa aplice acest regim de taxare pe o perioada de 5 ani de la data înscrisă în notificare, dacă depun notificarea pentru renunțarea la regimul de taxare prevăzută la alin. (7) și nu este necesară modificarea notificării în sensul menționării suprafeței bunului imobil, în loc de procent din bunul imobil, conform mențiunilor din anexa 1 la prezentele norme.”

Referitor la situatia constatata, organele de inspectie fiscala au solicitat explicatii administratorului , astfel, la intrebarea:

“Detineti notificare de la SC H pentru inchirierea spatiului din Bacau, str. , nr., in conformitate cu titlul VI pct. 38 alin. (3) din HG nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare”.

Petenta raspunde: “NU STIU”,  
explicatie care nu poate fi avuta in vedere in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat in conformitate cu prevederile art. 11 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata:

„(1) Raspunderea pentru organizarea si conducerea contabilitatii la persoanele prevazute la art. 1 revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligatia gestionarii unitatii respective”,  
in cazul de fata domnului .

1.3. *Petenta mentioneaza ca:* “factura fiscala nr. /, emisa de catre SC G, inregistrata in contabilitate fara drept de deducere, a fost considerata ca obligatie de plata TVA de catre organul de inspectie fiscala in conditiile in care marfa nu a fost ridicata de la furnizor, nu a fost livrata. In aceste conditii consideram ca actul comercial nu a avut loc si ca in evidentierea contabila urma sa se faca stornarea facturii, deci anulara ei. Pentru aceste motive consideram ca, aprecierea organului de inspectie fiscala ca fiind eronata.”

1.3. Taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, inscrisa in factura nr. emisa de SC G reprezentand achizitie loarea soarelui in cantitate de kg, nu a fost acceptata la control intrucat, marfa care nu a fost receptionata de societate, nu se afla in patrimoniul societatii si nu a fost intocmit proces verbal de custodie, motiv pentru care organul de inspectie a considerat ca operatiunea nu este reala, fiind incalcate prevederile art. 11, art. 134<sup>1</sup> alin. (1) si art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 16 alin. (3) din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 si ale art. 6 alin. (2) din Legea contabilitatii, republicata.

Pentru factura sus mentionata, comisarii Garzii Financiare si organele de inspectie fiscala au solicitat explicatii scrise administratorului societatii, in conformitate cu prevederile art. 94 alin. (3) lit. c) din OG nr. 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin nota explicativa, incheiata in data de de organele Garzii Financiare, referitor la factura fiscala mentionata, administratorul societatii precizeaza: “Conform intelegerii verbale avuta cu conducerea societatii din Bucuresti mi s-a facturat cantitatea de floarea soarelui societatii mele ca intr-o perioada sa caut beneficiar sa o pot livra, marfa (floarea soarelui) nu a fost livrata aceasta aflandu-se la furnizor. Nu mi-am dat seama ca trebuie sa fac un document de custodie pentru marfa facturata. Deoarece eu nu am achitat marfa urmeaza sa o stornez din evidenta contabila. Din informatiile mele, marfa se afla la furnizor undeva in judetul Ialomita.”

Printr-o alta nota explicativa, incheiata in data de , administratorul societatii precizeaza: “Procesul verbal de custodie nu s-a intocmit deoarece exista incredere intre parteneri considerand o intelegere verbala conform Codului comercial.”

Avand in vedere situatia prezentata, din care rezulta ca, *marfa nu a fost receptionata, nu se afla in patrimoniul societatii si nu a fost intocmit proces verbal de custodie*, consideram ca, organul de inspectie fiscala a apreciat in mod legal ca, *operatiunea nu este reala* in conformitate cu prevederile art. 11 din Legea nr. 571/2003 si art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, *nu este aferenta operatiunilor taxabile*, in conformitate cu art. 145 alin. (2) lit. a) din aceeași lege, si potrivit art. 134<sup>1</sup> alin. (1) din legea mentionata, *faptul generator pentru livrarile de bunuri intervine la data livrării bunurilor*.

In drept,

Conform art. 11 din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata:

“(1)La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot sa nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”

Potrivit art. 134 alin<sup>1</sup> din aceeași lege:

“(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.”

Conform art. 145 alin. (2) lit. a) din legea mentionata:

“(2) Orice persoana impozabilă are dreptul sa deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Potrivit art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata:

“(1)Orice operatiune economico financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuării ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2)Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz”.

Conform pct. 16 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“(3)Pentru stocurile la dispoziția clientului, se considera ca transferul proprietății bunurilor are loc la data la care clientul intra în posesia bunurilor. Stocurile la dispoziția clientului reprezintă o operațiune potrivit căreia

furnizorul transfera regulat bunuri într-un depozit propriu sau într-un depozit al clientului, prin care transferul proprietății bunurilor intervine, potrivit contractului, la data la care clientul scoate bunurile din depozit, în principal pentru a le utiliza în procesul de producție.”

Referitor la susținerea petentei din contestație: “actul comercial nu a avut loc, în evidențierea contabilă urme să se facă stornarea facturii, deci anularea ei...pentru aceste motive considerăm ca, aprecierea organului de inspecție fiscală ca fiind eronată”, precizăm că atâta timp, cât până la data controlului factura în cauză, nu a fost stornată din evidența contabilă, mențiunea petentei este nefondată și lipsită de temei legal, care nu poate fi avută în vedere în soluționarea favorabilă a cauzei, motiv pentru care având în vedere situația mai sus prezentată precum și temeiul de drept aplicabil acestei spețe considerăm că, corect organul de control nu a acordat drept de deducere pentru această sumă .

1.5. Referitor la taxa pe valoarea adăugată neadmisa la deducere la control în suma de lei,

Prin adresa înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Bacău sub nr. /, SOCIETATEA X completează contestația precizând următoarele: la suma contestată, se adaugă suma de lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată neadmisa la deducere de organele de inspecție fiscală prin decizia de impunere nr. , în susținere menționând următoarele:

„La dosarul contestației s-a anexat adresa nr. / înregistrată la DGFP Bacău sub nr. prin care SOCIETATEA X a solicitat anularea decontului 300 aferent lunii ianuarie 2008.

Conform deciziei de corectare a erorilor materiale din decontul de TVA-formular 305 nr. /, anexată în copie la prezenta au fost încălcate prevederile art. 70 alin. (1) din codul de procedură fiscală.

Intrucât modul de soluționare a adresei nr. /, înregistrată la DGFP Bacău sub nr. / nu a fost comunicat în timp util, Societatea X a fost în imposibilitatea de a prezenta organelor de inspecție fiscală acest document.

Ca urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit suma de lei, fără drept de deducere, netinând cont de diminuarea TVA deductibilă declarată de Societatea X aferentă trimestrului I 2008 efectuată prin decontul 305 nr. /.”

Prin referatul de soluționare a contestației organele de inspecție fiscală precizează următoarele:

„- conform prevederilor art. 101 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contribuabilul a fost instiintat de efectuarea inspecției fiscale generale prin transmiterea avizului de inspecție fiscală nr. /, în condițiile prevăzute de art. 102, alin. (1) lit. b) din același act normativ în care se precizează: „După data de începere a inspecției fiscale nu se mai pot depune declarații rectificative pentru

impozitele, taxele, contributiile si alte venituri ale bugetului general consolidat, aferente perioadelor supuse inspectiei;”

- inspectia fiscala a fost inceputa in data de 01.07.2008, conform ordinului de serviciu nr./ si a mentiunii inscrise in Registrul Unic de Control seria A, nr. pozitia 6, pagina 1;

- societatea a efectuat corectia, contrar celor mentionate in avizul de inspectie fiscala, in data de , dupa inceperea inspectiei fiscale;

- in fisa platitorului ce se analizeaza de organele de inspectie fiscala la inceputul efectuării verificării corectia efectuată de societate nu este înregistrată, drept pentru care suma a fost stabilită ca diferență suplimentară, întrucât societatea nu mai avea dreptul să efectueze operațiuni de corectare după începerea inspectiei fiscale, conform OMFP nr. 179/2007 care la pct. 4.1 și 4.2 din Anexa precizează:

„4.1. Corectarea decontului de taxă pe valoarea adăugată, potrivit prezentelor instrucțiuni, nu este posibilă pentru perioade fiscale care au fost supuse inspectiei fiscale sau pentru care este în curs de derulare o inspectie fiscala.

4.2. Prin excepție de la pct. 4.1, corectarea erorilor materiale din decontul de taxă pe valoarea adăugată se poate realiza în baza dispoziției de măsuri comunicate de organul de inspectie fiscala. În acest caz, cererea de corectare a erorii materiale, depusă de persoana impozabilă, va fi însoțită de dispoziția de măsuri, în copie și original”;

Întrucât modul de soluționare a adresei nr. /, înregistrată la DGFP Bacău sub nr. / nu a fost comunicat în timp util, decizia de corectare a fost emisă de A.I.F. Bacău sub nr. /, Societatea X a fost în imposibilitatea de a prezenta organelor de inspectie fiscala acest document acesta fiind anexat în susținerea contestației organul de inspectie fiscala prin referatul cu propuneri de soluționare precizează că în urma analizării fișei și RIF-ului de către AFP Bacău, s-a constatat că, societatea a efectuat corectia pentru suma de lei și a fost întocmită Anexa 8 „Lista neconcordanțelor” prin care a fost diminuată obligația societății către bugetul de stat cu suma de lei;

Prin urmare, se propune de către organul de inspectie fiscala admiterea în parte a contestației pentru suma de lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată neadmisa la deducere prin Decizia de impunere nr. și a majorărilor aferente cu suma de lei .”

Având în vedere situația prezentată, în conformitate cu art. 216 „Soluții asupra contestației” din OG nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.

(2) În cazul admiterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat”,

*urmeaza sa se admita contestatia pentru in suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata deductibila, respectiv pentru majorarile de intarziere aferente in suma de le precum si anulare DECIZIEI NR. pentru aceste sume .*

*Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata,*

Prin decizia de impunere nr. , organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoare adaugata colectata suplimentar in suma de lei.

1.4. Prin contestatia formulata, petenta mentioneaza ca: „in ceea ce privesc contractele de imprumut la care organul de inspectie a aplicat nejustificat, TVA facem urmatoarele precizari:

„1.4.1. in evidentele contabile ale societatii noastre precum si in cele ale SC B, SC C, SC D, SC G, SC E, SC E, sunt evidentiata corect imprumuturile dintre societati, mentiunea inregistrata in OP „avans marfa, cv marfa” fiind o eroare materiala confirmata de verificarea incrucisata efectuata de catre organul de inspectie fiscala si de declaratiile administratorilor acestor societati. In acest sens, vom depune declaratiile notariale ale administratorilor societatilor mai sus mentionate din care rezulta ca, sunt evidentiata corect imprumuturile dintre societati, mentiunea inregistrata in OP „avans marfa, cv marfa” fiind o eroare materiala.

1.4. Mentiunile petentei din contestatia formulata, referitoare la taxa pe valoarea adaugata colectata, in suma de lei, sunt motivate de organul de inspectie fiscala, astfel:

- a) Suma de lei – reprezinta taxa pe valoarea adaugata colectata de organele de inspectie fiscala, in conformitate cu prevederile art. 134, alin. (5) lit. b) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, *pentru avansurile incasate de petenta de la SC B, pentru care nu au fost emise facturi pana la data prezentei inspectii fiscale.*

Referitor la constatările organului de inspectie fiscala s-au solicitat explicatii scrise administratorului SC X, in conformitate cu prevederile art. 94, alin. (3) lit. c) din OG nr. 92/2003. In nota explicativa incheiata in data de , acesta precizeaza ca sumele incasate cu OP nr. / in valoare de lei, OP nr. / in valoare de lei, OP/ in valoare de lei si OP/ in valoare de lei reprezinta imprumuturi, *fara a prezenta documente justificative care sa confirme afirmatiile petentei.*

Ulterior, in data de , cand au fost cerute alte explicatii administratorului societatii, acesta prezinta urmatoarele documente:

- contract de imprumut nr. , incheiat cu SC B (care ulterior si-a mutat sediul in Bucuresti) ca imprumutator al SC X, cu suma de lei;

- adresa nr. / emisa de SC B, prin care se precizeaza urmatoarele: "Prin prezenta va facem cunoscut ca am achitat suma de lei, astfel: OP nr. / – lei (partial); OP nr. / - lei. *Mentionam ca pe ordinul de plata trebuia scris "contract de imprumut nr. "* dar s-a inregistrat "avans marfa".

- adresa nr. / emisa de SC C catre SC B spre stiinta SOCIETATEA X, prin care se precizeaza : « Va rugam sa achitati datoria pe care o aveti fata de societatea noastra, respectiv suma de lei astfel : BENEFICIAR SOCIETATEA X...Pe ordinul de plata sa se faca mentiunea « Plata la ordin SC C » ;

- adresa nr./ emisa de SC B, prin care se precizeaza urmatoarele : « Prin prezenta va facem cunoscut ca am achitat suma de lei, astfel : OP nr. / – lei (partial). *Mentionam ca eronat s-a inregistrat pe ordinul de plata « avans marfa », corect fiind « Plata la ordin SC C » ;*

- adresa nr. / emisa de SC D catre SC B spre stiinta SC X prin care se precizeaza : « Va rugam, datoria pe care o aveti in suma de lei, sa o achitati astfel : BENEFICIAR SC X ...Pe ordinul de plata : sa se faca mentiunea « Plata la ordin SC D » ;

-adresa nr. / emisa de SC B, prin care se precizeaza urmatoarele : « Prin prezenta va facem cunoscut ca am achitat suma de lei astfel : OP nr. / – lei, OP nr. / – lei. *Mentionam ca, eronat s-a inregistrat pe ordinul de plata "avans marfa" corect fiind "plata la ordin SC D."*

In urma analizei documentelor puse la dispozitie de administratorul societatii, organul de inspectie fiscala, a constatat urmatoarele:

- pe ordinele de plata cu care au fost incasate sumele a fost inregistrata mentiunea "cv marfa" sau "avans marfa " ;

- platile SC B SRL catre SOCIETATEA X in suma totala de lei, calendaristic sunt efectuate inainte ca SC D si respectiv SC C sa fi efectuat stornarea facturilor emise astfel: SC D emite doua facturi in luna iulie 2006, fara sa livreze marfa, incaseaza de la SOCIETATEA X sumele cu cec: = , si in luna octombrie storneaza facturile, moment in care SOCIETATEA X are achitat in plus catre SC D suma de lei. In aceste conditii, SC B nu avea cum sa restituie suma la ordinul SC D, inainte ca insusi SOCIETATEA X sa o fi achitat, ori ordinele de plata emise de SC B poarta data de = si respectiv data de =lei, deci inainte ca SOCIETATEA X sa le fi achitat catre SC D. Se precizeaza ca in evidenta contabila a Societatea X in fisa contului 401.N003 C au fost operate eronat si platile efectuate catre SC D si anume cecurile: = lei; la fel si in cazul SC C: factura emisa de aceasta este in luna iulie , sumele fiind achitate de SC X cu cec: = lei, factura a fost stornata in luna octombrie , iar SC B achita suma de lei cu OP nr. /, cu mult inainte ca SC C sa fi efectuat stornarea facturii.

Organul de inspectie fiscala precizeaza ca, a solicitat efectuarea unei verificari incrucisate la SC B, conform adresei nr. / inregistrata la DGFP Bacau



sub nr. 1, inasa societatea nu a putut fi contactata, drept pentru care a fost propusa spre a fi inclusa in Lista contribuabililor inactivi.

In drept,

Potrivit art. 56 "Prezentarea de înscrisuri" din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"(1) În vederea stabilirii stării de fapt fiscale, contribuabilul are obligația să pună la dispoziție organului fiscal registre, evidențe, documente de afaceri și orice alte înscrisuri. În același scop, organul fiscal are dreptul să solicite înscrisuri și altor persoane cu care contribuabilul are sau a avut raporturi economice sau juridice"

Conform art. 97 "Proceduri și metode de control fiscal"

"(1) În realizarea atribuțiilor, inspecția fiscală poate aplica următoarele proceduri de control:

b) controlul încrucișat, care constă în verificarea documentelor și operațiunilor impozabile ale contribuabilului, în corelație cu cele deținute de alte persoane; controlul încrucișat poate fi și inopinat."

Potrivit art. 134 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"(5) Exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată este anticipata faptului generator și intervine:

b) la data încasării avansului, în cazul în care se încasează avansuri înaintea livrării de bunuri sau a prestării de servicii... Prin avansuri se înțelege încasarea parțială sau integrală a contravalorii bunurilor sau serviciilor, înaintea livrării, respectiv a prestării."

La întrebările, organului de inspecție fiscală din nota explicativă solicitată administratorului SC X: "1) De ce nu au existat documentele anexate acum și la contabilitatea unității și 2) La inventarierea efectuată la 31.12. a anilor 2006, 2007 nu v-ați pus întrebarea ce reprezintă suma de lei aflată ca suma încasată de la SC B " administratorul societății a răspuns:

1) Se aflau la sediul firmelor și au omis să le trimită;

2) Nu mi-au fost semnalate de contabilitate,"

*explicatii care nu pot fi avute in vedere in solutionarea favorabila a cauzei intrucat conform art. 11 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, responsabilitatea privind organizarea contabilitatii revine administratorului*

motiv pentru care avand in vedere situatia mai sus prezentata precum si temeiul de drept aplicabil acestei spete consideram ca , corect organul de control a stabilit o taxa pe valoare adaugata colectata suplimentar de lei .

b) Suma de lei – reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata de organele de inspecție fiscală, conform art. 134 alin.(5) lit.b) din Legea nr. 571 privind Codul fiscal (mai sus citat), cu modificările și completările ulterioare, pentru avansurile încasate de societate de la SC G pentru care nu au fost emise facturi până la data prezentei inspecției fiscale.

Organul de inspectie fiscala a solicitat efectuarea unei verificari incrucisate la SC G, dar conform adresei nr. / inregistrata la DGFP Bacau sub nr. /, societatea nu a putut fi contactata, drept pentru care a fost propusa spre a fi inclusa in Lista contribuabililor inactivi.

c) Suma de lei – reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata de organele de inspectie fiscala, conform art. 16 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, pentru avansurile incasate de la SC E pentru care nu fost emise facturi pana la data prezentei inspectii fiscale. Nu a fost prezentat de catre administratorul societatii nici un contract de imprumut incheiat cu SC E.

In drept,

Potrivit art. 16 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata:

“(4) Exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată este anticipata faptului generator atunci când:

c) se încasează avansuri...”

d) Suma de lei – reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata de organele de inspectie fiscala, conform art. 16 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, si ale art. 134 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, pentru avansurile incasate de la SC F, pentru care nu fost emise facturi pana la data prezentei inspectii fiscale. Nu a fost prezentat de catre administratorul societatii nici un contract de imprumut incheiat cu SC F.

Organele de inspectie precizeaza ca, la data de 31.12.2004 sumele incasate in plus de la SC E si SC F se regaseau in soldul creditor al conturilor de clienti, dar la data de 01.01.2005, fara existenta unui document justificativ, nu se mai regasesc ca solduri initiale, societatea diminuand soldul debitor al altor clienti cu sumele inregistrate in creditul soldului creditor al clientilor mentionati.

Avand in vedere situatia relatata, in conditiile in care, pe ordinele de plata a fost inscrisa mentiunea “avans marfa”; “cv marfa”; “cv busteni”; “cv grau furaj”; “cv creanta”, sumele se regasesc inscrise in evidenta contabila in contul de clienti ca incasate in plus, fapt confirmat de catre fisele conturilor anexate la RIF, petenta nu a prezentat la control contracte de imprumut care sa justifice sustinerile facute, iar in urma controalelor incrucisate efectuate de organele de inspectie la SC B si SC G, societatile mentionate nu au putut fi contactate, consideram ca, organul de inspectie fiscala a colectat in mod legal TVA in suma totala de lei, in conformitate cu prevederile art. 16 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 345/2002, republicata, respectiv ale art. 134 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 571/2003 (articole de lege mai sus citate).

Referitor la suma totala de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente, precizam faptul ca, SC X contesta aceasta suma fara a

*indica temeiul de drept care a determinat contestarea acestei sume, contrar prevederilor art. 206 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit caruia:*

*„Forma si continutul contestatiei”*

*(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:*

*c) motivele de fapt si de drept;*

*d) dovezile pe care se intemeiaza.”*

Referitor la taxa pe valoarea adaugata totala contestata de SC X, mentionam ca, societatea contesta taxa pe valoarea adaugata in quantum de lei, insa in exemplificarea motivelor de fapt, care au determinat contestarea acestei sume, solicita anulara partiala a deciziei de impunere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, diferenta in suma de lei, nefiind motivata in fapt si drept.

In concluzie, suma de lei reprezentand TVA contestat de petenta are urmatoarea componenta :

a) lei suma nemotivata in fapt si drept .

b) TVA neacceptat la deducere de organul de inspectie fiscala cu urmatoarea componenta:

- lei – aferenta facturii fiscale nr. , depusa in copie xerox, pentru care urmeaza sa se respinga contestatia ca fiind neintemeiata;

- lei – aferenta facturilor de chirie emise in perioada de SC H, pentru care nu s-a prezentat notificare, si se respinge contestatia ca fiind neintemeiata;

- lei - aferenta facturii fiscale nr. reprezentand marfa nereceptionata, nelivrata, lipsa proces verbal de custodie, operatiune nereala, pentru care se respinge contestatia ca fiind neintemeiata;

- lei – suma considerata la control, ca fiind declarata in plus, pentru care urmeaza sa se admita contestatia.

c) suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata, aferenta avansurilor incasate de societate, contestata de SOCIETATEA X, se respinge ca fiind neintemeiata.

Avand in vedere ca, la diferenta de TVA in suma de lei (lei – lei) SC X, nu face nici o referire, in conformitate cu prevederile pct. 12 din OMFP nr. 519/2005, care precizeaza:

*„12.Instrucțiuni pentru aplicarea art. 185 - Soluții asupra contestației*

*12.1.Contestația poate fi respinsă ca:*

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării,”

urmeaza sa se respinga contestatia ca nemotivata pentru TVA, in suma de lei.

Prin contestatia formulata SC X , contesta accesorii in suma de lei, aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr. .

Din accesoriile in suma de lei, stabilite la control in conformitate cu prevederile art. 13 si art. 14 din OG nr. 61/2002, respectiv ale art. 116, art. 120 si art. 121 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, urmeaza:

- sa se respinga contestatia pentru accesorii in suma de lei;
- sa se admita contestatia pentru accesoriile in suma de lei.

2. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca, SOCIETATEA X, datoreaza la buget suma de lei reprezentand impozit pe profit, stabilita prin decizia de impunere nr. , emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

Prin contestatia formulata, in ce priveste impozitul pe profit, petenta considera ca, organul de inspectie fiscala a apreciat in mod necorespunzator cuantumul de plata la lei si a impozitului pe profit stabilit suplimentar in valoare de lei, mentionand : “ in cursul anului 2003 am declarat in trim. II profit in cuantum de lei ROL ( RON), urmand ca pana la sfarsitul anului sa inregistram pierdere fiscala. In atare conditii am considerat ca nu se impune depunerea declaratiei anuale 101. In conceptia organului de inspectie fiscala la 31.12.2003 suma din semenstrul I a ramas declarata in profit urmand a se impozita fara sa se ia in considerare pierderea exercitiului financiar in ansamblul sau”.

In fapt,

Referitor la mentiunea petentei din contestatia formulata precum ca suma de ROL ( RON) ar fi stabilita in plus de organul de inspectie fiscala in anul 2003, se precizeaza ca suma invocata a fost stabilita ca diferenta in minus de organul de inspectie fiscala si nu ca diferenta in plus (conform anexei nr. 11, care face parte din RIF nr. ).

In drept,

Impozitul pe profit stabilit suplimentar la control in suma de lei, provine din:

1) lei – diferenta impozit pe profit stabilit in plus de organul de inspectie fiscala la nivelul anului 2004. La control s-a stabilit in plus o diferenta de lei la venituri reprezentand venituri neevidentiate de societate aferente avansurilor incasate de la SC E si SC F (conform anexei nr. 5 din RIF nr. ).

La data de 31.12.2004 in balanta analitica a clientilor se regaseste in soldul creditor al conturilor 4111.C002 „F” suma de ROL ( RON) iar in soldul contului 4111.V004 „F” se regaseste suma de ROL ( RON).

Sumele reprezinta avansuri incasate de societate pe ordinele de plata (intocmite de SC I in contul SC F) fiind inscris contravaloare creanta la ordinul SC F sau contravaloare marfa (pe cele emise de SC E) si nu imprumut cum sustine administratorul in nota explicativa.

Organele de inspectie au constatat ca, la data de 01.01.2005 sumele nu se mai regasesc in soldul conturilor mentionate, SOCIETATEA X compensand debitul altor conturi de clienti cu creditul cliientilor ce prezentau sold creditor, incalcandu-se prevederile cuprinse in Ordinul 306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene si anume Sectiunea 2 „Principiile contabile” pct. 2.7 principiul intangibilitatii conform caruia „bilantul de deschidere al unui exercitiu trebuie sa corespunda cu bilantul de inchidere al exercitiului precedent, si ale pct. 2.8 principiul necompensarii „Valorile elementelor ce reprezinta active nu pot fi compensate cu valorile elementelor de reprezinta pasive”. Totodata conform pct. 4.70 din acelasi act normativ „Avansurile primite de la clienti se inregistreaza in contabilitate in conturi distincte”, societatea inregistrand aceste avansuri in conturile de clienti, pentru ca mai apoi la inceputul unui nou exercitiu financiar sa nu se mai regaseasca in contabilitate, fara existenta unui document justificativ, conform art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991.

In conformitate cu art. 20 lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in conditiile in care veniturile rezultate din anularea obligatiilor unei persoane juridice nu s-au anulat in schimbul titlurilor de participare la respectiva persoana juridica, atunci, prin extrapolare sunt venituri impozabile.

Totalul sumei incasate in avans de ROL (RON) : ( ) s-a diminuat cu TVA colectata in suma de ROL (RON) rezultand un venit neevidentiat de petenta la data de 31.12.2004 in suma de ROL ( RON).

Astfel, la control s-a stabilit ca, in conformitate cu art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 un profit impozabil la nivelul anului 2004 de ROL ( RON) pentru care s-a determinat un impozit pe profit de ROL ( RON) prin aplicarea cotei de 25% conform art. 17 alin. (1) din acelasi act normativ, stabilindu-se in mod legal un impozit pe profit suplimentar in suma de ROL ( RON).

In drept,

Potrivit art. 17 “Cotele de impozitare” din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(1)Cota de impozit pe profit care se aplică asupra profitului impozabil este de 25%...”

Conform art. 19 din aceeași lege:

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă

cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

b) lei – diferenta impozit pe profit stabilita in plus de organul de inspectie fiscala la nivelul anului 2006. Organul de inspectie fiscala a stabilit o diferenta in plus de lei la cheltuielile nedeductibile din punct de vedere fiscal reprezentand accesorii (majorari si penalitati) achitate la bugetul general consolidat, din care: lei achitate in luna iulie 2006 si lei achitate in luna octombrie 2006. Conform art. 21 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare:

„(4) *Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*b) amenzile, confiscările, majorările de întârziere și penalitățile de întârziere datorate către autoritățile române, potrivit prevederilor legale.”*

Totodata organul de inspectie fiscala a luat in calcul si pierderea fiscala de recuperat in suma de lei stabilind astfel, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, un profit impozabil la nivelul anului 2006 de lei, pentru care s-a determinat un impozit pe profit de lei, prin aplicarea cotei de 16%, conform art. 17 alin. (1) din acelasi act normativ, stabilindu-se in mod legal un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

c) (-) lei – diferenta impozit pe profit stabilita in minus de organul de inspectie fiscala la nivelul anului 2003 intrucat, in cursul anului 2003, SOCIETATEA X a declarat la organul fiscal teritorial un impozit pe profit de ROL la trimestrul II 2003, pe care nu-l mai datoreaza incepand cu trimestrul III 2003, intrucat societatea datoreaza pierdere fiscala, suma ramanand declarata in plus si la 31.12.2003 intrucat societatea nu a depus declaratia anuala privind impozitul pe profit, in conformitate cu prevederile legale.

De asemenea, referitor la suma de lei, reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar la control, precizam faptul ca, *SC X contesta aceasta suma fara a indica temeiul de drept care a determinat contestarea acestei sume, contrar prevederilor art. 206 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, citat la capitolul privind taxa pe valoarea adaugata..*

3. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca, SOCIETATEA X, datoreaza la buget suma de lei reprezentand: lei – impozit pe dividende si majorari de intarziere lei, stabilita prin decizia de impunere nr. , emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de control, am retinut urmatoarele:

Prin contestatia formulata petenta precizeaza ca: ”in ce priveste impozitul pe dividende se poate observa chiar din concluziile raportului de inspectie fiscala ca acestea au fost ridicate de catre asociat, acestea fiind distribuite in activitatea societatii si totusi inspectorul fiscal a stabilit plata impozitului pe

dividende in valoare de lei si a majorarilor de intarziere a acestora in valoare de lei, in mod nejustificat”.

In fapt,

Din verificarea documentelor financiar contabile, puse la dispozitia organului de inspectie fiscala, precum si din declaratia data pe propria raspundere de reprezentantul legal al SC X, de a caror realitate, exactitate si legalitate raspunde sub sanctiunea faptei de fals in acte publice, s-au constatat urmatoarele:

Profitul contabil aferent anului 2006 in suma de lei a fost repartizat la dividende, pentru care societatea nu a constituit si nu a declarat la organul fiscal teritorial impozit pe dividende in conformitate cu art. 67 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In drept, potrivit art. 67 “Reținerea impozitului din veniturile din investiții” din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“(1) Veniturile sub formă de dividende, inclusiv sume primite ca urmare a deținerii de titluri de participare la fondurile închise de investiții, se impun cu o cotă de 10% din suma acestora. Obligația calculării și reținerii impozitului pe veniturile sub formă de dividende revine persoanelor juridice o dată cu plata dividendelor către acționari sau asociați. Termenul de virare a impozitului este până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se face plata. In cazul dividendelor distribuite, dar care nu au fost plătite acționarilor sau asociaților până la sfârșitul anului în care s-a aprobat bilanțul contabil, termenul de plată a impozitului pe dividende este până la data de 31 decembrie a anului respectiv.”

Pentru suma de lei reprezentand dividende distribuite dar care nu au fost platite asociatului unic pana la sfarsitul anului fiscal 2007, pentru care SOCIETATEA X avea obligatia calcularii, declararii si virarii impozitului pe dividende aferent, organele de inspectie fiscala au stabilit in conformitate cu prevederile art. 67 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, un impozit pe dividende suplimentar in suma de lei.

Intrucat petenta nu a declarat la organul fiscal teritorial obligatiile privind impozitul pe dividende, la prezenta inspectie fiscala, s-a procedat la calculul accesoriilor pe total perioada verificata, pentru obligatiile datorate suplimentar.

Astfel, in conformitate cu prevederile art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei, in cota de 0,1% pana la data de 15.05.2009.

Referitor la suma totala de lei, reprezentand impozit pe dividende, si accesorii aferente, precizam faptul ca, *SC X contesta aceasta suma fara a indica temeiul de drept care a determinat contestarea acestei sume, contrar*

*prevederilor art. 206 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, citat la capitolul privind taxa pe valoarea adaugata.*

In ceea ce privesc, mentiunile petentei din contestatia formulata: „Criticism concluziile raportului de inspectie fiscala si pentru faptul ca nu a luat in considerare cererea inregistrata sub nr. / prin care se solicita trecerea la depunerea trimestriala a decontului TVA, motivata de realizarea unei cifre de afaceri in anul 2007 sub suma de 100.000 E”, precizam urmatoarele:

Din analiza anexelor 2 si 9 de la RIF nr. , se observa ca pentru anul 2008, organul de inspectie fiscala a considerat pentru anul 2008 ca perioada fiscala trimestrul, fapt mentionat si in RIF la pagina 8, contrar celor sustinute de petenta.

In ceea ce priveste perioada verificata, respectiv: 01.01.2007 – 31.05.2008, mentionata de petenta ca fiind perioada supusa inspectiei fiscale, precizam ca, aceasta este perioada inscrisa in decizia de nemodificare a bazei de impunere la impozitele si taxele la care nu s-au stabilit diferente.

Perioada verificata: 01.01.2003 – 31.05.2008 se regaseste inscrisa in raportul de inspectie fiscala nr. , respectiv decizia de impunere nr. , sumele contestate de petenta reprezinta sume suplimentare stabilite prin actele administrativ fiscale mentionate.

In consecinta, avand in vedere prevederile art. 16 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, art. 13 si art. 14 din OG nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, art. 11 alin. (1), art. 17 alin. (1), art. 19 alin. (1), art. 20 lit. c), art. 21 alin. (4) lit. b), art. 67 alin. (1), art. 134 alin. (5) lit. b), art. 134 alin<sup>1</sup>, art. 141 alin. (2) lit. e), art.145 alin. (2) lit. a) si alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 16 alin. (3), pct. 38 alin. (6) si pct. 51 alin. (1) din HG nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, pct. 12 din OMFP nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art. 6 alin. (1) si alin. (2) si art. 11 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, coroborate cu prevederile art. 56 alin. (1), art. 97 alin. (1) lit. b) art. 116, art. 120 si art. 121, art. 206, art. 216 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se :

#### DECIDE

1. Respingerea contestatiei formulate de SOCIETATEA X ca fiind neintemeiata pentru suma totala de lei, reprezentand:

- lei – taxa pe valoarea adaugata;
- lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei – impozit pe profit;
- lei – impozit pe dividende;
- lei – majorari impozit pe dividende.



2. Respingerea contestatiei formulata de SOCIETATEA X ca fiind nemotivata pentru suma de lei reprezentand TVA.

2. Admiterea contestatiei formulata de SOCIETATEA X pentru suma totala de lei, reprezentand:

- lei – taxa pe valoarea adaugata;
- lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata;

Punctele 1 si 2 ale prezentei decizii pot fi contestate la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, în termen de șase luni de la comunicare.

Director coordonator,  
Codrin Radu

Avizat,  
Biroul Juridic și Contencios  
Nicolae Sicoe