

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Direcția Generala a Finantelor
Publice a județului Arad
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA

Nr. /
privind solutionarea contestației
formulata de **Societatea Agricola X**
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad
sub nr./10.06.2008

Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Arad a fost sesizata de către Direcția Județeană pentru Accize si Operatiuni Vamale Timis cu adresa nr. .../06.06.2008, înregistrata la Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Arad sub nr./10.06.2008 asupra contestației formulata de

Societatea Agricola X
cu sediul în localitatea, jud. Arad

înregistrata la Direcția Județeană pentru Accize si Operatiuni Vamale Timis sub nr. .../03.06.2008 si la Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Arad sub nr./10.06.2008.

Societatea Agricola X formulează contestație împotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. .../22.04.2008 emisa de Direcția Județeană pentru Accize si Operatiuni Vamale Timis.

Suma totala contestata este in cuantum de ... lei si reprezinta majorari de intarziere calculate pentru neplata in termen a debitului in scris in actul constatator nr. ../09.11.2005 emis de Biroul Vamal Timisoara.

Contestația a fost depusa in termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestația a fost semnata de reprezentantul legal al petentei, presedinte ing., si stampilata, așa după cum prevede art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind îndeplinita procedura de forma, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. În contestatia formulata reprezentantul Societatii Agricole X arata ca societatea nu datoreaza “nici o suma nimanui” in conditiile in care societatea si-a platit toate taxele pe care le datora “in momentul cumpararii marfurilor, conform facturii si actelor insotitoare”.

Totodata petenta arata ca in cazul importului marfurilor care au facut obiectul DVI nr. I .../01.09.2003 este vorba de “produse de origine in circulatia marfurilor cu State din Europa Centrala si de Est” astfel incat “nu exista nici un dubiu privind authenticities si corectitudinea,

conform Ordinului de verificare Hauptzollamt Gieben din 18.06.2004, Verificare facuta la 08.11.2004.”

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad cu adresa nr. .../18.06.2008, in temeiul prevederilor art. 7 si art. 206 din Codul de procedura fiscala, republicat, coroborat cu Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, a solicitat completarea contestatiei cu temeiuri de drept care sa refere la fondul cauzei, in conditiile in care petenta in contestatia formulata nu a invocat nici un temei de drept pe care sa-si intemeieze sustinerile din contestatie. Totodata in conformitate cu dispozitiile art. 65 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala si avand in vedere afirmatiile petentei din contestatie, respectiv faptul ca “(...) Societia a platit toate taxele ce le-a datorat, in momentul cumpararii marfurilor, conform facturii si actelor insotitoare.”, D.G.F.P. a judetului Arad a solicitat completarea dosarului cauzei cu documentele de plata la care se face referire in contestatie, precum si cu orice alte documente si informatii care sa-i sustina afirmatiile.

Petenta a raspuns cu adresa FN/FD, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. .../30.06.2008, in care arata urmatoarele:

- sub aspect formal actul atacat este incorect emis, in sensul ca “in partea de inceput a deciziei” nu s-a indicat actul normativ din care fac parte art. 86 lit. c si art. 115;
- argumenteaza faptul ca in mod nelegal prin actul constatator nr. .../09.11.2005 i-au fost calculate majorari de intarziere pentru perioada 01.09.2003 – 09.11.2005, in situatia in care actul constatator i-a fost adus la cunostinta la data de 09.11.2005;
- referitor la fondul cauzei considera ca aspectele prezentate de Autoritatea Nationala a Vamilor in actul constatator nr. .../09.11.2005 nu reda situatia de fapt constatata de autoritatile vamale germane in Raportul privind verificarea societatii E, din continutul Raportului reiesind faptul ca “marfurile importate de noi (...) indeplinesc conditiile de origine pentru marfurile cu tratament preferential.”;
- precizeaza ca “Noi am achitat garantia vamala de ... prin Ordinul de plata nr. .../20.08.2003, deci inca inainte de efectuarea importului, astfel ca apreciem ca nu avem nici o datorie vamala fata de begetul statului”;

In concluzie, solicita in principal admiterea contestatiei si “stabilirea ca nu avem nici un fel de debite privind importul din 28.08.2003, iar in subsidiar anulara cel putin a majorarilor de intarziere care din ... lei reprezinta lei”.

II. Organele vamale din cadrul Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale Timis au emis Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. .../22.04.2008, prin care au fost stabilite in sarcina petentei obligatii de plata accesorii in suma de lei.

Accesoriile calculate sunt aferente taxelor vamale, comisionului vamal si taxei pe valoarea adaugata stabilite prin Actul constatator nr. .../09.11.2005 emis de Biroul Vamal Timisoara, si sunt calculate pentru perioada 21.01.2006 – 20.04.2008.

In adresa D.J.A.O.V. Timis nr./06.06.2008 se precizeaza ca impotriva actului constatator nr. .../09.11.2005 nu a fost depusa contestatie.

Organele vamale precizeaza faptul ca majorarile de intarziere au fost calculate pentru perioada cuprinsa intre momentul nasterii datoriei vamale si plata efectiva a debitelor, in baza art. 115 alin. 1 si alin. 5 din Codul de procedura fiscala, republicat.

III. Societatea Agricola x cu sediul în localitatea ..., jud. Arad are cod fiscal

IV. Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petenta și prevederile actelor normative în vigoare, se retine că Ministerul Economiei și Finanțelor prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit să se pronunțe dacă în mod corect și legal, reprezentanții Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale Timiș au stabilit în sarcina Societății Agricole X de plată suma totală de lei reprezentând accesoriile aferente drepturilor vamale stabilite prin Actul constatator nr. .../09.11.2005 emis de Biroul Vamal Timișoara.

În fapt, din documentele existente la dosarul cauzei rezulta că Asociația Agricolă X nu a achitat în termenul legal obligațiile vamale stabilite în sarcina sa prin actul constatator nr. .../09.11.2005, în cuantum de lei, instituite în sarcina sa de către organele vamale ale Biroului Vamal Timișoara urmând faptul că marfurile acoperite de factura nr. .../28.08.2003, importate de petenta, nu au beneficiat de regim tarifar preferențial.

Impotriva actului constatator nr. .../09.11.2005 petenta nu a formulat contestație în condițiile legii.

Având în vedere faptul că debitul stabilit prin actul constatator nu a fost achitat la scadență, organele autorității vamale au calculat accesoriile – majorări de întârziere, aferente taxelor vamale, comisionului vamal și taxei pe valoarea adăugată stabilite prin Actul constatator nr. .../09.11.2005 emis de Biroul Vamal Timișoara; accesoriile calculate sunt aferente intervalului de timp 21.01.2006 – 20.04.2008, petenta nefăcând dovada achitării debitului înscris în actul constatator nr. .../09.11.2005, cu toate că Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad prin adresa nr. .../18.06.2008 i-a solicitat petentei în conformitate cu dispozițiile art. 65 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură completarea dosarului cauzei cu documentele de plată la care se face referire în contestație, precum și cu orice alte documente și informații care să-i susțină afirmațiile.

În drept, în cauza sunt incidente următoarele acte normative:

Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 119

Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

(...)

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(...)”

Legea nr. 141 din 24 iulie 1997 privind Codul vamal al României:

“Secțiunea I

Formarea datoriei vamale

ART. 141

(1) In cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si in cazul plasarii marfurilor intr-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, datoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale.

(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate.

(3) Poate fi debitor vamal, solidar cu titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate, si persoana care, din culpa, a furnizat date nereale, inscrise in acea declaratie, ce au determinat stabilirea incorecta a datoriei vamale.”

Pe cale de consecinta, plata trebuie facuta in momentul in care creanta devine exigibila si, respectiv, datoria debitorului a ajuns la scadenta, in cazul executarii cu intarziere a obligatiei, creditorul avand drept la despagubiri pentru repararea prejudiciului ce i-a fost cauzat. Invederam ca exigibilitatea reprezinta dreptul organului vamal de a pretinde debitorului la o anumita data plata taxelor vamale, a comisionului vamal si a taxei pe valoarea adaugata, precum si a oricaror alte sume care se cuvin statului la importul de marfuri.

Rezulta ca in cauza petenta avea obligatia efectuarii platii drepturilor vamale stabilite prin actul constatator nr. .../09.11.2005 dupa 7 zile de la data comunicarii actului constatator, dar plata **nu a fost efectuata la data scadentei.**

Organele vamale precizeaza ca petenta nu si-a exercitat dreptul de a formula contestatie impotriva Actului constatator nr./09.11.2005 emis de Biroul Vamal Timisoara, astfel ca in mod corect si legal organele vamale au stabilit ca pentru perioada cuprinsa intre momentul nasterii datoriei vamale si plata efectiva a debitelor Societatea Agricola X datoreaza majorari de intarziere.

Referitor la sustinerile petentei din « completare la contestatie », inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad sub nr. .../30.06.2008, aratam urmatoarele :

1. Referitor la motivarea incompleta a Deciziei nr./2008 emisa de DJAOV Timis :

Sustinerile petentei in legatura cu aspectul formal al actului atacat, respectiv lipsa indicarii actului normativ, nu este de natura a determina nulitatea actului administrativ fiscal asa cum este ea reglementata de art. 46 din Codul de procedura fiscala, republicat:

“ART. 46

Nulitatea actului administrativ fiscal

Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.”,

in conditiile in care temeiul de drept nu este enumerat in cuprinsul articolului citat mai sus, mai mult din cuprinsul Deciziei nr. .../22.04.2008, atacata, rezultand ca articolele prevazute sunt cuprinse in Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, petenta avand posibilitatea lecturarii art. 86 lit. c si art. 115.

2. Referitor la sustinerile petentei privind faptul ca in mod nelegal prin actul constatator nr. .../09.11.2005 i-au fost calculate majorari de intarziere pentru perioada 01.09.2003 – 09.11.2005, in situatia in care actul constatator i-a fost adus la cunostinta la data de 09.11.2005, acestea nu au putut fi luate in considerare in solutionarea contestației in situatia in care pentru obligatiile

vamale stabilite in sarcina sa prin actul constatator nr. .../09.11.2005 SA X avea posibilitatea exercitarii caii de atac, respectiv a formularii contestației in conditiile Titlului IX din Codul de procedura fiscala, in termen de 30 de zile de la comunicarea actului constatator nr. .../09.11.2005, posibilitate legala pe care nu si-a exercitat-o .

3. Referitor la sustinerile petentei privind fondul cauzei, respectiv la faptul ca aspectele prezentate de Autoritatea Nationala a Vamilor in actul constatator nr. .../09.11.2005 nu redau situatia de fapt constatata de autoritatile vamale germane in Raportul privind verificarea E, din continutul Raportului reiesind faptul ca “marfurile importate de noi (...) indeplinesc conditiile de origine pentru marfurile cu tratament preferential.” invederam ca petenta in mod eronat considera sustinerile de mai sus “fondul cauzei” in conditiile in care cauza dedusa judecatii este daca SA X datoreaza majorari de intarziere in cuantum de lei pentru neplata la termen a obligatiilor vamale in cuantum de lei stabilite in sarcina sa prin actul constatator nr. .../09.11.2005, petenta prezentand starea de fapt care a determinat emiterea actului constatator nr./09.11.2005, act administrativ care nu a fost contestat in conditiile legii.

Solicitarea petentei de „ anulara cel putin a majorarilor de intarziere care din ... lei reprezinta ... lei si de care nu suntem vinovati” determina concluzia ca aceasta se afla intr-o evidenta eroare in legatura cu continutul Deciziei nr. .../22.04.2008, in acest act administrativ fiind stabilite in sarcina sa majorari de intarziere in cuantum de ... lei calculate pentru neplata la termen a obligatiilor vamale in cuantum de ... lei cuprinse in actul constatator nr. .../09.11.2005.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in temeiul art. 141 din Legea nr. 141 din 24 iulie 1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 119, art. 120, art. 216 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

D E C I D E

Respingerea contestatiei formulata de **Societatea Agricola X cu sediul în localitatea ..., jud. Arad**, impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. .../22.04.2008 emisa de Direcția Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Timis, pentru suma totala de ... **lei** reprezentand majorari de intarziere, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad in termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,

....