

R O M Â N I A

TRIBUNALUL ARAD

OPERATOR/....

Sectta contencios administrativ si fiscal Dosar nr./108/2009

SENTINȚA CIVILĂ NR.

Ședința publică din 19 iunie 2013 Președinte :

Grefier :

S-a luat în examinare, după repunerea pe rol, acțiunea în contencios administrativ exercitată de reclamanta Societatea Agricolă X Sântana, împotriva pârâtelor Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad și Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, pentru anulare act administrativ.

La apelul nominal se prezintă reprezentanta pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad , consilier juridic, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care, reprezentanta pârâtei învederează instanței că a fost soluționat recursul declarat de pârâta Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara prin respingerea acestuia și solicită admiterea cererii de repunere pe rol a cauzei întrucât nu mai subzistă motivul suspendării cauzei.

Nemaifiind alte cereri instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentanta pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad solicită respingerea acțiunii și menținerea ca temeinice și legale a actelor administrative emise în sarcina reclamantei.

TRIBUNALUL

Constată că prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la Tribunalul Arad sub nr./108/2009 reclamanta Societatea Agricolă „X” Sântana , a chemat în judecată pârâtul Ministerul Economiei și Finanțelor- Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea Deciziei nr./09.07.2008 emisă de pârâtă prin care a fost respinsă contestația formulată împotriva Deciziei nr./22.04.2008 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Timiș; să se stabilească că nu datorează față de pârâtă suma de lei reprezentând majorări de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamanta arată că în primăvara anului 2003 s-a făcut o ofertă de vânzare de utilaje agricole de către firma .. E GmbH" din Germania, iar consiliul de administrație al societății a hotărât să achiziționeze unele mașini agricole și tractoare de la firma ofertantă întrucât acestea erau second-hand. Pentru achiziționarea acestor utilaje a accesat fonduri F.I.D.A în valoare de circa Euro cu termen de restituire trei ani și pentru care a plătit dobânzi destul de ridicate.

Reclamanta mai arată că la intrarea în țară a utilajelor a plătit la vama Timișoara TVA-ul aferent importului, înțelegând că acestea sunt singurele taxe pe care le datorează. După circa doi ani și jumătate li s-a comunicat faptul că au de plătit taxe vamale, majorări și penalități pentru aceste utilaje.

Prin întâmpinare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad a solicitat respingerea acțiunii ca netemeinică și nelegală.

Arată că reclamanta nu și-a exercitat dreptul de a formula contestație împotriva Actului Constatator nr./09.11.2007 emis de Biroul Vamal Timișoara.

Mai arată pârâta că, plata trebuie făcută în momentul în care creanța devine exigibilă, reclamanta având obligația efectuării plății drepturilor vamale stabilite prin Actul constatator nr./09.11.2005 după 7 zile de la data comunicării actului constatator, dar plata nu a fost efectuată la data scadenței, astfel încât datorează majorări de întârziere.

Prin întâmpinare, pârâta Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni vamale Timișoara a solicitat respingerea acțiunii. Arată că referitor la prezentarea de către reclamantă a raportului cu privire la verificarea dovezii de origine, că acesta nu are nici o relevanță în ceea ce privește Decizia nr./2008 referitoare la obligațiile de plată accesorii, actul administrativ prin care a fost stabilit debitul principal nefiind atacat, autoritatea vamală având în acest caz o creanță certă, lichidă și exigibilă.

Prin precizarea de acțiune reclamanta învederează instanței că solicită anularea și a Actului Constatator nr./09.11.2005 emis de Biroul Vamal Timiș împotriva căruia a formulat contestația nr. / 13. 12.2005, motivele de nelegalitate ale actului de impunere fiind formulate prin contestația formulată și completarea la contestație înaintată la DGFP Arad.

Reclamanta mai arată că în mod expres a invocat nelegalitatea Actului Constatator dar organul fiscal a refuzat să se pronunțe pe fond și cu privire la titlul de creanță pe motiv că nu a formulat contestație împotriva acestuia, fapt ce nu corespunde realității.

Din actele și lucrările dosarului instanța reține în fapt următoarele:

Instanța reține că reclamanta a atacat pe calea contenciosului administrativ atât Decizia nr./22.04.2008 referitoare la obligațiile de plată accesorii emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Timiș cât și Decizia nr./09.07.2008 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Arad.

Referitor la titlul de creanță prin care s-a individualizat obligațiile fiscale în sumă de lei în mod nefondat organele vamale pârâte susțin că societatea reclamantă nu a formulat contestație, întrucât așa cum rezultă din adresa nr./25.01.2006 (fila 18 dosar) emisă de Direcția Regională Vamală Timișoara prin care se face trimitere la adresa nr./13.12.2005 Biroul Vamal Timișoara comunică petentei rezultatul controlului ulterior efectuat de autoritățile vamale germane și motivele recalculării drepturilor vamale înscrise în Actul Constatator nr./09.11.2005 comunicat în data de 24.11.2005, conform confirmării de primire.

Faptul că organele vamale legal sesizate cu procedura administrativă prealabilă la data de 13.12.2005 nu au înaintat contestația nr./13.12.2005 împotriva Actului Constatator nr./09.11.2005 organului fiscal competent respectiv la Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, nu înseamnă că reclamanta nu a înțeles să conteste și titlul de creanță, respectiv că nu a exercitat calea de atac în condițiile titlului IX din Cod de procedură fiscală în termen de 30 de zile de la comunicare.

Din acest punct de vedere în mod nefondat și fără nici un temei legal organele vamale în adresa nr./06.06.2008 invocată de către Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad prin întâmpinarea (fila 33 dosar) au precizat că reclamanta nu și-a exercitat dreptul de a formula contestație împotriva Actului Constatator nr./09.11.2007 emis de Biroul Vamal Timișoara, astfel că susținerile petentei privind faptul că prin Actul Constatator nr./2005 i-au fost calculate obligațiile fiscale suplimentare nu au putut fi luate în considerare.

Răspunsul dat de Biroul Vamal Timișoara prin adresa nr./06.06.2008, se coroborează cu susținerile reclamantei și confirmă că aceasta a formulat contestație împotriva Actului Constatator.

De asemenea din Decizia de soluționare a contestației formulate de reclamantă împotriva Deciziei nr./22.04.2008, contestație înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni vamale Timiș cu adresa nr. .../06.06.2008 și trimisă corect spre soluționare organului fiscal competent respectiv Direcției Generale a Finanțelor Publice Arad cu adresa nr. .../10.06.2008, rezultă același lucru, respectiv că susținerile petentei privind fondul cauzei, adică aspectele prezentate la organele vamale prin Actul Constatator nr./09.11.2005, sunt reiterate și organului fiscal, care a apreciat că a fost investită doar cu soluționarea contestației împotriva Deciziei de Impunere privind majorările de întârziere calculate în sarcina contestatoarei.

Având în vedere obiectul contestației formulate de către reclamantă respectiv starea de fapt care a determinat emiterea Actului Constatator nr. .../09.11.2005 în mod neîntemeiat și contradictoriu organul fiscal apreciază că în baza actelor și documentelor depuse în susținerea

cauzei este investită să se pronunțe doar cu privire la legalitatea accesoriilor stabilite prin impunere contestat, aferente obligațiilor vamale calculate în sarcina reclamantei în condițiile în care contestatoarea în mod expres și neechivoc prin contestația formulată și completarea contestației invocă că în mod nelegal i-au fost calculate majorări de întârziere pentru perioada 01.09.2003 -09.11.2005, în condițiile în care cu privire la fondul problemei depune în probațiune și Raportul de verificare, din care rezultă că bunurile importate îndeplinesc condițiile de origine pentru mărfurile cu tratament preferențial.

Raportat și la împrejurarea că tot prin adresa nr./2008 cu care organul vamal a sesizat DGFP Arad, acesta arată că „referitor la raportul de verificare atașat contestației, această dovadă nu are relevanță, întrucât procedura de exportator autorizată a fost aplicată ilegal, că în Actul Constatator/09.11.2005 nu a fost depusă contestație fiind transmis Biroului executări silite în termenul ilegal” este evident că organul vamal s- a pronunțat și cu privire la fondul problemei supuse analizei contestației și reținută în raportul privind valorificarea la E GmbH invocat de către contestatoarea în argumentarea temeiniciei sale.

Ținând cont și de faptul că Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara precizează organului fiscal investit cu soluționarea contestației că Actul Constatator nr./09.11.2005 a fost transmis Biroului executări silite în termenul legal, că din adresa nr./16.01.2006- Dispoziție de urmărire (fila 11 dosar) rezultă că pentru titlul executoriu, respectiv Actul Constatator nr./09.11.2005 au fost calculate majorări de întârziere de la data de 01.09.2003 până la data de 20.01.2005, reclamanta contestând tocmai acest aspect, iar în motivarea dată de către organul vamal și organul fiscal se reține că accesoriile calculate contestate în prezenta cauză sunt aferente datoriei vamale calculate prin Actul Constatator neachitate la scadență dar aferentă pentru intervalul de timp 21.01.2006 -20.04.2008.

în aceste condiții instanța apreciază că în mod nelegal în considerarea unui fapt nereal respectiv că reclamanta nu a formulat contestație în condițiile legii, pârâta Direcția Generală a

Finanțelor Publice Arad consideră că reclamanta nu și-a exercitat calea de atac împotriva titlului de creanță. Actul Constatator emis de Biroul Vamal Timișoara înăuntrul intervalului de timp de 30 de zile de la comunicare așa cum dispun prevederile titlului IX din Codul de procedură fiscală.

Este adevărat că nesoluționarea contestației formulate împotriva titlului de creanță în procedura administrativă prealabilă de către organul fiscal, nu poate fi reținut ca un fapt imputabil pârâtei DGFP Arad în condițiile în care așa cum s-a arătat Biroul vamal Timișoara nu a trimis contestația spre soluționare organului fiscal competent așa cum dispun dispozițiile art. 209 (1) lit. a din Codul de procedură fiscală, prevederi legale care dispun în mod expres și imperativ că în soluționarea contestației organul competent se pronunță *prin deazie care este definitivă în sistemul căilor de administrative de atac, conform prevederilor art. 21 Cod procedură fiscală.*

După cum este la fel de adevărat și faptul că în motivarea contestației în procedura administrativă prealabilă cât și a completării acesteia împotriva Deciziei nr./22.04.2008 referitoare la accesoriile calculate de organul vamal rezultă *în mod expres atât numărul actului constatator a cărui anulare o solicită, dar și motivele cu privire la acestea, la care sunt anexate și documentele în baza cărora se solicită anularea datoriei vamale.*

Din acest motiv instanța va înlătura critica pârâtei Direcția generală a Finanțelor Publice Arad cu privire la faptul că reclamanta este decăzută din exercițiul dreptului de a solicita pe calea unei acțiuni ulterioare anularea titlului de creanță și va respinge ca neîntemeiată excepția de inadmisibilitate a cererii privind anularea Actului Constatator nr./09.11.2005 emis de Biroul vamal Timișoara.

Cu toate acestea în considerarea cadrului legal incident speței deduse judecății și a probatoriului administrat în cauză, instanța va respinge acest capăt de cerere din acțiunea reclamantei dar pentru alt temei de drept decât cel invocat de către pârâtă.

Instanța reține că în cauză reclamanta a formulat contestație conform art 205 Cod procedură fiscală și art. 267 din legea 86/2006 Cod vamal la Biroul Vamal Timiș împotriva Actului Constatator nr./09.11.2005.

Potrivit art. 267 din Legea 86/2006 privind Codul vamal, când acțiunea prev. la art. 266 se referă la un titlu de creanță privind declarația vamală și alte impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, înainte de depunerea acțiunii se poate formula contestație pe calea administrativă care se soluționează potrivit dispozițiilor Codului de procedură fiscală.

Contestațiile care au ca obiect taxe, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal conform art. 209 (1) lit a Cod procedură fiscală, iar în soluționarea contestației organul competent se pronunță prin decizie care este definitivă în sistemul căilor de atac așa cum prevede art. 210 Cod procedură fiscală.

Potrivit art. 218 (29) Cod procedură fiscală deciziile emise în soluționarea contestațiilor pot fi atacate de către contestator la instanța de contencios administrativ competentă în condițiile legii, adică în 6 luni de la comunicare conform art. 11(1) lit a din legea nr. 554/2004.

Ca urmare deciziile prin care s-au stabilit o datorie vamală sau accesoriile la acestea nu pot fi atacate la instanța de contencios administrativ decât după finalizarea procedurii contestației prin emiterea deciziei de soluționare.

Întrucât contestația nu a fost soluționată conform procedurii administrative prevăzută de Codul de procedură fiscală și nu s-a emis decizia de soluționare a contestației conform art. 210 Cod procedură fiscală instanța a apreciat ca cererea reclamantei de anulare a Deciziei, a fost prematur formulată, astfel că în temeiul art. 137 Cod procedură civilă a admis excepția și a respins ca prematură acțiunea privind anularea Actului Constatator nr./09.11.2005 emis de Biroul vamal Timișoara și a dispune Direcției Județene pentru Accize și operațiuni Vamale Timișoara ca

în temeiul art. 109 (1) lit a, să înainteze contestația reclamantei nr. .../13.12.2005 înregistrată la Biroul Vamal Timișoara sub nr./25.01.2006 formulată împotriva actului administrativ a cărui anulare se solicită, spre competentă soluționare la Direcția Generale a Finanțelor Publice Arad.

Prin Decizia nr. .../20.04.2010 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr. .../108/2009 a fost respins recursul declarat de pârâta Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale - Timișoara, în nume propriu și al Autorității Naționale a Vămirilor București.

Prin Decizia civilă nr. /22 februarie 2012 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara a fost respins recursul declarat de reclamanta SC X în contradictoriu cu pârâții Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad , Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara și Autoritatea Națională a Vămirilor București împotriva sentinței civile nr./22.03.2011 pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr. .../108/2010 privind soluțiile la contestațiile reclamantei împotriva Actului Constatator nr. 1877 emis de Autoritatea Națională a Vămirilor București și a Deciziei nr./31.12.2009 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, contestații au fost soluționate împreună, prin conexarea lor, de către Biroul Contestații din cadrul Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud. Arad, fiind emisă o singură decizie în soluționare a acestora, având nr .../30.09.2010 și comunicată reclamantei la data de 4 octombrie 2010.

Acțiunea reclamantei nu este fondată și va fi respinsă.

Reclamanta a solicitat anularea Deciziei nr./09.07.2008 emisă de pârâtă, prin care s-a respins contestația formulată de petenta Societatea Agricolă Spicul împotriva deciziei nr. .../22.04.2008 emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, respectiv să se constate că reclamanta nu datorează majorări de întârziere aferente obligațiilor fiscale calculate prin decizia de impunere emisă de organul fiscal competent.

În speță, instanța constată că prin Decizia civilă nr. .../22 februarie 2012 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara s-a respins acțiunea reclamantei pentru debitul principal ce a fost calculat

ca fiind datorat prin actul constatator nr. ...11.2005, emis de autoritatea vamală competentă, astfel că în mod justificat Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad a solicitat respingerea acțiunii reclamantei. Societatea Agricolă X, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*.

Ca atare, ținând cont de faptul că reclamanta a fost obligată la plata obligațiilor fiscale calculate în sarcina acesteia prin actul administrativ fiscal de impunere a cărei legalitate și temeinicie a fost reținut cu titlu irevocabil de instanța de control judiciar, tribunalul constată că în speță devin aplicabile dispozițiile art. 119 alin. 1 din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, care statuează că pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată se datorează după acest termen majorări de întârziere, foloase nerealizate care se calculează în conformitate cu prevederile art. 120 alin. 2 din același act normativ pentru fiecare zi de întârziere începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii debitului datorat inclusiv.

Pe cale de consecință, deoarece pentru debitul de natura taxelor vamale, comisionul vamal și taxa pe valoare adăugată stabilite în sarcina reclamantei, contestația reclamantei a fost respinsă, cât și pentru debitul reprezentând majorări de întârziere, în sumă totală de lei reprezentând măsura accesorie conform principiului de drept invocat anterior *accessorium sequitur principalem*, pentru neplata la termen a obligațiilor vamale în cuantum de lei calculate prin actul constatator nr. .../09.11.2005, acțiunea formulată de reclamantă împotriva deciziei nr. .../09.07.2008, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad, va fi respinsă.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea în contencios administrativ fiscal formulată de reclamanta Societatea Agricolă „X” în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad , pentru anularea Deciziei nr./09.07.2008 emisă de pârâtă, prin care s-a respins contestația împotriva Deciziei nr. .../22.04.2008 emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale.

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.