

DECIZIA nr.37/08.02.2010
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L. reinregistrata la
D.G.F.P.-M.B. sub nr.X/7/08.12.2009

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul Solutionare Contestatii a fost sesizata de Serviciul Juridic Contencios si Avizare Juridica din cadrul D.G.F.P.-M.B. prin adresa inregistrata sub nr. X/J/08.12.2009 in vederea solutionarii pe fond a contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul in Bucuresti, sos. X nr., sector 5, avand in vedere Decizia Civila nr. X/30.11.2009 a Curtii de Apel Bucuresti Sectia a VIII-a Contencios Administrativ si Fiscal, irevocabila.

Contestatia, inregistrata la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti sub nr. X/04.09.2008, a fost formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa de Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala sub nr.X/07.08.2008, prin care s-au stabilit obligatii vamale in suma totala de X lei reprezentand:

- X lei = taxa vamala;
- X lei = comision vamal;
- X lei = T.V.A..
- X lei = accesorii aferente taxei vamale, comisionului vamal si T.V.A.

Prin decizia nr.X/18.09.2008, Serviciul Solutionare Contestatii a suspendat solutionarea contestatiei pentru suma totala de X lei, mentionata mai sus, pâna la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala.

Prin Decizia Civila nr. X/30.11.2009, emisa in dosar nr.X/3/2008, Curtea de Apel Bucuresti Sectia a VIII-a Contencios Administrativ si Fiscal admite recursul societatii formulat impotriva Sentintei civile nr.X/12.05.2009, emisa de Tribunalul Bucuresti, modifica sentinta atacata, in sensul ca admite in parte actiunea, anuleaza Decizia nr.X/2008 si obliga parata D.G.F.P.-M.B. sa solutioneze pe fond contestatia formulata.

Avand in vedere Decizia Civila nr. X/30.11.2009 a Curtii de Apel Bucuresti si constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul Solutionare Contestatii este investita sa solutioneze contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.**

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. X S.R.L. se indreapta impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa de Serviciul Antifrauda

Fiscala si Vamala sub nr.X/07.08.2008 si impotriva Procesului verbal de control nr.X/07.08.2008, invocand urmatoarele:

Societatea contestatoare arata ca organul vamal a considerat facturile externe transmise de Autoritatea vamala din Olanda ca fiind aferente D.V.I. nr.X/03.02.2004, nr.X/06.02.2004, nr.X/19.05.2004, nr.X/24.08.2004 si nr.X/22.09.2004 si a concluzionat ca aceste facturi nu corespund cu cele prezentate de **S.C. X S.R.L.** in calitate de importator in vama romana, in sensul ca valorile de tranzactie prezentate in vama romana sunt semnificativ mai mici in raport cu valorile de tranzactie prezentate in vama olandeza.

S.C. X S.R.L. precizeaza ca facturile primite de la autoritatea vamala din Olanda care au stat la baza stabilirii de obligatii vamale si despre care face vorbire Autoritatea Nationala a Vamilor nu ii sunt opozabile deoarece nu i-au fost adresate, nu au fost acceptate in vreun mod si nu a fost achitata niciodata contravaloarea acestora.

Societatea contestatoare arata ca legiitorul comercial a reglementat factura sub aspectul fortei sale probante, astfel incat in contra emitentului ea face proba in tot ce se refera la cuprinsul sau, iar in contra destinatarului ea face proba numai daca este acceptata invocand ca baza legala prevederile art.46 din Codul comercial si art.1191 din Codul civil.

Societatea considera ca in aceste conditii apare fara echivoc faptul ca pentru operatiunile de import inregistrate cu D.V.I. nr.X/03.02.2004, nr.X/06.02.2004, nr.X/19.05.2004, nr.X/24.08.2004 si nr.X/22.09.2004 derulate prin Biroul Vamal Constanta Port Vechi si Biroul Vamal Bucuresti Antrepozite, **S.C. X S.R.L.** a prezentat facturi cu valorile reale ale marfurilor sume pe care le-a platit si pentru care a achitat integral obligatiile vamale aferente.

S.C. X S.R.L. arata ca organul vamal a efectuat controlul pe baza documentelor vamale solicitate si primite de A.N.V.-D.R.A.O.V. de la autoritatea vamala din Olanda care au fost comparate cu facturile externe prezentate de societate in vama romana, fara solicitarea unor alte documente si/sau lamuriri suplimentare de la importator, concluzionandu-se eronat ca pentru cele 5 operatiuni de import definitiv valorile de tranzactie prezentate de catre **S.C. X S.R.L.** sunt mai mici decat valorile de tranzactie prezentate in vama olandeza, fara sa se verifice, spre exemplu, ce anume sume au fost inregistrate in contabilitatea importatorului si ce facturi/sume au fost achitate de catre societate ca pret al marfurilor.

Referitor la valoarea de tranzactie si implicit la baza pentru stabilirea valorii in vama societatea invoca prevederile Acordului privind aplicarea Articolului VII al Acordului General pentru Tarife si Comert si a notelor relative la acestea.

Cu privire la modul in care s-a efectuat controlul contestatoarea arata ca atat pe intreg parcursul controlului vamal cat si la data comunicarii procesului verbal si a deciziei nu i s-au pus la dispozitie facturile comunicate de catre autoritate vamala din Olanda, iar actele atacate nu contin mentiuni cu privire la audierea contribuabilului fiind

incalcate dispozitiile art.9 alin.1 art.43 alin.2 lit.j) si art.107 din Codul de procedura fiscala.

In concluzie **S.C. X S.R.L.** solicita admiterea contestatiei, anulara in tot, pentru suma de X lei a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X/07.08.2008, precum si a Procesului verbal de control nr.X/07.08.2008.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa de Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala sub nr.X/07.08.2008, prin care s-au stabilit obligatii vamale in suma totala de X lei reprezentand:

- X lei = taxa vamala;
- X lei = comision vamal;
- X lei = T.V.A..
- X lei = accesorii aferente taxei vamale, comisionului vamal si T.V.A.

Potrivit pct.2.1.1. din decizie, motivul de fapt invocat de organul vamal cu privire la stabilirea obligatiilor vamale este:

“ In urma corespondentei purtata cu autoritatea vamala din Olanda, au fost transmise facturile externe aferente D.V.I. nr.X/03.02.2004, D.V.I. nr.X/06.02.2004, D.V.I.nr.X/19.05.2004, D.V.I. nr.X/24.08.2004 si D.V.I. nr.X/22.09.2004 constatandu-se ca acestea nu corespund cu cele prezentate de importator in vama romana, in sensul ca valorile de tranzactie prezentate in vama romana sunt semnificativ mai mici in raport cu valorile de tranzactie prezentate in vama olandeza.”

Organul vamal explica in continuare derularea operatiunilor de import efectuate de societate comparand valorile facturilor externe prezentate de **S.C. X S.R.L.** cu cele cu care marfa a plecat din Olanda asa cum au fost prezentate in vama olandeza.

III. Luand in considerare motivele invocate de contestatara, documentele existente la dosarul contestatiei, sustinerile organelor vamale, precum si actele normative in vigoare, se retin urmatoarele :

3.1. Cauza supusa solutionarii o reprezinta stabilirea valorii în vama a marfurilor importate din Olanda în conditiile în care Autoritatea vamala din Olanda a pus la dispozitia Autoritatii vamale din România facturi cu o valoare mai mare decat cea înscrisa în facturile prezentate de societatea contestatoare la vamuire.

In fapt, asa cum precizeaza organul vamal prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei emis sub nr.X/1913/SAFV/05.09.2008, controlul a fost efectuat in baza documentelor primite cu adresa nr./D/P/2006 de la Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism - Serviciul Teritorial Bucuresti si transmisa de catre Directia Supraveghere Accize si Operatiuni Vamale din cadrul A.N.V. prin adresa nr.X/CUI/RM/04.12.2007, inregistrata la D.R.A.O.V. Bucuresti sub nr.X/04.12.2007, adresa aflata in copie la dosarul cauzei. S-a impus verificarea unui

numar de 5 declaratii vamale de import derulate de **S.C. X S.R.L.** in anul 2004, prin Biroul vamal Antrepozite si Constanta Port Vechi. In urma controlului efectuat la firma furnizoare X Olanda de catre Autoritatea Vamala din Olanda, s-a constatat ca pentru marfa expediata in Romania societatii comerciale **X S.R.L.** i-au fost emise facturi cu valori diferite fata de cele prezentate la momentul importului.

La dosarul cauzei se afla atat documentele prezentate la momentul efectuarii importului de **S.C. X S.R.L.** cat si cele transmise de Administratia vamala din Olanda, iar din compararea datelor rezulta diferente valorice privind marfurile importate de la firma X HOLLAND din Olanda, astfel:

**1.Declaratia vamala de import nr. X/03.02.2004 derulata prin
Biroul vamal Constanta Port Vechi:**

Societatea a importat conserve de ciuperci marca NARCISSUS, în valoare totala de **X U.S.D.**, conform facturii externe nr./15.04/10.12.2003, prezentata la vamuire, emisa de societatea X HOLLAND.

Conform documentelor transmise de Administratia vamala din Olanda, firma exportatoare a emis factura nr./16.12.2003 în valoare totala **X U.S.D.**

Din compararea datelor înscrise în documentele prezentate la momentul efectuarii importului cu cele transmise de Administratia vamala din Olanda, rezulta o diferenta valorica de X U.S.D.

**2.Declaratia vamala de import nr. X/06.02.2004 derulata prin
Biroul vamal Constanta Port Vechi:**

Societatea a importat conserve de ciuperci în valoare totala de **X U.S.D.**, conform facturii externe nr.X/05.01.2004, prezentata la vamuire, emisa de societatea X HOLLAND.

Conform documentelor transmise de Administratia vamala din Olanda, firma exportatoare a emis factura nr.X/13.01.2004 în valoare totala **X U.S.D.**

Din compararea datelor înscrise în documentele prezentate la momentul efectuarii importului cu cele transmise de Administratia vamala din Olanda, rezulta o diferenta valorica de X U.S.D.

**3.Declaratia vamala de import nr. X/19.05.2004 derulata prin
Biroul vamal Bucuresti Antrepozite:**

Societatea a importat conserve de ciuperci marca NARCISSUS si SVEPPIR, în valoare totala de **X euro**, conform facturii externe nr.X/04.05.2004, prezentata la vamuire, emisa de societatea X HOLLAND.

Conform documentelor transmise de Administratia vamala din Olanda, firma exportatoare a emis factura nr.X/06.05.2004 în valoare totala **X U.S.D.**

**4.Declaratia vamala de import nr. X/24.08.2004 derulata prin
Biroul vamal Bucuresti Antrepozite:**

Societatea a importat conserve de ciuperci marca NARCISSUS si NATURA, în valoare totala de **X euro**, conform facturii externe nr.X/29.07.2004, prezentata la vamuire, emisa de societatea X HOLLAND.

Conform documentelor transmise de Administratia vamala din Olanda, firma exportatoare a emis factura nr.200430092/30.07.2004 în valoare totala **X U.S.D.**

5.Declaratia vamala de import nr. X/22.09.2004 derulata prin

Biroul vamal Bucuresti Antrepozite:

Societatea a importat conserve de ciuperci marca NATURA, în valoare totala de **X euro**, conform facturii externe nr.X/26.08.2004, prezentata la vamuire, emisa de societatea X HOLLAND.

Conform documentelor transmise de Administratia vamala din Olanda, firma exportatoare a emis factura nr.X6/26.08.2004 în valoare totala **X U.S.D.**

Din compararea datelor înscrise în documentele prezentate la momentul efectuării importului cu cele transmise de Administratia vamala din Olanda, se constata ca facturile au valori diferite.

Urmare verificarii realitatii valorii de tranzactie declarate de **S.C. X S.R.L.** pentru operatiunile vamale de import inregistrate sub nr.X/03.02.2004, nr.X/06.02.2004, nr.X/19.05.2004, nr.X/24.08.2004 si nr.X/22.09.2004 Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala din cadrul D.R.A.O.V. Bucuresti a incheiat procesul verbal de control nr.X/07.08.2008 si a emis sub nr.X/07.08.2008 Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, prin care s-a stabilit o datorie vamala in suma totala de X lei.

La data efectuării formalitatilor de vamuire a marfurilor în regim de import erau incidente prevederile Codului vamal al României aprobat prin Legea nr.141/1997 si Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin Hotarârea Guvernului nr.1114/2001.

În drept, potrivit art.370 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin Hotarârea Guvernului nr.1114/2001 " *in baza acordurilor internationale la care România este parte autoritatea vamala abilitata realizeaza cu alte institutii vamale din strainatate schimbul de informatii necesar prevenirii si combaterii fraudei vamale*".

Solicitarea de asistenta catre autoritatea vamala olandeza are la baza prevederile Protocolului nr.6 privind asistenta reciproca în domeniul vamal încheiat între Romania si statele membre ale Comunitatii Europene parte din Acordul European instituind o asociere între România, pe de o parte, Comunitatea Europeana si statele membre, pe de alta parte, aprobat prin Legea nr.20/1993, care la art.2 alin.1, art.5 si art.8 precizeaza:

"ARTICOLUL 2

Domeniul de aplicare a protocolului

1. Partile contractante își acorda reciproc asistenta în modul si în conditiile stabilite prin prezentul protocol, pentru asigurarea aplicarii corecte a legislatiei vamale, în special prin prevenirea si depistarea contraventiilor la aceasta legislatie si prin investigarea cazurilor respective".

"ARTICOLUL 5

Comunicare/Notificare

La cererea autoritatii solicitante, autoritatea solicitata ia, în conformitate cu legislatia sa, toate masurile necesare în scopul:

- comunicarii oricarui document; (...)."

"ARTICOLUL 8

Forma de comunicare a informatiilor

1. Autoritatea solicitata comunica rezultatele investigatiilor autoritatii solicitante sub forma de documente, copii certificate ale documentelor, de rapoarte si texte similare.

2. Furnizarea documentelor prevazute la paragraful 1 poate fi înlocuita cu informatii transmise prin reseaua de calculatoare, sub orice forma si în acelasi scop."

Potrivit, art.77 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României în vigoare la momentul derularii importurilor, prevede:

" Procedura de determinare a valorii în vama este cea prevazuta în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte", completat cu Decretul nr.183/1980 privind acceptarea unor înțelegeri realizate în negocierile comerciale multilaterale din cadrul Acordului general pentru tarife si comert - G.A.T.T., prevede la capitolul Acord privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert, urmatoarele:

Reguli de evaluare în vama

*" Art. 1. - 1. Valoarea în vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie, **adica pretul efectiv platit sau de platit** pentru marfuri când acestea sunt vândute pentru export cu destinatia tarii de import (...)."*

Potrivit regulilor de evaluare în vama prevazute în Acordul G.A.T.T. valoarea în vama a marfurilor importate va fi pretul efectiv platit sau de platit, ca regula generala, de la care textul prevede anumite exceptii care în virtutea principiului “speciala deroga de la norma generala” se aplica cu precadere, astfel încât în alte situatii decât cele prevazute si acceptate ca restrictii, valoarea în vama va fi data nu de “efectiv platit” ci de valoarea reala a marfurilor în conformitate cu dispozitiile art.2-art.7, inclusiv.

Referitor la motivatiile contestatoarei în sensul ca nu s-a verificat ce sume au fost inregistrate in contabilitatea importatorului si ce facturi/sume au fost achitate de catre societate ca pret al marfurilor, nu poate fi retinuta în solutionarea favorabila a cauzei întrucât în conformitate cu prevederile Protocolului nr.6/1993 privind asistenta reciproca în domeniul vamal, organele de control vamal au posibilitatea sa efectueze controlul ulterior al operatiunilor prin solicitarea de asistenta în domeniul vamal autoritatii vamale straine în situatia în care exista suspiciuni privind valoarea declarata în vama.

Astfel, din facturile originale transmise de autoritatea vamala olandeza se confirma faptul ca societatea a declarat eronat valoarea în vama privind importul de conserve de ciuperci din Olanda.

Întrucât valorile din facturile emise de firma furnizoare din Olanda sunt mai mari decât cele din facturile prezentate la autoritatea vamala româna, se retine ca recalcularea drepturilor de import pentru valoarea în vama s-a stabilit în baza prevederilor art.1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), societatea neaducând alte argumente prin care sa combata constatarile organului de control vamal.

Referitor la afirmatia societatii contestatare precum ca facturile nr.X/16.12.2003 în valoare totala X U.S.D., nr.X/13.01.2004 în valoare totala X U.S.D., nr.X/06.05.2004 în valoare totala X U.S.D., nr.X2/30.07.2004 în valoare totala X U.S.D. si nr.X/26.08.2004 în valoare totala X U.S.D. nu au fost niciodata acceptate la plata nu poate fi retinuta în solutionarea favorabila a cauzei întrucât valoarea în vama va fi data nu de “**pretul efectiv platit**” ci de valoarea reala a marfurilor.

De altfel si motivatia juridica invocata de contestatoare cu privire la factura sub aspectul fortei sale probante, organul vamal a stabilit datoria vamala in baza rezultatelor investigatiilor autoritatii vamale olandeze transmise sub forma de documente, in speta facturi, ce reprezinta mijloace de proba pentru determinarea starii de fapt.

În acest sens, sunt dispozitiile art.60 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, aprobate prin Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.7521/2006, unde se prevede: “*Documentele obtinute în baza acordurilor sau conventiilor internationale trimise de administratiile vamale ale altor state sau cele obtinute în baza recomandarii Consiliului de Cooperare Vamala din cadrul Organizatiei Mondiale a Vamilor pot constitui mijloace de proba pentru determinarea starii de fapt*”.

Având în vedere rezultatele investigatiilor efectuate de autoritatile vamale olandeze transmise autoritatii vamale române , avute în vedere în Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X/07.08.2008 precum si in Procesului verbal de control nr.X/07.08.2008, se retine ca **S.C. X S.R.L.** a prezentat autoritatii vamale române facturi cu valori mai mici, astfel organele vamale, în mod legal au calculat drepturi vamale, respectiv taxe vamale, comisionul vamal si taxa pe valoarea adaugata, aferente diferentelor între sumele din facturile transmise de Centrul de informare vamal olandez si cele din facturile prezentate de **S.C. X S.R.L.** organelor vamale la momentul efectuării formalitatilor de vamuire în regim de import a bunurilor.

În consecinta, în mod legal organul de control vamal a stabilit valoarea in vama pe baza datelor cuprinse în facturile originale transmise de autoritatea vamala olandeza, existente în copie la dosarul cauzei, tinând cont de pretul efectiv platit sau de plata primit de la vama olandeza.

De altfel, datoria vamala a fost stabilita urmare solicitarii Directiei de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism – Serviciul Teritorial Bucuresti privind stabilirea prejudiciului produs prin diminuarea valorii marfurilor din facturile externe.

Prin adresa nr.X/01.02.2010, Serviciul antifrauda fiscala si vamala din cadrul D.R.A.O.V. Bucuresti, precizeaza faptul ca pana in prezent D.I.I.C.O.T. Serviciul Teritorial Bucuresti nu a comunicat stadiul actiunii penale.

Potrivit dispozitiilor art.141 alin.1 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României, în vigoare la data derularii operatiunilor vamale de import, in cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, datoria vamala ia nastere în momentul înregistrării declaratiei vamale.

Totodata, aceeasi prevedere a fost preluata prin art.223 alin.2 din Legea nr.86/2006 prin care se precizeaza ca datoria vamala la import ia nastere în momentul acceptării declaratiei vamale în cauza.

Având în vedere cele retinute mai sus se va respinge ca neîntemeiata contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.** pentru suma totala de X lei reprezentând: taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata.

3.2. Referitor la accesoriile aferente datoriei vamale cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza aceste accesorii, in conditiile in care in sarcina acesteia a fost stabilita o datorie vamale pentru care s-a dispus respingerea contestatiei.

In fapt, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisa de Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala sub nr.X/07.08.2008, s-au stabilit accesorii aferente taxei vamale, comisionului vamal si

T.V.A., pentru perioada 03.02.2004 - 07.08.2008, in suma totala de X lei ca urmare datoriei vamale stabilita de plata in suma totala de X lei.

In drept, art.109 alin.(1), art.115 alin.(1), art.116 alin.(1) si art.121 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile pana la data de 31.12.2005, si art.119 si art.120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

"ARTICOLUL 109
Termenele de plata

(1) Creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevazute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementeaza."

"ARTICOLUL 115
Dispozitii generale privind dobânzi si penalitati de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere."

Începând cu data de 1 ianuarie 2006, art. 115) din Codul de procedura fiscala se modifica si va avea urmatorul cuprins:*

«ARTICOLUL 115
Majorari de întârziere

(1) Majorarile de întârziere se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate, inclusiv."

"ARTICOLUL 116
Dobânzi

(1) Dobânzile se calculeaza pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate inclusiv."

"ARTICOLUL 121
Penalitati de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de întârziere, începând cu data de întâi a lunii urmatoare scadentei acestora pâna la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlatura obligatia de plata a dobânzilor."

"ARTICOLUL 119
Dispozitii generale privind majorari de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de întârziere."

"ARTICOLUL 120
Majorari de întârziere

(1) Majorarile de întârziere se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

Calcularea accesoriilor reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul, in virtutea principiului de drept **accessorium sequitur principalae**. Intrucat in sarcina societatii s-a stabilit o datorie vamala in suma totala de X lei pentru care s-a dispus respingerea contestatiei, iar calculul majorarilor de intarziere reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul urmeaza a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere.

De altfel in sustinerea contestatiei contestatara nu probeaza calculul eronat de catre organul vamal al majorarilor de intarziere.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul Protocolului nr.6 privind asistenta reciproca în domeniul vamal încheiat între România si statele membre ale Comunitatii Europene parte din Acordul European instituind o asociere între România, pe de o parte, Comunitatea Europeana si statele membre, pe de alta parte, aprobat prin Legea nr.20/1993, Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.) încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, art.77, art.141 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, Decretul nr.183/1980 privind acceptarea unor înțelegeri realizate în negocierile comerciale multilaterale din cadrul Acordului general pentru tarife si comert - G.A.T.T, art.370 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotarârea Guvernului nr.1114/2001, art.60 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, aprobate prin Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.7521/2006, art.119, art.120 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscalaa cu modificarile si completarile ulterioare, art.109 alin.(1), art.115 alin.(1), art.116 alin.(1) si art.121 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile pana la data de 31.12.2005

DECIDE

Art.1. Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.**, pentru suma totala de X lei reprezentand datorie vamala stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X/07.08.2008, emisa in baza procesului verbal de control nr. X/07.08.2008, emise de

Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala sub nr.X/07.08.2008.

Art.2. Prezenta se comunica **S.C. X S.R.L.**, cu sediul in Bucuresti, sos. X nr.X, sector 5 si Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala.

Art.3. Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata potrivit legii, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.